

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok I., V., VI., IX dne 21.8.2024

výrok VII. písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i) dne 21.8.2024

a je vykonatelné dnem .....

V Ostravě

dne 15.01.2025 *Wan*

dne 21.8.2024 14:40 hod

č. j. KSOS 37 INS 10270/2024-B-122

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok II.-IV., VIII. dne 14.11.2024

výrok VII. písm. c), d), f) dne 14.11.2024

a je vykonatelné dnem .....

dle usn. VS ze dne 14.11.2024 (dok. B-305)

V Ostravě

dne 15.01.2025 *Wan*

## Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci

dlužnice:

**Liberty Ostrava a.s.**, IČO: 451 93 258

sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava - Kunčice

zastoupená advokátem JUDr. Robertem Pelikánem, Ph.D.

sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha

o návrhu prozatímního věřitelského výboru jednatelského jeho předsedou

věřitelem č. 1:

**Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.**,

IČO: 452 79 314, Vodičkova 34/701, 111 21 Praha 1,

zastoupeného advokátem Mgr. Petrem Sprintzem, Ph.D., LL.M.,

sídlem Hyberská 1271/32, Nové Město, 110 00 Praha 1

za účasti

**Krajského státního zastupitelství**

sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava 1

na nařízení předběžného opatření

takto:

**I. Insolvenční soud omezuje dispoziční oprávnění dlužnice Liberty Ostrava a.s., IČO: 451 93 258, se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, nakládat s částí majetkové podstaty sestávající z pohledávek dlužnice vůči:**

- (i) Liberty GALATI SA, reg. číslo: J17/21/199, se sídlem Galati, Calea Smirdan street 1, Rumunsko, společnosti založené a existující podle rumunského práva;
- (ii) Liberty Magona S.R.L., reg. číslo: 01883410498, se sídlem Via P. Villari 39, Firenze, Italská republika, společnosti založené a existující podle italského práva;
- (iii) Liberty STEEL CENTRAL EUROPE Kft., reg. číslo: 01-09-410839, se sídlem Budapešť 1062, Anrassy út 100, Maďarsko, společnosti založené a existující podle maďarského práva;
- (iv) LIBERTY FINANCE MANAGEMENT (LIG) LTD, reg. číslo: 09912085, se sídlem C/O Marble Power Ltd. 1st floor, 3 More London place, Londýn, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, společnosti založené a existující podle anglického práva;

- (v) LIBERTY CZĘSTOCHOWA SP Z O O, reg. číslo: 5272896355, se sídlem Ul. Kucelińska 22 Częstochowa, Śląskie, 42-207 Polská republika, společnosti založené a existující podle polského práva; a
- (vi) Duna Furnace Dunai Vasmű Kft., reg. číslo: 07-09-035196, se sídlem 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., Maďarsko, společnosti založené a existující podle maďarského práva,
- (vii) Jakýmkoli jiným osobám, které tvoří s dlužnicí koncern a/nebo jsou vůči dlužnici osobou ovládající či ovládanou a/nebo jsou osobou ovládanou stejnou osobou jako dlužnice,

tak, že se dlužnice do právní moci rozhodnutí o způsobu řešení úpadku zakazuje ve vztahu k těmto pohledávkám nebo ve vztahu k právním jednáním, jimiž došlo v minulosti ke vzniku, změně či zániku takových pohledávek, činit jakékoli právní jednání, zejména se mu zakazuje takové pohledávky postoupit, činit vůči nim jakékoli jednání mající soluční charakter či charakter kvitance nebo činit jednání vedoucí k zániku, změně nebo omezení jejich zajištění, a dispoziční oprávnění nakládat s těmito pohledávkami spočívající zejména v oprávnění činit jakékoli jednání vedoucí k zesplatnění těchto pohledávek či jejich vymáhání nebo činit právní jednání vztahující se k právním jednáním, jimiž došlo v minulosti ke vzniku, změně či zániku takových pohledávek, přechází na insolvenčního správce dlužnice, společnost TP Insolvency, v.o.s., IČO: 032 96 636, se sídlem Černokostecká 281/7, Strašnice, 100 00 Praha 10.

II. Insolvenční soud omezuje dispoziční oprávnění dlužnice Liberty Ostrava a.s., IČO: 451 93 258, se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, činit jakákoliv jednání vztahující se k následujícím částem obchodního závodu dlužnice:

- (i) závod dlužnice č. 15 – *Rourovny* (výroba bezešvých a svařovaných trubek), zahrnující část organizovaného souboru jmění dlužnice sloužící k výrobě bezešvých a svařovaných trubek, včetně zejména skladů materiálů, skladů výrobků, skladů polotovarů a dalších součástí tohoto závodu,
- (ii) závod dlužnice č. 16 – *Válcovna plochých výrobků*, včetně zejména provozu *Válcovna P1500*, provozu *Dělicí linka P1500*, provozu *Svodidla*, zahrnující část organizovaného souboru jmění dlužnice sloužící k výrobě plochých výrobků, včetně zejména skladů materiálů, skladů výrobků, skladů polotovarů a dalších součástí tohoto závodu,

a to tak, že do právní moci rozhodnutí o způsobu řešení úpadku přechází dispoziční oprávnění činit veškerá jednání související s těmito částmi obchodního závodu dlužnice, včetně jakýchkoliv souvisejících jednání nezbytných pro provozování těchto částí obchodního závodu, v plném rozsahu, na insolvenčního správce dlužníka, společnost TP Insolvency, v.o.s., IČO: 032 96 636, se sídlem Černokostecká 281/7, Strašnice, 100 00 Praha 10.

III. Dlužnice Liberty Ostrava a.s., IČO: 451 93 258, se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, je povinna se do právní moci rozhodnutí o způsobu řešení úpadku zdržet jakéhokoli jednání ve vztahu k části obchodního závodu dlužnice, specifikované ve výroku II. tohoto usnesení, v jehož důsledku by mohlo

být zmařeno či jakkoli ztíženo a/nebo omezeno plnění povinností dlužnice vyplývajících z jakékoli smlouvy uzavřené insolvenčním správcem dlužnice, společností TP Insolvency, v.o.s., IČO: 032 96 636, se sídlem Černokostelecká 281/7, Strašnice, 100 00 Praha 10, po vydání tohoto usnesení.

- IV. Společnost TP Insolvency, v.o.s., IČO: 032 96 636, se sídlem Černokostelecká 281/7, Strašnice, 100 00 Praha 10, insolvenční správce dlužnice Liberty Ostrava a.s., IČO: 451 93 258, se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, je oprávněna do právní moci rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužnice činit svým jménem na účet dlužnice právní jednání spočívající v uzavření smlouvy či smluv o úvěrovém financování ve smyslu § 41 odst. 1 InsZ vč. uzavření zástavních smluv k majetku dlužnice či jiné zajišťovací dokumentace a jakékoli jednání související s uzavřením takové smlouvy či smluv, a dlužníci se zakazuje jakkoliv nakládat s plněním z takových smluv, přičemž dispoziční oprávnění k němu přechází na insolvenčního správce.
- V. Insolvenční soud omezuje dispoziční oprávnění dlužnice Liberty Ostrava a.s., IČO: 451 93 258, se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, disponovat s emisními povolenkami (EUA), a to tak, že se dlužníci do právní moci rozhodnutí o způsobu řešení úpadku zakazuje s emisními povolenkami (EUA) jakkoli právně či fakticky disponovat, a to zejména, nikoli však výlučně, tyto emisní povolenky prodat či koupit v rámci evropského systému obchodování s emisními povolenkami (EU ETS), a dispoziční oprávnění právně či fakticky disponovat s emisními povolenkami (EUA) přechází na insolvenčního správce dlužnice, společnost TP Insolvency, v.o.s., IČO: 032 96 636, se sídlem Černokostelecká 281/7, Strašnice, 100 00 Praha 10.
- VI. Společnost TP Insolvency, v.o.s., IČO: 032 96 636, se sídlem Černokostelecká 281/7, Strašnice, 100 00 Praha 10, insolvenční správce dlužnice Liberty Ostrava a.s., IČO: 451 93 258, se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, je oprávněna do právní moci rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužnice činit jménem dlužnice procesní úkony v rámci jakýchkoli správních a soudních řízení týkajících se bezplatné alokace emisních povolenek dlužnice včetně podávání žádostí o vydání, změnu či zrušení povolení k provozu zařízení (stacionární technická jednotka) u Ministerstva životního prostředí, a to ve vztahu ke všem částem současného zařízení, registrační kód: MZPR98EHX6WY, název zařízení: Závod 16 – Válcovna plochých výrobků.
- VII. V rozsahu, v jakém dispoziční oprávnění dlužnice Liberty Ostrava a.s., IČO: 451 93 258, se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, nepřešlo na insolvenčního správce dlužnice, společnost TP Insolvency, v.o.s., IČO: 032 96 636, se sídlem Černokostelecká 281/7, Strašnice, 100 00 Praha 10, se dále dlužníci zakazuje samostatně činit právní jednání:
- a) týkající se dlužničina nemovitého majetku, včetně jeho převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným či jiným právem;
  - b) týkající se předmětů dlužničina duševního a průmyslového vlastnictví, včetně jejich převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným či jiným právem;

- c) týkající se dlužnícina movitého majetku v hodnotě převyšující v každém jednotlivém případě 50 000 Kč včetně jeho převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným či jiným právem;
- d) týkající se pohledávek dlužnice, včetně sjednání změn právních skutečností, z nichž vyplývají, a včetně převodu nebo zatížení pohledávek věcným či jiným právem, pokud výše jistiny pohledávky (či pohledávek), ohledně níž má být jednání (či několik souvisejících jednání) učiněno, přesahuje v každém jednotlivém případě 100 000 Kč;
- e) týkající se dlužnícina závodu jako celku a jakýchkoliv jeho částí včetně jejich převodu, pronájmu, pachtu, zatížení věcným právem nebo ukončení jejich provozování;
- f) z nichž mohou vzniknout pohledávky za majetkovou podstatou (včetně pohledávek z úvěrů, zápůjček, na základě poskytnutí ručení nebo povinnosti platit smluvní pokutu), pokud výše jistiny takové pohledávky může v každém jednotlivém případě přesáhnout 100 000 Kč;
- g) jimiž se dlužnice vzdává práv či jimiž ukončuje nebo ve svůj neprospěch mění smlouvy, jichž je stranou;
- h) směřující k ukončení povolení či licencí souvisejících s provozem závodu dlužnice nebo k jejich změně;
- i) směřující k zahájení soudních a jiných sporů, změny a zpětvzetí žalob a jiných obdobných procesních návrhů, uzavření a změny rozhodčích doložek, a uzavření smírů, pokud se týkají majetkové podstaty dlužnice,
- j) jimiž se dlužnice zavazuje k čemukoli z výše uvedeného pod výrokem VII písm. a) až i).

VIII. Dlužnici Liberty Ostrava a.s., IČO: 451 93 258, se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, se zakazuje provádění plateb z jeho účtů či v hotovosti, pokud výše platby či několika souvisejících plateb přesahuje v každém jednotlivém případě částku 100 000 Kč nebo její ekvivalent v jiné měně.

IX. Právní jednání a uskutečňování plateb uvedených ve výrocích VII. a VIII. může dlužnice Liberty Ostrava a.s., IČO: 451 93 258, se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, činit pouze na základě předchozího písemného souhlasu insolvenčního správce dlužnice, společnosti TP Insolvence, v.o.s., IČO: 032 96 636, se sídlem Černokostelecká 281/7, Strašnice, 100 00 Praha 10.

#### Odůvodnění:

1. Usnesením č. j. KSOS 37 INS 10270/2024-A-25 ze dne 21. 6. 2024 soud zjistil úpadek dlužnice Liberty Ostrava a.s. O způsobu řešení úpadku dosud rozhodnuto nebylo. Tímto usnesením by rovněž ustanoven prozatímní věřitelský výbor ve složení:
  - i) věř. č. 1 Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.,
  - ii) věř. č. 8 Greensill Bank AG i. Ins.,
  - iii) věř. č. 3 TAMEH Czech s.r.o.,
  - iv) věř. č. 10 DANIELI Engineering & Services GmbH,
  - v) věř. č. 19 REELGATE s.r.o.
2. Předsedou prozatímního věřitelského výboru byl zvolen věřitel č.1 Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.

3. Podáním doručeným soudem dne 26. 7. 2024 (dok. B-108) ve znění jeho doplnění ze dne 2. 8. 2024 (dok. B-119) navrhl věřitel č.1 Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s. (dále jen „Navrhovatel“) jako předseda prozatímního věřitelského výboru (dále jen PVV“), aby soud nařídil předběžné opatření, kterým byl omezil dispoziční oprávnění dlužnice k majetkové podstatě v těchto oblastech:
- A. dispoziční oprávnění dlužnice ve vztahu k nakládání s vnitroskupinovými pohledávkami dlužnice;
  - B. dispoziční oprávnění dlužnice ve vztahu k provozování závodů č. 15 (Rourovna) a č. 16 (Válcovna plochých výrobků) a související oprávnění uzavřít smlouvy na zajištění provozu obou závodů, např. smlouvu o tollingovém financování provozu obchodního závodu, související smlouvu o úvěrovém financování;
  - C. dispoziční oprávnění dlužnice ve vztahu k nakládání s emisními povolenkami (EU ETS).
4. K navrženému omezení dispozičního práva dlužnice k nakládání s vnitroskupinovými pohledávkami Navrhovatel uvedl následující důvody:
5. Dlužnice podle svého tvrzení dne 12. června 2024 postoupila svou pohledávku ve výši 83.245.453 EUR za společností Liberty Częstochowa Sp. z o.o., reg.č. 5272896355, se sídlem Ul. Kucelińska 22 Częstochowa, Śląskie, 42-207, Polská republika, (dále jen „Liberty Częstochowa“), která je členem skupiny Liberty a která se aktuálně nachází v úpadku, a to na společnost Viant Pte. Ltd. se sídlem 9 Temasek Boulevard, Suntec City Tower Two #44-01, 038989, Singapurská republika, reg. číslo: 201614623N, (dále jen „Viant“).
6. Navrhovatel však vnímá zejména následující nestandardní a problematické aspekty nakládání s uvedenou pohledávkou:
- i) Postoupení pohledávky ze dne 12. června 2024 je možné hodnotit jako porušení zákonné povinnosti dlužnice ve smyslu § 79 odst. 1 zákona č. 284/2023 Sb., o preventivní restrukturalizaci (dále jen „ZoPR“), neboť podle data postoupení k němu mělo dojít v období probíhající restrukturalizace dlužnice, přičemž s ohledem na svůj obsah toto postoupení představuje podstatné nakládání s majetkem dlužnice.
  - ii) Postoupení pohledávky údajně proběhlo v den, kdy na sebe dlužnice podala insolvenční návrh, avšak ve skutečnosti k němu došlo až po zahájení insolvenčního řízení dlužnice. Přestože podle dlužnice mělo dojít k postoupení pohledávky na společnost Viant ještě před zahájením insolvenčního řízení dlužnice, není společnost Viant coby dlužník úplaty za postoupení uvedena v seznamu pohledávek dlužnice tvořícím přílohu insolvenčního návrhu. S ohledem na výše uvedené by přitom dlužnice měla vůči společnosti Viant evidovat přinejmenším pohledávku z titulu nároku na zaplacení úplaty za postoupení ve výši 83.245.453 EUR. Z elektronické dokumentace týkající se postoupení pohledávky, která byla PVV předložena dlužnicí, a vlastností změn provedených v této dokumentaci se jeví, že v těchto dokumentech bylo elektronicky připojeno datum 12. června 2024, avšak až dne 13. června 2024 ve večerních hodinách. Navrhovatel se proto důvodně obává, že dlužnice se takto pokusila antedatovat právní jednání k okamžiku předcházejícímu zahájení insolvenčního řízení dlužnice. Toto právní jednání však bylo patrně uskutečněno až po jeho zahájení, a tudíž v rozporu s omezením Dlužnice nakládat s majetkem náležitým do jeho majetkové podstaty ve smyslu § 111 odst. 1 IZ.
  - iii) Úplata za postoupení pohledávky je sice podle dlužnice ve výši nominální hodnoty této pohledávky, ale platební podmínky jsou pro dlužnici s ohledem na její současnou ekonomickou situaci značně nevýhodné, neboť úplata za postoupení má být plněna

- nejdříve za 2 roky od postoupení. Dlužnice, která má téměř fatální potíže se zajištěním svého provozního financování, tedy postupuje své pohledávky za protiplnění, jehož část obdrží až za 2 roky (další splátky pak ještě později); tento postup Navrhovatel považuje za neobyčejně neuvážený a naprosto rozporný s aktuálními potřebami obchodního závodu dlužnice.
- iv) Podle Navrhovatele je krajně nepravděpodobně, že by za pohledávku vůči Liberty Czestochowa nezávislý subjekt byl vskutku ochoten uhradit její nominální cenu, neboť se jedná o nezajištěnou pohledávku vůči subjektu v úpadku, a to zjevně s plným vědomím všech zúčastněných stran.
  - v) Dlužnice nedokázala na jednání PVV obhájit způsob výběru nabyvatele pohledávky.
  - vi) Dle dostupné účetní dokumentace společnosti Viant za rok 2022 tato společnost není natolik bonitní, aby byla schopna uhradit cenu za postoupení Pohledávky Czestochowa ve výši 83.245.453 EUR – celkový majetek společnosti Viant činí přibližně 21 milionů dolarů a přes velmi vysoký obrat (přibližně 390 milionů dolarů) činil její zisk za rok 2022 přibližně 270 tisíc dolarů. Dlužnice není schopna popsat proces výběru postupníka pohledávky, zejména, zda došlo k soutěži o nejlepší nabídku.
  - vii) Mezi Dlužníkem a společností Viant byla uzavřena dohoda o subrogaci, na jejímž základě je společnost Viant povinna na výzvu Dlužníka Pohledávku Czestochowa subordinovat ve prospěch společnosti Greensill Bank AG, přičemž takováto subordinace by měla za následek zásadní zhoršení dobytosti Pohledávky Czestochowa a sám Dlužník by ji patrně v rámci insolvenčního řízení nemohl založit.
  - viii) Navrhovatel má za to, že postoupení pohledávky postrádá pro dlužnici za daných platebních podmínek jakýkoliv ekonomický smysl, když dlužnice nemá žádný prospěch z odložené splatnosti úplaty za postoupení a toto se s ohledem na čl. 2.3 (b) postupní smlouvy efektivně podobá spíše bezúplatnému převodu s úplatou ve výši vymožené části, tedy s neurčitým budoucím příslibem plnění ve výši nominální hodnoty pohledávky. Fakticky tak došlo k vyvedení vnitroskupinové pohledávky dlužnice z jejího majetku, a to na neznámou singapurskou entitu, aniž by bylo dlužnici poskytnuto jakékoliv bezprostřední protiplnění.
7. Již v době probíhající restrukturalizace dlužnice podle zákona č. 284/2023 Sb., o preventivní restrukturalizaci (dále jen „ZoPR“), dlužnice za účelem osvědčení svého disponibilního majetku deklarovala existenci vnitroskupinových pohledávek za dalšími koncernově spřízněnými společnostmi, a dále garancemi společností spřízněných s dlužnicí. Garance poskytnuté finančního plnění Dlužníkovi byly vystaveny mimo jiné společností Duna Furnace Dunai Vasmű Kft., reg. číslo: 07-09-035196, se sídlem 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., Maďarsko, (dále jen „Duna Furnace“) dne 4. února 2024 (s účinností zpětně ke dni 30. prosince 2023) a 18. března 2024 (s účinností zpětně ke dni 30. ledna 2024), společností ONESTEEL MANUFACTURING PTY LIMITED dne 9. února 2024 a společností Duna Furnace a Liberty Finance Management (LIG) Ltd dne 18. března 2024. Dlužnice výše uvedené garance v rozporu se svými zájmy nevyužila, PVV doložila nedatovaný dopis společnosti Duna Furnace, kterým byla garance této společnosti v celém rozsahu revokována.
8. Dlužnice dále dne 12. 6. 2024 nabyla od společnosti Liberty GALATI SA pohledávku ve výši 27 400 000 EUR za společností LIBERTY FINANCE MANAGEMENT (LIG) LTD, za úplatu ve výši nominální hodnoty této pohledávky, nárok na tuto úplatu byl pak započten na pohledávku dlužnice za společností Liberty GALATI SA v téže výši. Nevýhodnost transakce pro dlužnici spočívá ve skutečnosti, že pohledávka vůči zřejmě bonitnímu subjektu

Liberty GALATI SA byla nahrazena pohledávkou vůči společnosti LIBERTY FINANCE MANAGEMENT (LIG) LTD, která je podle tvrzení samotné dlužnice nebonitní.

9. Dlužnice ostatně za společností LIBERTY FINANCE MANAGEMENT (LIG) LTD eviduje pohledávky v celkové výši 8 314 416 521,13 Kč, přičemž sama uvedla, že nelze očekávat vymožení jakékoli části těchto pohledávek.
10. K navrženému omezení dispozičního práva dlužnice k části majetkové podstaty související se sekundární výrobou (závody č. 15 a č.16) navrhovatel uvedl následující:
11. Dlužnice dosud nepředložila insolvenční správce, potažmo PVV, koncepci dalšího provozování obchodního závodu, resp. cash flow, z něhož bude možné dovést ekonomickou stabilitu dlužnicí prosazovaného návrhu dalšího postupu ve vztahu k provozu obchodního závodu (a zamýšlenému sanačnímu způsobu řešení jeho úpadku).
12. S ohledem na dosavadní vyjádření dlužnice a aktuální stav technologických zařízení je zřejmé, že dlužnice nemá alternativu provozování primární výroby, dlužnice dlouhodobě proklamuje záměr dále pokračovat v sekundární výrobě. Tato je tvořena především závody č. 14 (Válcovna dlouhých výrobků), 15 (Rourovna) a 16 (Válcovna plochých výrobků). Dlužnice se však již více než rok potýká s akutním nedostatkem disponibilního zdroje financování provozních nákladů nezbytného pro pokračování provozů sekundární výroby. Nedostatek finančních zdrojů dlužnice dlouhodobě řeší postupným rozprodejem svého majetku, který však v daném případě nevede k překlenutí nedostatku likvidity, neboť dlužnice za dobu cca 9 měsíců (tedy již od období probíhající restrukturalizace) nebyla schopna zajistit takové financování, které by umožnilo bez negativního dopadu na rozsah majetkové podstaty pokračovat v provozu všech druhovýrobních závodů v souladu s principem *going concern*. Vhodným nástrojem pro takové financování je tolling. Dlužnice však dokázala zajistit tollingové financování pouze pro závod č. 14 – Válcovna dlouhých výrobků, a to smlouvou se společností DONQUIXOTE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, sídlem ul. Opolska, nr. 110, Kraków, Polská republika, společnosti založené a existující podle polského práva (dále jen „Donquixote“). K závodům č. 15 a č. 16 však dlužnice dosud nebyla schopna zajistit tollingové (či jiné) financování, přestože již několik měsíců disponuje alespoň jednou nabídkou na uzavření tollingového financování od společnosti VÍTKOVICE MACHINERY TRADE s.r.o., IČO: 054 51 566, se sídlem 1. máje 3302/102a, Moravská Ostrava, 703 00 Ostrava, (dále jen „VMT“) ze skupiny CE Industries. Nabídka předpokládala zachování zaměstnanosti Dlužníka v rozsahu 1 500 až 2 000 zaměstnanců. VMT projevila zájem o nastavení tollingového financování pro závody 15 (Rourovna) a 16 (Válcovna plochých výrobků) při současném poskytnutí souvisejícího úvěrového financování od společnosti CE Industries až do výše 500 mil. Kč na překlenutí aktuálního nedostatku prostředků. Mezi základní podmínky VMT pro uzavření smluvních vztahů s Dlužníkem od počátku patřil jednak požadavek, že tollingové financování a úvěrové financování bude poskytnuto jen v případě, kdy tollingová struktura bude nastavena pro oba zmíněné závody, a jednak požadavek exkluzivity pro oba závody (tímto by samozřejmě nebylo vyloučeno ani fungování dalších tollerů v rámci podniku dlužnice - v jiných závodech, než je závod 15 a 16 - a ani přepracovávání výrobků jiných obchodních partnerů v rámci těchto závodů). Zájemce VMT však dopisem adresovaným PVV ze dne 27. 7. 2024 sdělil, že přímo s dlužnicí, coby osobou s dispozičním oprávněním ve vztahu k příslušné části závodu, nadále o uzavření tollingové smlouvy jednat neplánuje, a to s ohledem na její dosavadní přístup k věci, nicméně projevil ochotu uzavřít za posledně dojednaných podmínek smlouvu o tollingovém

financování a smlouvu o úvěrovém financování za předpokladu, že uzavírání a plnění těchto smluv (včetně nakládání s finančními prostředky z nich vzešlými) bude v dispozici Insolvenčního správce. Tento požadavek se s ohledem na dále uvedené jeví jako racionální.

13. Dlužnice dosud nebyla schopna vysvětlit, z jakého důvodu dlouhodobě odmítala přijmout nabídku společnosti VMT, případně proč nezajistila tollingové financování jiných bonitním obchodním partnerem.
14. PVV má rovněž výhrady k již uzavřeným tollingovým smlouvám se společností Donquixote ze dne 22. 7. 2024 pro závod č. 15 (Rourovna) (CONTRACT No. DQX/LIBO/010525/3), a dále pro závod č. 14 (Válcovna dlouhých plechů) (CONTRACT No. DQX/LIBO/010524/2). Jejich obsah totiž vyvolává důvodné pochybnosti z hlediska objektivní možnosti dané smluvní strany tyto smlouvy řádně plnit (termíny pro zhotovení objednaných výrobků, cena za zpracování dodaného materiálu, nereálně krátká doba pro zahájení výroby po dodání objednávky).
15. Důvodné pochybnosti vyvolává i otázka kredibility společnosti Donquixote, kterou dlužnice prezentovala jako plně kredibilní s ohledem na skutečnost, že tato společnost má náležet do holdingové struktury společnosti Qarmet JSC. Na přímý dotaz insolvenční správkyně adresovaný řediteli společnosti Qarmet JSC jako mateřské společnosti holdingu QARMET bylo dopisem ze dne 20. 7. 2024 výkonným ředitelem společnosti Qarmet JSC učiněno výslovné prohlášení, že společnost Donquixote prezentovaná dlužnicí jako její dceřiná společnost a subdodavatel „není dceřinou společností společnosti Qarmet JSC.“ Výkonný ředitel společnosti Qarmet JSC nadto dodal, že: „Společnost Donquixote, ani osoba jednající za společnost Donquixote, nemá od společnosti Qarmet JSC žádné pověření. O žádných dohodách a jednáních mezi Donquixote a Liberty Ostrava nevíme.“ Společnost Qarmet JSC nadto výslovně uvádí, že ve svém produkčním portfoliu nemá sochory ve vhodných velikostech pro využití ve výrobě dlužnice, a nemůže je tak dodávat prostřednictvím polské společnosti Donquixote (jak bylo dlužnicí i společností Donquixote prezentováno).
16. Navrhovatel považuje za zcela protichůdné zájmům dlužnice společnému zájmu věřitelů, že dlužnice nenastavila se společností Donquixote tollingovou strukturu pouze na závod č. 14 (Válcovna dlouhých výrobků) a na závody č. 15 (Rourovna) a 16 (Válcovna plochých výrobků) se společností VMT. V této struktuře by měla dlužnice zajištěný provoz celé části obchodního závodu představované tzv. sekundární výrobou a současně by měla zajištěné provozní financování, bez něhož je jakýkoliv doposud prezentovaný smluvní vztah se společností Donquixote beztak ekonomicky neudržitelný (ledaže dlužnice zajistí financování prostřednictvím postupného rozprodávání majetkové podstaty dlužnice na úkor svých věřitelů).
17. S ohledem na shora uvedené je Navrhovatel přesvědčen, že dlužnice není za současného stavu schopna zajistit adekvátní zdroj peněžních prostředků ke krytí svých provozních nákladů, a to ať už založený na generování finančních prostředků vlastní výrobní činností, nebo z externího zdroje. V návaznosti na to akutně hrozí (již) nezvratný rozvrat celé sekundární výroby a na to navazující nemožnost jejich znovu obnovy.
18. K navrženému omezení dispozičního práva dlužnice k části majetkové podstaty související se sekundární výrobou (závody č. 15 a č.16) navrhovatel uvedl následující:

19. Emisní povolenky (EUA) Dlužník dlouhodobě využívá k zajištění disponibilních prostředků pro provoz svého závodu. Bezplatná alokace emisních povolenek pro rok 2024 byla současně jedním z hlavních plánovaných zdrojů financování provozu dlužnice. Dlužnice k 31. říjnu 2023 vlastnila v rámci evropského systému obchodování s emisními povolenkami (EU ETS) 555.825 kusů emisních povolenek (EUA). Znalecký posudek č. 025140/2024 ze dne 19. března 2024 uvádí, že dlužnice k 31. lednu 2024 nedisponovala žádnými emisními povolenkami (EUA). Dlužnice tedy v mezidobí prodala všech 555.825 kusů emisních povolenek (EUA), a to za částku 30.560.625 EUR. Ze strany dlužnice bylo sděleno, že má povinnost za rok 2023 vyřadit celkem 1.322.302 kusů emisních povolenek. Dle tvrzení dlužnice by za obvyklých podmínek měla na svůj provoz obdržet bezplatný přiděl emisních povolenek ve výši 1.936.883 kusů. Při započtení výše uvedené odvodové povinnosti by mělo dlužnici zůstat 614.581 emisních povolenek. S ohledem na dosavadní nestandardní nakládání s majetkem dlužnice, je třeba vnímat zvýšené riziko, že z prostředků získaných prodejem emisních povolenek budou dlužnicí hrazeny prioritně vybrané závazky dlužnice, typicky např. závazky vůči vnitroskupinovým věřitelům, či bude s těmito prostředky jinak naloženo v rozporu se společným zájmem věřitelů dlužnice.
20. V případě, že by nedošlo k zajištění emisních povolenek, tak vedle povinnosti odvést emisní povolenky, by vznikla dlužnici povinnost uhradit veřejnoprávní sankci ve výši miliard Kč, a to v souladu s § 18 odst. 2 písm. e) zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.
21. Zároveň je nutné zajistit, aby byly splněny všechny předpoklady pro bezplatné přidělení emisních povolenek. Nezbytným předpokladem je přitom skutečnost, že zařízení (stacionární technická jednotka) tak, jak k němu bylo vydáno povolení k provozu, resp. tak, jak bylo u Ministerstva životního prostředí registrováno, bude nadále v provozu.
22. Zatímco jedna část závodu (Rourovna) je samostatně registrovaným zařízením, u něhož se předpokládá další provoz, a tedy i přidělení emisních povolenek, tak u druhého ze zařízení (Válcovny plochých výrobků) je situace rozdílná. Válcovna jako taková je součástí širšího zařízení registrovaného u Ministerstva životního prostředí pod registračním kódem: MZPR98EHX6WY, název zařízení: Závod 16 – Válcovna plochých výrobků. Toto registrované zařízení však v sobě nezahrnuje jen válcovnu, ale i další stroje, které však dalšího provozu schopné nejsou. Registrované zařízení (včetně válcovny) proto nesplňuje předpoklady pro bezplatné přidělení emisních povolenek, neboť toto zařízení jako celek provozu schopné není (byť válcovna sama o sobě schopná provozu je).
23. Nutným předpokladem pro bezplatné přidělení emisních povolenek a provozu samotné válcovny pro účely tollingu je podání žádosti k Ministerstvu životního prostředí ke změně povolení zařízení registrovaného pod registračním kódem: MZPR98EHX6WY a dále podání druhé žádosti o vydání povolení (registrace) k provozu nového zařízení – samotné válcovny. Jinak řečeno, pro realizaci Tollingu v rámci válcovny je nutné válcovnu vyčlenit ze současného zařízení registrovaného pod registračním kódem: MZPR98EHX6WY a registrovat ji jako samostatné zařízení.
24. S ohledem na shora uvedené je proto vhodné rovněž omezit dispoziční oprávnění dlužnice ve vztahu k nakládání s emisními povolenkami, aby byly zajištěny zejména:
- i) ochrana majetku dlužnice před jeho znehodnocením a souvisejícím snížením uspokojení věřitelů dlužnice;

- ii) zvýšení pravděpodobnosti na bezplatnou alokaci emisních povolenek Ministerstvem životního prostředí a související zvýšení rozsahu majetkové podstaty dlužnice;
  - iii) zajištění „vyřazení“ emisních povolenek za rok 2023, a to nejpozději do konce září 2024, představující prevenci před vznikem škody na majetku dlužnice (spočívající ve vzniku dluhu); a
  - iv) efektivní uplatňování práv dlužnice v rámci řízení o vydání emisních povolenek a případně v navazujícím soudním řízení správním.
25. Insolvenční správce podáním ze dne 26. 7. 2024 (dok. B-109) vyjádřil s návrhem na nařízení předběžného opatření souhlas.
26. Tvzení navrhovatele vztahující se k nakládání dlužnice s vnitroskupinovými pohledávkami (body 4. - 9. odůvodnění tohoto usnesení) shledal soud za osvědčené z těchto listin:
- Výpis z evidence skutečných majitelů dlužnice ze dne 25. července 2024,
  - Seznam závazků dlužnice (součást insolvenčního spisu),
  - Seznam pohledávek dlužnice (součást insolvenčního spisu),
  - Zápis z 2. jednání PVV ze dne 3. 7. 2024,
  - Zápis z 3. jednání PVV ze dne 10. 7. 2024,
  - Znalecký posudek č. 025140/2021 ze dne 19. 3. 2024 (součást spisu vedeného u Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 12 C 1/2023),
  - Garance společnosti Duna Furnace Dunai Vasmű Kft. ze dne 4. února 2024 (součástí Znaleckého posudku),
  - Garance společnosti Duna Furnace Dunai Vasmű Kft. ze dne 18. března 2024 (součástí Znaleckého posudku č. 025140/2021 ze dne 19. 3. 2024),
  - Garance společnosti ONESTEEL MANUFACTURING PTY LIMITED ze dne 9. února 2024 (součástí Znaleckého posudku č. 025140/2021 ze dne 19. 3. 2024),
  - Garance společností Duna Furnace Dunai Vasmű Kft. a LIBERTY FINANCE MANAGEMENT (LIG) LTD ze dne 18. března 2024 (součástí Znaleckého posudku č. 025140/2021 ze dne 19. 3. 2024),
  - Revokace vystavených garancí společností Duna Furnance bez data
  - Odpovědi dlužníka na dotazy členů PVV – první část ze dne 2. 7. 2024,
  - Odpovědi dlužníka na dotazy členů PVV – druhá část ze dne 3. 7. 2024
  - Odpovědi dlužníka na dotazy členů PVV – třetí část ze dne 9. 7. 2024,
  - Zpráva restrukturalizačního správce dlužníka č. 8,
  - Zpráva restrukturalizačního správce dlužníka č. 3,
  - Postupní smlouva Pohledávka Czestochowa,
  - Oznámení o postoupení Pohledávka Czestochowa,
  - Výpis z obchodního rejstříku VIANT PTE LTD ze dne 14. 6. 2024, č. 201614623N, vystaveného Accounting and Corporate Regulatory Authority (ACRA), Singapur,
  - Pricing letter k Pohledávce Czestochowa,
  - Směnka k Pohledávce Czestochowa,
  - Rozvaha společnosti VIANT PTE LTD za rok 2022,
  - Dohoda o podřízení uzavřená mezi dlužnicí a společností VIANT PTE LTD,
  - Zápis z mimořádného jednání představenstva dlužnice ze dne 12. června 2024,
  - listina označená jako „Snímky obrazovky prokazující doplnění data (12. června 2024) do postupní dokumentace k Pohledávce Czestochowa dne 13. června 2024“,
  - Postupní smlouva Liberty GALATI SA - Liberty Ostrava (Pohledávka Trojek) ze dne 6. března 2024.

27. Tvrzení navrhovatele vztahující se k sekundární výrobě (body 10. - 17. odůvodnění tohoto usnesení) shledal soud za osvědčené z těchto listin:

- Zápis z 2. jednání PVV ze dne 3. července 2024,
- Zápis z 3. jednání PVV ze dne 10. července 2024,
- Finální návrh nabídky smlouvy o tollingu VMT,
- Nabídka úvěrového financování CE Industries ze dne 2. července 2024,
- Odpověď dlužnice na otázku PVV týkající se Tollingu,
- Rámcové zhodnocení navrhovaných variant tollingového financování LO společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. z července 2024,
- Úplný výpis z Národního soudního rejstříku Polské republiky ze dne 19. 7. 2024, číslo KRS: 0000607642, týkající se společnosti DONQUIXOTE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
- Výzva dlužnici ke konání v souvislosti se zajištěním finančních prostředků ze dne 19. července 2024,
- Sdělení dlužnice ze dne 19. července 2024 včetně strojového překladu,
- Deklarace trvajícího zájmu VMT – Tolling a Úvěrové financování ze dne 22. července 2024,
- Nabídka od společnosti Donquixote (12 měsíců),
- Nabídka od společnosti Donquixote (3 měsíce),
- Žádost Insolvenčního správce o součinnost společnosti Qarmet JSC ze dne 19. července 2024,
- Odpověď společnosti Qarmet JSC na dotaz Insolvenčního správce ze dne 20. 7. 2024,
- Smlouva č. DQXLIBO0105242,
- Smlouva č. DQXLIBO0105253.

28. Tvrzení navrhovatele vztahující se k emisním povolenkám (EUA) (body 18. - 24. odůvodnění tohoto usnesení) shledal soud za osvědčené z těchto listin:

- Zpráva restrukturalizačního správce č. 6,
- Znalecký posudek č. 025140/2024 ze dne 19. března 2024 (Příloha č. 13)
- Přehled nakládání s emisními povolenkami dlužnice – příloha č. 2 k odpovědím dlužnice na dotazy členů PVV - 2. část ze dne 3. července 2024.

29. Podle ust. § 111 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen „IZ“), nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužnice povinna zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužnice oprávněna plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem.

30. Podle ust. § 113 odst. 1 IZ, je-li nutné zabránit v době do vydání rozhodnutí o úpadku změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu nařídit předběžné opatření, kterým dlužnici uloží, aby nenakládala s určitými věcmi nebo právy náležejícími do její majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužnice může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce. Může též nařídit, aby osoby, které mají závazky vůči dlužnici, napříště plnění neposkytovaly dlužnici, ale předběžnému správci. Současně ustanoví předběžného správce, pokud tak neučinil dříve.

31. Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud v rámci jejich právního hodnocení ve smyslu citovaných zákonných ustanovení k těmto závěrům:
32. Insolvenční řízení dlužnice bylo zahájeno jejím návrhem dne 12. 6. 2024, úpadek byl následně zjištěn dne 21. 6. 2024 s tím, že rozhodnutí o způsobu řešení úpadku soud ponechal do působnosti schůze věřitelů svolané na 29. 11. 2024.
33. Ustanovení § 229 odst. 3 písm. b) IZ ponechává dispoziční oprávnění k majetkové podstatě pro období od zjištění úpadku do rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužnice. Ta je nicméně ustanovením § 111 odst. 1 IZ omezena při výkonu svého dispozičního oprávnění tak, že je povinna zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení, případné peněžitě závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužnice oprávněna plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených insolvenčním zákonem. Důvodem takového omezení je samotná podstata insolvenčního řízení, v němž závazky dlužnice jsou uspokojovány z majetkové podstaty (tj. majetku patřícího dlužnici) v závislosti na způsobu řešení úpadku, a to buď jeho exploatací za účelem generování finančních prostředků, z nichž se závazky dlužnice uspokojí (při řešení úpadku reorganizací), anebo jeho zpeněžením za účelem uspokojení závazků z výtěžku tohoto zpeněžení (konkurs, příp. oddlužení). Obecně lze tedy konstatovat, že majetková podstata ve všech případech slouží výhradně k uspokojení insolvenčních věřitelů tak, aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů.
34. Ve smyslu výše uvedeného je proto nutné vykládat omezení uvedená v ust. § 111 odst. 1 IZ tak, že dlužnice se musí zdržet nejen aktivního jednání směřujícího k nežádoucím účinkům (v podobě podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení anebo k nikoli zanedbatelnému zmenšení majetkové podstaty), ale i jednání „pasivního“, tedy nejednání (nečinnosti, nedostatečného jednání) tam, kde taková pasivita může vést k stejným nežádoucím účinkům. Lze tedy shrnout, že dlužnice má při výkonu dispozičního oprávnění k majetkové podstatě jednat s péčí řádného hospodáře při současném respektování potřeby rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů.
35. Respektování zájmu na rychlém, hospodárném a co nejvyšším uspokojení věřitelů znamená, že dlužnice výkonem svého dispozičního oprávnění nesmí vyloučit anebo významně zúžit možnost (právo) věřitelů zvolit takové řešení úpadku dlužnice, které je pro věřitele nejvýhodnější, tedy nesmí znemožnit volbu případné reorganizace, nebo výhodnost takové reorganizace podstatně snížit.
36. Pakliže dlužnice při výkonu svého dispozičního oprávnění do doby rozhodnutí o úpadku postupuje v rozporu s výše uvedenými požadavky (omezeními dle ust. § 111 odst. 1 IZ) a nastane nutnost zabránit změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu nařídit předběžné opatření, kterým omezí dispoziční oprávnění dlužnice tak, že dlužnici uloží, aby nenakládala s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužnice může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce (ust. § 113 odst. 1 IZ).

37. V tomto insolvenčním řízení soud konstatoval, že taková aktuální potřeba omezit dispoziční oprávnění dlužnice předběžným opatřením podle ust. § 113 IZ nastala, když je zřejmé, že dlužnice činí úkony vedoucí k omezení rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů. Jde konkrétně o:
- A. pro dlužnici (majetkovou podstatu) nevýhodné nakládání s pohledávkami vůči ostatním členům koncernové skupiny, které je dlužnice členem, či jejich nevymáhání,
  - B. nečinnost (nedostatečná činnost) dlužnice při nakládání s majetkem v majetkové podstatě za účelem eliminace zmenšování majetkové podstaty v důsledku přetrvávajících provozních nákladů, ať již formou jeho zpeněžení anebo formou dalšího využívání; nečinnost (nedostatečná činnost) dlužnice nadto ohrožuje pokračování jejího sekundárního provozu v souladu s principem *going concern* a vyvolává tak důvodné obavy ze zmaření možné reorganizace,
  - C. pro dlužnici nevýhodné nakládání s emisními povolenkami.
38. Tohoto jednání se dlužnice dopouští navzdory účinkům uvedeným v ust. § 111 odst. 1 IZ.
39. Soud proto návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. – IX. tohoto usnesení. Soud do dispozičních oprávnění insolvenční správky zahrnul i nakládání s emisními povolenkami, když z povahy věci je nepochybné, že tyto jsou nezbytné pro pokračování provozů sekundární výroby dlužnice – závodů č. 15 a č. 16.

#### Poučení:

Proti výročkům I. – IX. tohoto usnesení se může odvolat pouze dlužnice (ust. § 113 odst. 4 IZ), a to do 15 dnů od jeho doručení, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 2. srpna 2024



Mgr. David Stošek v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Silvie Mojžíšková