

výrok: I, II, III, IV, V dne: 20. 8. 2025

č. j. 70 Cm 1726/2025- 10

výrok: _____ dne: _____

a je vykonatelné dnem: 5. 9. 2025

USNESENÍ

V Praze 22. 10. 2025
dne Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

navrhovatele: **Finanční úřad pro hlavní město Praha, IČO 72080043**
sídlem Štěpánská 619/28, 110 00 Praha 1

za účasti: **SPOLTRADE s.r.o., IČO 44564457**
sídlem Kolmá č.p. 675, 190 00 Praha 9

o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora,

takto:

- I. Soud ustanovuje obchodní korporaci SPOLTRADE s.r.o., IČO 44564457, podle ust. § 29 odst. 2 o. s. ř. z důvodu, že tu není osoba oprávněná jednat za právnickou osobu opatrovníka **Mgr. Ing. Dalibora Rakouše**, advokáta se sídlem Wenzigova 1004/14, 120 00 Praha 2.
- II. Obchodní korporace **SPOLTRADE s.r.o., IČO 44564457**, se **zrušuje** a nařizuje se její likvidace.
- III. **Likvidátorem** obchodní korporace SPOLTRADE s.r.o., IČO 44564457, se jmenuje **JUDr. Patrik Graňák**, IČO 72015594, narozený 1. 6. 1982, sídlem Svatováclavská 97/6, 733 01 Karviná – Frýštát.
- IV. Obchodní korporace **SPOLTRADE s.r.o., IČO 44564457**, je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši **2 000 Kč** ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: **3703-2928021/0710**, variabilní symbol: 7022172625.
- V. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 19.6.2025 se navrhovatel domáhal zrušení obchodní korporace SPOLTRADE s.r.o., IČO 44564457, sídlem Kolmá č.p. 675, 190 00 Praha 9. Návrh odůvodnil tím, že obchodní korporace (dále též „korporace“) nemá v obchodním rejstříku zapsán statutární orgán, a tedy za stavu, kdy nemá statutární orgán schopný se usnášet po dobu delší než dva roky je tedy dán důvod pro zrušení společnosti podle ust. § 172 odst. 1 písm. c) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“).
2. Soudu je známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že obchodní korporace nemá ode dne 5.8.2020, tedy déle než dobu tolerovanou zákonem statutární orgán schopný usnášet se, přičemž tento stav odporuje donucujícímu ustanovení zákona, konkrétně ust. § 25 odst. 1 písm. g) zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen „z. v. r.“).
3. V obecné úpravě pro obchodní korporace platí ust. § 172 odst. 1 písm. c) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), dle kterého soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže nemá déle než dva roky statutární orgán schopný usnášet se.
4. Soud se však neřídí obecnou úpravou, ale úpravou speciální, zakotvenou k jednotlivým typům obchodních korporací v zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Znamenáčková.

„z. o. k.“).

5. V případě společnosti s ručením omezeným se použije ust. § 198 odst. 1 a 3 z. o. k., dle níž může soud společnost i bez návrhu zrušit a nařídit její likvidaci, jestliže valná hromada nezvolí nového jednatele do 1 měsíce od ukončení funkce dosavadního jednatele (bez ohledu na důvody vedoucí k ukončení jeho činnosti v této funkci).
6. Co se týče akciové společnosti, je nutno vycházet ze systému vnitřního řízení společnosti. U monistického systému akciových společností stanovuje ust. § 460 odst. 2 z. o. k., že v případě ukončení funkce člena správní rady bez právního nástupce zvolí valná hromada do 2 měsíců nového člena správní rady. Nebude-li z uvedených důvodů správní rada schopna plnit své funkce, jmenuje chybějící členy soud na návrh osoby, která na tom má právní zájem, a to na dobu, než bude řádně zvolen chybějící člen nebo členové, jinak může soud společnost i bez návrhu zrušit a nařídit její likvidaci. U dualistického systému platí v případě neobsazení představenstva ust. § 443 odst. 1 z. o. k., dle něž v případě ukončení funkce člena představenstva bez právního nástupce zvolí příslušný orgán do 2 měsíců nového člena představenstva. Nebude-li z tohoto důvodu představenstvo schopno plnit své funkce, jmenuje chybějící členy soud na návrh osoby, která na tom má právní zájem, a to na dobu, než bude řádně zvolen chybějící člen nebo členové, jinak může soud společnost i bez návrhu zrušit a nařídit její likvidaci. A dále na dozorčí radu jakožto orgán ustanovený v rámci dualistického systému se vztahuje ust. § 453 odst. 1 z. o. k., dle něž v případě ukončení funkce člena dozorčí rady bez právního nástupce zvolí příslušný orgán do 2 měsíců nového člena dozorčí rady. Nebude-li z tohoto důvodu dozorčí rada schopna plnit své funkce, jmenuje chybějící členy soud na návrh osoby, která na tom má právní zájem, a to na dobu, než bude řádně zvolen chybějící člen nebo členové, jinak může soud společnost i bez návrhu zrušit a nařídit její likvidaci.
7. Pro družstva je speciální právní úprava zakotvena v ust. § 713 z. o. k., která sice nestanovuje rozdílnou dobu tolerovanou zákonem k napravení absence statutárního orgánu oproti obecné úpravě v ust. § 172 odst. 1 písm. c) o. z., avšak ohledně postupu společnosti za účelem zjednání nápravy pro tyto případy stanovuje, že v případě ukončení funkce člena představenstva, zvolí nejbližší členská schůze nového člena představenstva. Nebude-li představenstvo schopné plnit své funkce, jmenuje chybějící členy soud na návrh osoby, která na tom osvědčí právní zájem, a to na dobu, než bude řádně zvolen chybějící člen nebo členové, jinak může soud i bez návrhu družstvo zrušit a nařídit jeho likvidaci.
8. Podle ust. § 9 odst. 1 z. v. r. jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
9. Řízení o zrušení společnosti je řízením nesporným, okruh účastníků je vymezen v ust. § 6 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), dle něhož v řízení, které může být zahájeno i bez návrhu, je účastníkem řízení (dále jen „účastník“) ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno.
10. Procesní postavení navrhovatele je zcela nesporné, rovněž je nesporným účastenství zrušované společnosti v daném řízení. Pokud se týká společníků společnosti, jež má být zrušena, soud i se znalostí rozhodnutí ze dne 12. 9. 1995, sp. zn. IV. ÚS 230/95 Ústavního soudu ČR, dospěl k závěru, že společníky zrušované společnosti za účastníky řízení paušálně považovat nelze. K tomuto závěru dospěl soud na základě úpravy zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) a úpravy v z. o. k., účinných od 1. 1. 2014, podle které se postavení akcionářů a společníků společnosti s ručením omezeným výrazně sblíží, neboť

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Znamenáčková.

k obchodnímu podílu je možno vydat kmenový list, který je cenným papírem, menší míra podobnosti postavení je také s postavením členů družstva a dalších korporací podle o. z., akcionáři ani členové těchto korporací nejsou považováni právní vědou ani judikaturou za účastníky řízení, byť mají majetkovou účast ve společnosti. Postavení společníka s ručením omezeným v řízení o zrušení společnosti jakožto účastníka řízení nemůže z pohledu soudu bez dalšího založit pouze fakt, že společník společnosti s ručením omezeným, je na rozdíl od akcionáře soudu znám, zákon z pohledu rozsahu práv osob s majetkovou účastí na společnosti nerozlišuje mezi akcionářem a společníkem s ručením omezeným, případně osobou majetkově zainteresovanou na jiné formě obchodní korporace.

11. Dle názoru soudu pak podle stávající právní úpravy právem společníka primárně není být pasivním společníkem společnosti, ale to, že po založení společnosti z titulu svého postavení společníka řídí a kontroluje chod společnosti tak, aby společnost plnila svůj zákonem vymezený účel. Samo zrušení společnosti ze zákonných důvodů za stavu, kdy společnost neplní jí zákonem uložené povinnosti, je tedy pouze důsledkem nezájmu společníků o chod společnosti, neboť společník má po celou dobu existence společnosti aktivně kontrolovat kromě činnosti společnosti i činnost statutárního orgánu a nápravu závadného stavu případně sám iniciovat. Samo zrušení společnosti pak za stavu pasivity společníka, jak je tomu v projednávané věci, nemůže dle názoru soudu zasahovat do majetkové sféry společníků a ohrozit tak jejich práva, neboť po zrušení společnosti je nařízena její likvidace nezávislým likvidátorem, nad rámec soud poukazuje na to, že osobou přímo odpovědnou za péči o majetek a chod společnosti je statutární orgán společnosti, proti němuž se společník může v mezích zákona domáhat případně reparace, pokud statutární orgán své povinnosti nevykonával řádně.
12. V neposlední řadě závěru o tom, že společník společnosti s ručením omezeným není automaticky účastníkem řízení o zrušení společnosti, svědčí dle názoru soudu i to, že společník není ani účastníkem řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (viz usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 247/2016).
13. Podle ust. § 85 písm. a) z. ř. s. řízeními o některých otázkách týkajících se právnických osob jsou řízení ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora, přeměn a otázek statusu veřejné prospěšnosti.
14. Podle ust. § 89 odst. 1 z. ř. s. neprovádí-li soud dokazování, není ve věcech uvedených v § 85 třeba jednání nařizovat.
15. V souzené věci nebylo třeba provádět dokazování, neboť všechny pro rozhodnutí podstatné skutečnosti shora popsané jsou soudu známy z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík.
16. Vzhledem k tomu, že obchodní korporace nemá statutární orgán schopný usnášet se zapsaný ve veřejném rejstříku, přičemž tento stav již trvá dobu delší než zákonem tolerovanou, a odporuje výše citovanému donucujícímu ustanovení zákona, a účastník nijak nereagoval na výzvu soudu, přičemž náprava nebyla do dnešního dne zjednána, dospěl soud k závěru, že zjištěné skutečnosti naplňují důvod pro zrušení korporace podle ust. § 172 odst. 1 písm. d) o. z. Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení, a návrhu vyhověl.
17. Podle § 191 odst. 1 a odst. 3 o. z. soud jmenuje likvidátora právnické osobě v případě, že rozhodl o jejím zrušení. Nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Znamenáčková.

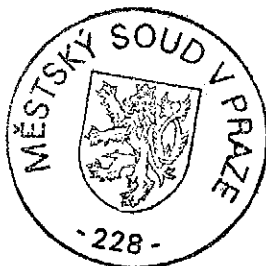
18. Soudu je však známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že zrušovaná obchodní korporace nemá v obchodním rejstříku zapsaného žádného člena statutárního orgánu. Soud tedy postupoval podle ust. § 191 odst. 4 o. z. a jmenoval likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců ve výroku III. tohoto usnesení.
19. Jelikož řízení o zrušení společnosti podléhá poplatkové povinnosti, avšak navrhovatel je dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, osvobozen od poplatku, uložil soud podle výsledku řízení poplatkovou povinnost účastníkovi řízení – korporaci v souladu s ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, když návrhu navrhovatele vyhověl. Z tohoto důvodu byla účastníkovi uložena povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 2 000 Kč dle Položky 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, jak se podává ve výroku IV. tohoto usnesení.
20. Výrok V. o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 23 z. ř. s., neboť bylo-li možno zahájit řízení i bez návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, a účastníci tedy nesou náklady řízení ze svého.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Praha 1. července 2025

JUDr. Kateřina Malíková v.r.
soudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Zrůmenáčková.