

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Gottwaldem ve věci

navrhovatelů:

a) Ing. Miroslav Frank, narozený dne 6. 9. 1961
bytem Krakovská 1363/12, 110 00 Praha - Nové Město

b) KKCG Industry B.V.
sídlem Herikerbergweg 292, 1101CT Amsterdam, Nizozemsko
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Dolečkem
sídlem Na strži 2102/61a, 140 00 Praha

za účasti:

VÍTKOVICE, a.s., IČ 45193070
sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

o neplatnost usnesení valné hromady ze dne 24. června 2024

takto:

- I.** Vyslovuje se neplatnost usnesení valné hromady obchodní korporace VÍTKOVICE, a.s., IČ 45193070, sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, ze dne 24. 6 2024, o schválení vypořádání hospodářského výsledku společnosti VÍTKOVICE, a.s., za rok 2023 tak, že zisk společnosti VÍTKOVICE, a.s., ve výši 102 477 196,21 Kč na základě účetní závěrky za účetní období 2023 bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let.
- II.** Účastnice řízení VÍTKOVICE, a.s., IČ 45193070, sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, je povinna uhradit navrhovateli a) Ing. Miroslavu Frankovi, narozenému 6. 9. 1961, bytem Krakovská 1363/12, 110 00 Praha - Nové Město, náklady řízení ve výši 2000 Kč na účet navrhovatele do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III.** Účastnice řízení VÍTKOVICE, a.s., IČ 45193070, sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, je povinna uhradit navrhovateli b) KKCG Industry B.V., sídlem Herikerbergweg 292, 1101CT Amsterdam, Nizozemsko, zapsané v obchodním rejstříku Obchodní komory v Amsterdamu pod reg. č. 27271144, náklady řízení ve výši 35 600,49 Kč na účet Mgr. Martina Dolečka, advokáta se sídlem Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Návrhem na zahájení řízení ze dne 23.9.2024 se domáhá navrhovatel a) Ing. Miroslav Frank vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Vítkovice a.s., se sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, IČ 45193070 (dále jen účastnice řízení nebo společnost) konané dne 24.6.2024, kterým bylo schváleno vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2023 tak, že zisk společnosti ve výši 102 477 196,21 Kč na základě účetní závěrky za účetní období

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

2023 bude převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let. Z podaného návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel a) je akcionářem účastnice řízení. Účastnice řízení svolala pozvánkou zveřejněnou na jejích internetových stránkách valnou hromadu na den 24.6.2024 v 9:00 hod. a na pořadu jednání valné hromady bylo pod bodem 5 uvedeno schválení řádné účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky za rok 2023 a návrhu na rozdělení hospodářského výsledku za rok 2023. Navrhovatel se jako akcionář společnosti uvedené valné hromady účastnil a proti výše specifikovanému usnesení valné hromady o nerozdělení zisku společnosti za rok 2023 a jeho převedení na účet nerozděleného zisku z minulých let podal protest. Svůj protest stejně jako podaný návrh na zahájení řízení opírá o úvahu, že napadené usnesení bylo přijato hlasy majoritního akcionáře společnosti, který při jeho prosazení zneužil své dominantní postavení. Navrhovatel tak poukazuje na zjevné zneužití hlasovacího práva většinovým akcionářem, které nemůže požívat právní ochrany. V této souvislosti odkazuje na rozhodnutí nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1167/2005. V další části odůvodnění podaného návrhu pak navrhovatel odkazuje na rozhodnutí nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3059/2011, z něhož vyplývá, že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ust. §56 a obch. zákoníku. Soud proto musí v řízení o vyslovení neplatnosti takového usnesení valné hromady zkoumat, zda byl dán důležitý důvod, pro který je namístě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti. Představenstvo je pak povinno návrh na rozdělení zisku předkládaný valné hromadě odůvodnit. Navrhovatel poukazuje na opakované nerozdělení zisku společnosti prosazené v minulosti vahou hlasů majoritního akcionáře Ing. Jana Světlíka. Poukazuje rovněž na skutečnost, že právě možnost dosažení zisku z investice může být hlavním důvodem, proč osoba akcie společnosti nakoupí a dále uchovává. V situaci, kdy valná hromada ovládaná majoritním akcionářem odmítá dosažený zisk mezi akcionáře rozdělit a činí tak dlouhodobě, může hodnota akcií minoritních akcionářů klesat a účast ve společnosti pro ně ztrácí význam, což může v konečném důsledku vést k prodeji akcií minoritních akcionářů hlavnímu akcionáři za nižší cenu. Navrhovatel rovněž poukazuje na nerozdělený zisk z minulých let, který k 31.12.2023 činil 2 345 000 000 Kč i na nedostatečné zdůvodnění navrhovaného usnesení o nerozdělení zisku ze strany představenstva společnosti a v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, které vyžaduje, aby ze zdůvodnění návrhu usnesení valné hromady dle § 407 odst. 1 ZOK bylo akcionářům bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času seznatelné, proč představenstvo navrhuje, aby valná hromada v podané záležitosti rozhodla a proč se tak má stát navrhovaným způsobem. Představenstvo společnosti v projednávané věci zdůvodnilo návrh na nerozdělení zisku obecně způsobem, který neumožnil akcionářům vytvořit si konkrétní představu o důvodech navrhovaného vstupu. Pozvánka na valnou hromadu tak neodpovídá požadavkům uvedeným v § 407 odst. 1 písm f) ZOK ve světle výše uvedené judikatury. Navrhovatel a) poukazuje na to, že účastnice řízení nevyplácí zisk dlouhodobě, což je v rozporu s právními názory vyjádřenými v rozhodnutí nejvyššího soudu 29 Cdo 3059/2011 a právní teorií. V další části odůvodnění pak navrhovatel zdůvodňuje nemožnost aplikace ust. § 260 OZ.

2. Návrhem na zahájení řízení ze dne 23.9.2024 se domáhá navrhovatel b) KKCG Industry B.V., se sídlem Herikerbergweg 292, 1101CT Amsterdam, Nizozemsko, zapsaný v obchodním rejstříku Obchodní komory v Amsterdamu pod reg. č. 27271114 (dále jen navrhovatel b)) vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Vítkovice a.s., se sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava, IČ 45193070 (dále jen společnost nebo účastnice řízení) konané dne 24.6.2024, kterým bylo schváleno vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2023 tak, že zisk společnosti ve výši 102 477 196,21 Kč na základě účetní závěrky za období 2023 bude převeden na účet nerozděleného zisku minulých let. Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení je zřejmé, že navrhovatel je akcionářem společnosti. Dne 24.6.2024 se uskutečnila valná hromada společnosti svolaná pozvánkou uveřejněnou na jejích internetových stránkách. Pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady bylo rozhodováno o návrhu na rozdělení zisku společnosti za rok 2023 a návrhu na schválení řádné účetní závěrky za rok 2023 způsobem

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

popsaným výše. Navrhovatel b) se valné hromady účastnil, požadoval podání vysvětlení a vznesl proti usnesení o nerozdělení zisku za rok 2023 a jeho převedení na účet nerozděleného zisku protest. V další části podaného návrhu navrhovatel uvádí, že pozvánka na valnou hromadu neodpovídá požadavku zákona a rozhodovací praxe nejvyššího soudu, neboť dostatečně nevysvětluje důvody, které k návrhu na nerozdělení zisku vedou. Z pozvánky na valnou hromadu je zřejmé, že společnost nemá volné finanční prostředky, které by mohly být vyplaceny akcionářům v podobě podílu na zisku tak, aby nedošlo k ohrožení schopnosti splácet závazky společnosti, zachovat stabilitu provozního financování a pokračování přípravy a realizace developerských projektů. V pozvánce na valnou hromadu navrhovatel identifikuje 4 důvody pro nerozdělení zisku

- I. snižování zadlužení společnosti vůči bankovním institucím a věřiteli RESEDUA a.s.
- II. příprava a realizace developerských projektů, s nimiž je spojena potřeba investic
- III. existence rezervy na potenciální rizika ve výši 452 000 000 Kč, s nimiž je spojena možnost vzniku povinnosti plnit nemalé finanční prostředky
- IV. nedostatek volných finančních prostředků

3. V průběhu valné hromady vznesl navrhovatel řadu dotazů, které měly navrhované usnesení o nerozdělení zisku objasnit. Z odpovědí představenstva navrhovatel zjistil, že výplata podílu na zisku společnosti akcionářům není jistá ani v následujících letech, neboť představenstvo společnosti si s ohledem na variabilitu a nepředvídatelnost faktorů významných pro rozhodnutí o rozdělení zisku neklade takové rozhodnutí jako specifický cíl. Rezerva ve výši 452 000 000 Kč je tvořena rezervami ve výši 326 000 000 Kč vytvořenou pro rizika spojená s výstavbou areálu P3 a k jejímu zániku má dojít na konci roku 2024, rezerva ve výši 86,5 mil. Kč souvisí se sporem se společností Adularya a zástavou majetku linky membránových stěn a rezerva ve výši 11,7 mil. Kč souvisí s nevypořádaným závazkem vůči společnosti Komerční banka. Představenstvo v této souvislosti neseznámilo akcionáře s harmonogramem splátek s negativním dopadem spojeným se zadlužením a s predikcí nového externího financování.
4. V souvislosti a argumenty představenstva společnosti zdůvodňujícími nerozdělení zisku uvedenými v pozvánce na valnou hromadu navrhovatel odkazuje na ustálenou judikaturu nejvyššího soudu, která takový postup připouští pouze z důležitých důvodů při respektování zákazu zneužití většiny a při dostatečně určitém a srozumitelném vysvětlení tohoto postupu akcionářům. Důležité důvody pro nerozdělení zisku nebyly akcionářům vysvětleny v průběhu valné hromady a nebyly obsaženy ani v pozvánce na valnou hromadu. Informace o snížení míry zadlužení společnosti uvedené v pozvánce na valnou hromadu jsou neurčité a nezpůsobitelné pro to, aby akcionáři mohli na jejich základě kvalifikovaně zvážit, zda je předložený cíl (snížení zadlužení) a tomu odpovídající prostředek (nerozdělení zisku) důležitým důvodem. Dluh vůči bankovním institucím ve výši 30,8 mil. Kč se netýká účetního období, za které byla účetní závěrka schvalována a nemůže být proto relevantním důvodem pro nerozdělení zisku společnosti v roce 2023. Informace poskytnuté akcionářům neobsahují údaje o celkovém zadlužení, nastavení splátek a zajištění možnosti refinancování. Nelze rovněž přehlednout, že společnost disponuje pohledávkami ve výši 170 mil. Kč. Pro snižování míry zadlužení společnosti slouží jiné prostředky ze samotné podnikatelské činnosti společnosti nebo jejích aktiv než je zisk. Společnost nedokázala vysvětlit, proč dochází ke snižování zadlužení společnosti na úkor zisku akcionářů. V případě, že by existence závazku akciové společnosti měla představovat důvod pro nevyplacení jejího zisku akcionářům, nevyplácela by zisk žádná větší akciová společnost. Jakákoliv větší akciová společnost financuje své podnikání z externích zdrojů.
5. K přípravě a financování developerských projektů z nerozděleného zisku účastník řízení b) uvádí, že developerské projekty společnosti jsou pouze ve stavu studií, jedná se o projekty na

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

nemovitostech ve vlastnictví společnosti a bankovní domy projeví o jejich financování zájem. Za této situace není participace akcionářů na těchto projektech formou nerozdělení zisku nutná.

6. K argumentaci rezervami ve výši 485 mil. Kč navrhovatel uvádí, že existence jakýchkoliv rezerv není důvodem pro nerozdělení zisku. Řádně vytvořené účetní rezervy snižují zisk společnosti vykázaný v účetní závěrce. Došlo by tak ke snížení zisku společnosti, o jehož rozdělení valná hromada rozhodla. Navrhovatel b) rovněž poukazuje na dlouhodobý hmotný majetek společnosti v hodnotě 1 000 600 000 Kč a pohledávka ve výši 170 mil. Kč. Hodnota dlouhodobého hmotného majetku společnosti je samo o sobě dostatečným prostředkem pro sanaci budoucích platebních povinností.
7. Argumentuje-li společnost nedostatkem volných finančních prostředků pro výplatu podílu na zisku, namítá navrhovatel b), že společnost měla dostatek času na vytvoření plánu cash flow. Představenstvo společnosti finanční prostředky nepřipravilo a je zřejmé, že s výplatou podílu na zisku nepočítá. V další části podaného návrhu na zahájení řízení navrhovatel poukazuje na požadavky na zdůvodnění návrhu na nerozdělení zisku obsaženými v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci 5 Cmo 102/2023 z 5.10.2023, z něhož plyne, že zdůvodnění takového rozhodnutí v pozvánce na valnou hromadu musí být jasné a výstižné. Pozvánka v projednávané věci dle názoru navrhovatele těmto požadavkům neodpovídá. Závěrem navrhovatel b) uvádí, že společnost eviduje nerozdělený zisk z minulých let v celkové výši 2,5 mld. Kč a zisk mezi své akcionáře nerozdělila po dobu posledních 15 let. Popírá tak dlouhodobě svůj účel a na zisku společnosti se podílí pouze její zaměstnanci a smluvní partneři ovládaní většinovým akcionářem společnosti Ing. Janem Světlíkem.
8. Účastnice řízení ve svém podání ze 4.12.2024 zaujala stanovisko k podaným návrhům na zahájení řízení. Důvody, které vedly k rozhodnutí o nerozdělení zisku společnosti za rok 2023 a jeho převedení na účet nerozděleného zisku z minulých let obsažené v pozvánce na valnou hromadu identifikoval shodně jako navrhovatel b) s tím, že právě tyto důvody vedou k nedostatku volných finančních prostředků pro výplatu podílu na zisku akcionářů. V souvislosti s požadavky na pozvánku na valnou hromadu odkazuje na rozhodnutí nejvyššího soudu 27 Cdo 241/2023, z něhož vyplývá, že „návrh usnesení musí být zásadně v takové podobě, aby o něm mohlo být bez dalšího hlasováno. Zdůvodnění pak musí poskytnout akcionářům alespoň základní informace nutné pro posouzení důvodu, pro něj je přijetí usnesení navrhováno.“ Z toho účastnice řízení dovozuje, že pozvánka na valnou hromadu nemusí obsahovat všechny informace o navržených usneseních a nahradit tak projednání záležitosti na valné hromadě. Poskytnutí podrobnějších informací k navrženým usnesením slouží právě právo na poskytnutí vysvětlení na valné hromadě.
9. K zisku společnosti vytvořenému v roce 2023 účastnice uvádí, že jeho podstatnou část ve výši 85 000 000 Kč tvoří prodej nemovitého majetku. Finanční prostředky získané z tohoto prodeje byly použity ke snížení úvěrového dluhu společnosti v souladu s podmínkami banky spojenými s vydáním souhlasu s prodejem. Prostředky získané z vyplacených podílů na zisku dceřiné společnosti byly použity k úhradě závazků společnosti. V této souvislosti odkazuje účastnice řízení na vyjádření člena představenstva Mgr. Štefánika na valné hromadě, v němž uvedl, že provozní zisk společnosti činil 9 mil. a částka 5 mil. Kč byla vynaložena na opravy majetku.
10. V další části svého vyjádření účastnice řízení uvedla, že v roce 2024 skutečně provedla a provádí investice do svého majetku v souhrnné výši 54,8 mil. Kč. Tyto investice pak konkretizuje v další části svého vyjádření. Investice do majetku společnosti vedou ke zvýšení jeho hodnoty a promítají se do růstu tržeb z pronájmu tohoto majetku. V této souvislosti zdůrazňuje, že společnost prochází transformací ze strojírenské-výrobní společnosti na společnost zabývající se developmentem, facility službami a energetickými projekty. Účastnice řízení rovněž poukazuje na nemožnost získat externí zdroje financování s ohledem na úpadek jejích dceřiných společností, které poškodily její důvěryhodnost u bank. K otázce rezerv pak účastnice řízení uvádí, že se jedná

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

pouze o účetní položku na účtu pasiv nikoliv o finanční prostředky odložené stranou, které může účastnice využít na úhradu závazků.

11. K námitce nerozděleného zisku z minulých let účastnice řízení uvádí, že se nejedná o výsledek její provozní činnosti, ale o účetní operaci související s prvním vítkovickým vyrovnáním, kdy v rámci insolvenčního řízení došlo k odpisu závazků, které se v účetnictví promítly vysokým ziskem dosahujícím téměř 2 mld. Kč.
12. V souvislosti se zajištěním finančních prostředků pro výplatu podílu na zisku účastnice řízení opětovně poukazuje na problémy s úvěrovým financováním ze strany bank a s tím související nutností financovat její provoz z vlastních zdrojů. V další části svého vyjádření pak účastnice řízení poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 8 Cmo 51/2020 a rozhodnutí nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 2846/2020 a 27 Cdo 241/2023.
13. Účastník řízení b) ve svém vyjádření z 24.1.2025 poukázal na nekonzistentnost vyjádření účastnice řízení v souvislosti s ručením účastnice řízení za její dceřiné společnosti a současně na účelové odhlížení odkonsolidované finanční situace celé skupiny, která vykazuje navrhovatelem tvrzené pohledávky ve výši 170 mil. Kč. Opětovně poukázal na skutečnost, že společnost dlouhodobě nevyplácí svým akcionářům žádnou dividendu, a to ani v době, kdy vykazovala rekordní hospodářské výsledky a nečiní tak ani nyní, kdy vykazuje významný zisk a neplní tak základní funkci a popírá účel svého založení a vzniku. Upřednostněním zájmu společnosti na jejím dalším rozvoji nemůže být vyprázdněno právo akcionářů na podíl zisku. Obsáhle cituje z rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci 8 Cmo 122/2016. K závazkům vůči bance uvádí, že se jedná o běžný průvodní znak podnikání jakéhokoliv subjektu, který nevede ke snížení zisku společnosti. V této souvislosti porovnává tento dluh s výší vlastního kapitálu společnosti ve výši 1,913 mld. Kč. Ve vztahu k dluhu účastnice řízení u společnosti Resedua poukazuje na skutečnost, že tento dluh nemá splatnost v roce 2024 a bude hrazen v návaznosti na zajištění volných finančních prostředků společnosti. K argumentaci společnosti existencí rezerv navrhovatel b) uvádí, že společnost vykazuje rezervy ve své účetní závěrce dlouhodobě a při akceptování této argumentace by nemohla vyplácet svůj zisk prakticky neomezeně do budoucna. V závěru pak navrhovatel b) odkazuje na zdůvodnění nerozdělení zisku poskytnuté v pozvánce na valnou hromadu, které by mělo být z pohledu argumentace navrhovatele zásadní. K podrobnějším informacím poskytovaným až v průběhu valné hromady případně v průběhu soudního řízení nelze nedostatky pozvánky na valnou hromadu zhojit.
14. V duplice ze dne 19.3.2025 účastnice řízení polemizuje s pojetím náležitostí pozvánky na valnou hromadu presentovaným oběma navrhovateli, a to ve vztahu k odůvodnění navrhovaného usnesení valné hromady, které má pozvánka obsahovat. V této souvislosti odkazuje na judikaturu nejvyššího soudu, a to na rozhodnutí 27 Cdo 241/2023, 27 Cdo 1179/2023 a 27 Cdo 173/2024. Z posledně uvedeného rozhodnutí cituje: „Závěry R9/2020 nemají být vykládány tak, že by pozvánka na valnou hromadu musela obsahovat všechny informace o navržených usneseních, které se akcionář dozví na valné hromadě, a fakticky tak projednání záležitostí na valné hromadě nahrazovat. Naopak postačí, že zdůvodnění navrženého usnesení obsahuje základní informace, pro které je přijetí usnesení navrhováno. Podrobnější informace jsou pak akcionářům poskytovány až na zasedání valné hromady, na němž mohou akcionáři uplatit své právo na vysvětlení podle § 357 ZOK. V této souvislosti účastníci řízení uvádí, že základní informace pozvánka obsahovala a bližší informace byly akcionářům poskytnuty v rámci podrobných odpovědí na jejich dotazy přednesené na valné hromadě.
15. V další části své dupliky se účastníci řízení vrací k vysvětlení jednotlivých zdrojů zisku za rok 2023. Ten je tvořen zejména prodejem nemovitého majetku, který se do účetní závěrky společnosti promítl částkou cca 85 mil. Kč. Veškeré takto získané prostředky použila na mimořádnou splátku úvěru a tím zisk za rok 2023 ve výši 85 mil. Kč vyčerpala. V případě, že by tržby z prodeje majetku nepoužila na mimořádnou splátku úvěru, vystavila by se riziku uplatnění

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

sankcí ze strany banky. Tuto část zisku nemohla tedy rozdělit a bez ní by zisk za rok 2023 dosahoval jen 17 mil. Kč.

16. V další části svého podání účastnice řízení specifikuje investice do svého nemovitého majetku, které byly činěny v souladu s jejími dlouhodobými podnikatelskými záměry. Tyto investice bylo nutné financovat z vlastních zdrojů společnosti, neboť v letech 2016-2020 čelila účastnice významným existenčním hrozbám, které měly zásadní dopad na její kredibilitu u bank. Investice účastnice řízení za rok 2024 do jejího majetku přesahovaly běžný rozsah investic, které bývají běžně kryty odpisy dlouhodobého majetku. Ty činily u dlouhodobého majetku částku 28 mil. Kč, zatímco investice za rok 2024 byly naplánovány v rozsahu 60-65 mil. Kč. Nutnost investovat do majetku byla vyvolána vnitřním investičním dluhem účastnice řízení, která nemohla v důsledku již zmíněných existenčních problémů do svého majetku v minulosti investovat dostatek finančních prostředků. Argumentuje-li navrhovatel b) pohledávkami účastnice řízení, je třeba zmínit, že její závazky, ať již samostatně anebo za celou skupinu pohledávku převyšují.
17. Soud nařídil ve věci ústní jednání, ke kterému se dostavili zástupci navrhovatele b) a účastnice řízení. Navrhovatel a) svou neúčast u ústního jednání omluvil a požádal o jeho odročení s tím, že termín jednání koliduje s termínem konání valné hromady společnosti ETK Kolín a.s., se sídlem Havlíčkova 260, Kolín, IČ 46357297, jejímž je navrhovatel a) akcionářem. Soud tuto omluvu navrhovatele a) nepřijal, neboť ji nepovažuje za důvodnou ani včasnou. Předvolání k jednání bylo navrhovateli a) doručeno do datové schránky dne 31.3.2025. Nic mu tedy nebránilo požádat o přeložení jednání včas nikoliv až dne 25.4.2025.
18. Zástupce navrhovatele b) v průběhu jednání trval na podaném návrhu na zahájení řízení a na argumentech v něm obsažených případně uvedených ve vyjádření ke stanovisku účastnice řízení.
19. Zástupce účastnice řízení v průběhu ústního jednání trval na svém procesním stanovisku s tím, že v souvislosti se svoláním valné hromady i jejím průběhem dodržel veškerá ustanovení zákona o obchodních korporacích a na něj navazující judikatury i stanov společnosti. Odkázal na komplikovanou situaci, které musela účastnice řízení v minulosti čelit a která vedla k nemožnosti financovat investice do majetku z vlastních zdrojů společnosti.
20. Soud ve věci provedl následující důkazy, z nichž dovodil níže uvedená skutková zjištění.
21. Z pozvánky na valnou hromadu soud zjistil, že představenstvo účastnice řízení svolalo na den 24.6.2024 od 9:00 hod. její řádnou valnou hromadu. Pod bodem 4 pořadu jednání valné hromady je uvedena zpráva dozorčí rady o přezkoumání řádné a konsolidované účetní závěrky za rok 2023 a návrh na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2023. Pod bodem 5 je pak uvedeno schválení řádné účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky za rok 2023 a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2023. Pod bodem 5 pořadu jednání je pak uveden návrh usnesení č. 4: valná hromada schvaluje vypořádání hospodářského výsledku společnosti Vítkovice a.s. za rok 2023 tak, že: Zisk společnosti Vítkovice a.s. ve výši 102 477 196,21 Kč na základě účetní závěrky za účetní období 2023 bude převeden na účet nerozdělený zisk z minulých let.
22. Z odůvodnění návrhu výše uvedeného usnesení je zřejmé:
 - a) že hospodářský výsledek společnosti za rok 2023 je tvořen ziskem provozním ve výši 39 mil. Kč, kdy v rámci provozního výsledku hospodaření je zahrnut i zisk z prodeje zbytného majetku, a dále ziskem finančním ve výši 64,5 mil. Kč, kdy tento je tvořen zejména výnosovými úroky, vyplacenými podíly na zisku od dceřiných společností a prodejem cenných papírů.
 - b) Společnost Vítkovice a.s. ke dni uveřejnění pozvánky na valnou hromadu eviduje závazek vůči bankovním institucím ve výši 30,8 mil. Kč, který je splatný 20.6.2024 a k 31.12.2023

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

disponovala finančními prostředky ve výši 92 756 000 Kč, přičemž v této částce je zahrnut i zůstatek k bývalým akcionářům společnosti ve výši 26 mil. Kč.

- c) Společnost Vítkovice a.s. v roce 2023 pokračovala díky kladnému hospodaření ve snižování zadluženosti společnost, když vůči bankovní instituci uhradila v roce 2023 částku 106 mil. Kč a v roce 2024 částku ve výši 7 mil. Kč. Společnost dále snížila dluh vůči RESEDUA a.s. ve výši 30 mil. Kč. Jedná se o závazky spojené s předchozí podnikatelskou činností, jejichž plné vypořádání předpokládá představenstvo společnosti v tomto roce.
- d) společnost Vítkovice a.s. pokračuje v systematické přípravě a postupné realizaci developerských projektů, do kterých v roce 2023 investovala částku ve výši 14,5 mil. Kč. Tyto projekty vedou ke zhodnocení stávajícího majetku společnosti a navyšování tržeb společnosti v dalším období. V první polovině roku 2024 společnost předpokládá investici do majetku ve výši 30 mil. Kč s tím, že v druhé polovině roku připravuje investice v rozsahu dalších 30 mil. Kč.
- e) V neposlední řadě představenstvo upozorňuje, že společnost má stále vytvořené rezervy na potenciální rizika ve výši 452 mil. Kč, kdy při jejich vzniku může dojít k povinnosti plnit nemalé finanční prostředky. Pro tuto eventualitu považuje představenstvo za vhodné držet hotovostní rezervu pro krytí těchto mimořádných výdajů.
- f) S ohledem na shora uvedené představenstvo společnosti konstatuje, že společností Vítkovice a.s. nemá v tuto chvíli volné finanční prostředky, které by mohly být vyplaceny akcionářům v podobě podílu na zisku tak, aby nedošlo k ohrožení schopnosti splácet závazky společnosti, zachovat stabilitu provozního financování a pokračování přípravy a realizace developerských projektů.

23. Ze zápisu z řádné valné hromady společnosti Vítkovice a.s. konané dne 24.6.2024 soud zjistil, že při zahájení valné hromady bylo přítomno osobně nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 10 akcionářů, přičemž jmenovitá hodnota jejich akcií činila 203 278 060 Kč a představovala tak 92,85 % všech hlasů společnosti. Valná hromada byla usnášeníschopná (bod I/4 zápisu).
24. Pod bodem III. zápisu z valné hromady byla projednána zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku k 31.12.2023, zpráva o řádné účetní závěrce za rok 2023 a zpráva o konsolidované účetní závěrce za rok 2023 a návrh na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2023. Ze zápisu z valné hromady je zřejmé, že v rámci přednesu zprávy představenstva bylo konstatováno, že společnost VÍTKOVICE a.s. počátkem roku 2023 vypořádala povinnosti plynoucí z dohody o narovnání mezi insolvenčním správcem společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a umožnila tak oproštění od závazků souvisejícího s činností původní strojírenské skupiny. Společnost VÍTKOVICE se tak může věnovat plnému rozvoji podnikatelské aktivity v oblastech realitního developmentu, facilitních služeb a energetických projektů. Díky dobré platební morálce společnosti při splácení úvěru projevíly bankovní domy zájem o financování některých vybraných projektů. V další části zápisu z valné hromady je pak zachycena prezentace projektu společnosti, a to projektu „Nová vítkovická čtvrť“, „Restaurace Losteria“, a projektu H2 District neboli Vodíková čtvrť. V další části v zápisu zachyceného přednesu zprávy představenstva je zmiňován nárůst tržeb společnosti VÍTKOVICE HAMMERING. Z konsolidovaného výkazu zisků a ztráty je pak zřejmý výsledek celé skupiny před zdaněním ve výši 66,5 mil. Kč.
25. Pod bodem III/13 zápisu je zachycen návrh představenstva společnosti na vypořádání výsledku hospodaření za rok 2023 tak, že: „zisk společnosti Vítkovice a.s. ve výši 100 477 196,21 Kč na základě účetní závěrky za účetní období 2023 bude převeden na účet nerozdělený zisk z minulých let. V odůvodnění tohoto návrhu je konstatováno, že výsledek hospodaření roku 2023

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

nepředstavuje reálný zůstatek na účtu společnosti. Podstatnou část hospodářského výsledku tvoří zisk z prodeje majetku společnosti, který představuje dopad do hospodářského výsledku ve výši 85 mil. Kč. Finanční prostředky získané z tohoto prodeje byly v plném rozsahu použity ke snížení úvěrového dluhu. V oblasti finančního hospodářského výsledku bylo nejvýznamějším faktorem vyplacený podíl na zisku od dceřiné společnosti ve výši 50 mil. Kč. Společnost Vítkovice a.s. snížila své bankovní závazky o částku ve výši 115 mil. Kč a v roce 2024 ke dni konání valné hromady o dalších 38 mil. Kč. V roce 2023 investovala společnost Vítkovice do projektu částku ve výši 14,5 mil. Kč. V další části odůvodnění návrhu na (ne)rozdělení zisku je zmiňováno problematická dostupnost úvěrů ze strany bankovních institucí s přihlédnutím na dřívější hospodářské problémy dceřiných společností. Dále pak je odkazováno na rezervu na potenciální rizika ve výši 452 mil. Kč.

26. Pod bodem V. zápisu je zachycen návrh usnesení o nerozdělení zisku a žádosti akcionářů společnosti o vysvětlení. Navrhovatel b) (v zápisu označený jako akcionář č. 4) se dotazuje na otázku narovnání se společností VÍTKOVICE HAMMERING. V této souvislosti je mu sděleno, že společnost Vítkovice a.s. odkoupila pohledávku a stala se tak aktivním účastníkem sporu se společností VÍTKOVICE HAMMERING a.s. V další části zápisu je zachyceno vysvětlení, které je navrhovateli b) poskytnuto v souvislosti se rezervou ve výši 452 mil. Kč, která je tvořena částkou 326 mil. Kč na rizika spojená s výstavbou areálu P3 a částkou ve výši 86,5 mil. Kč, která je rezervou na spor se společností Adularya. Další rezerva pak odpovídá nevypořádanému závazku majiteli ručení společnost Resedua ve výši 11,7 mil. Kč. V souvislosti s dluhem vůči společnosti Resedua je v rámci vysvětlení navrhovateli b) sděleno, že Společnost nemá žádný konkrétní časový plán pro splácení tohoto dluhu. Na otázku, kdy bude společnost vyplácet zisk akcionářům, předseda valné hromady odpovídá, že tuto okolnost neumí predikovat a společnost si výplatu zisku akcionářům neklade jako specifický cíl s ohledem na variabilitu a nepředvídatelnost faktorů, které výplatu dividend mohou ovlivnit.
27. Pod bodem V/4 zápisu jsou zachyceny dotazy navrhovatele a) Ing. Miroslava Franka (v zápisu označeného jako akcionář č. 6). Navrhovatel a) se domáhá vysvětlení převedení nerozděleného zisku za rok 2023 do nerozděleného zisku minulých období, ve kterém se již v době konání valné hromady nacházela částka 2 345 000 000 Kč. V této souvislosti je navrhovateli b) poskytnuto vysvětlení, že uvedené 2 miliardy nerozděleného zisku se vztahují k prvnímu vítkovickému vyrovnání z roku 2003, kdy v rámci insolvenčního řízení došlo k odpisu závazků, který se v účetnictví následujícího účetního roku promítl ziskem přesahujícím 1,5 miliardy Kč. Nejednalo se tedy o získání finančních prostředků.
28. Pod bodem V/14 zápisu je zachyceno mimo jiné usnesení č. 4 tak, že „valná hromada schvaluje vypořádání hospodářského výsledku společnosti Vítkovice a.s. za rok 2023 tak, že: zisk společnosti Vítkovice a.s. ve výši 102 477 196,21 Kč na základě účetní závěrky za účetní období 2023 bude převeden na účet nerozdělený zisk minulých let.
29. Pod bodem V/15 je zachycen protest navrhovatele b) v tomto znění: rozhodnutí o nerozdělení zisku je protiprávní, důležité důvody ani důležitý zájem Společnosti pro nerozdělení zisku nejsou dány. Společnost má volné finanční prostředky, může je rozdělit, pro krytí údajných rizik má společnost řadu likvidního majetku pro případ, že by se rizika naplnila. Důležitý zájem pro nerozdělení zisku není ani v pozvánce. Společnost navíc nemá žádný plán pro dosažení a rozdělení zisku v dalších obdobích a je zřejmé, že tak neplní svůj účel, jímž je dosažení zisku a jeho rozdělení akcionářům. Neumožňuje akcionářům podílet se na zisku.“
30. Pod bodem V/16 je zachycen protest navrhovatele a) v tomto znění: „právě nezpracováním a nezveřejněním důležitých důvodů bylo porušeno právo akcionářů podílet se na řízení společnosti a byla tak omezena jejich práva na podíl na zisku a zároveň právo připravit se řádně na valnou hromadu a rozhodnout se, zda-li se jí budou účastnit, aby mohli podávat návrhy, protinávhrhy, případně upřesňující dotazy a požadavky na vysvětlení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

31. Z bodu V/21 je zřejmé, že pro usnesení o nerozdělení zisku se vyslovilo celkem 16 970 964 hlasů tj. 83,49 % hlasů přítomných akcionářů. Proti se vyslovilo 3 554 884 hlasů tj. 16,5 % hlasů přítomných akcionářů. Zdrželo se 1 908 hlasů, což je 0,01% hlasů přítomných akcionářů.
32. Z listiny označené jako Souhlas zástavního věřitele se zcizením nemovité věci a podmíněčné prohlášení o budoucím se vzdání zástavního práva vystavené bankou Creditas a.s. jako zástavním věřitelem soud zjistil, že touto listinou uvedený peněžní ústav vyjadřuje souhlas se změnou vlastnického práva souboru movitých a nemovitých věcí specifikovaných v příloze č. 1 a č. 4 kupní smlouvy uzavřené dne 23.3.2023 mezi Klientem jako prodávajícím a společností Nové Vítkovice s.r.o. jako kupujícím ve prospěch Kupujícího za předpokladu, že úhrada kupní ceny za soubor movitých a nemovitých věcí v celkové výši 90 668 400 Kč proběhne v termínech a splátkách kupní ceny uvedených v kupní smlouvě a ve stejných výších budou klientem realizovány předčasné splátky jistiny o úvěru dle rozpisu uvedeného níže. Pod písmenem a) souhlasu je identifikovaná smlouva o úvěru č. 122134201937 ze dne 31.10.2019 a pod písmenem b) smlouva o zřízení zástavního práva k nemovitým věcem č. ZN-122134201937-01 ze dne 31.10.2019 uzavřená mezi Klientem jako zástavcem a bankou Creditas jako zástavním věřitelem.
33. Z kupní smlouvy uzavřené mezi společností Vítkovice a.s. jako prodávajícím a Nové Vítkovice s.r.o., se sídlem Třída kosmonautů 1221/2A, Olomouc, IČ 17180783 jako kupujícím soud zjistil, že předmětem kupní smlouvy jsou nemovité věci specifikované pod bodem I/4 smlouvy. Kupní cena je pak sjednána pod bodem III/1 smlouvy částkou ve výši 90 668 400 Kč bez DPH.
34. Z rozvahy společnosti Vítkovice a.s. sestavené k 31.12.2023 soud zjistil, že k uvedenému datu společnost vykazovala vlastní kapitál ve výši 1 913 017 000 Kč. Nerozdělený zisk z minulých let pak tvořila částka 2 345 352 000 Kč. Oproti minulému účetnímu období, kdy nerozdělený zisk činil 1 517 816 000 Kč výsledek hospodaření běžného účetního období (roku 2023) pak činil 102 477 000 Kč. Dlouhodobý hmotný majetek představovala částka 2 625 251 000 Kč, z toho pozemky a stavby 2 349 959 000 Kč a stavby 1 390 608 000 Kč.
35. Z rozvahy účastnice řízení sestavené ke dni 31.12.2022 soud zjistil, že k uvedenému datu společnost vykazovala vlastní kapitál ve výši 1 880 187 000 Kč. Nerozdělený zisk z minulých let pak tvořila částka 1 517 816 000 Kč. Oproti minulému účetnímu období, kdy nerozdělený zisk činil 1 457 733 000 Kč výsledek hospodaření běžného účetního období (roku 2022) pak činil 827 536 000 Kč. Dlouhodobý hmotný majetek představovala částka 2 719 018 000 Kč, z toho pozemky a stavby 2 419 177 000 Kč a stavby 1 453 439 000 Kč.
36. Z rozvahy účastnice řízení sestavené ke dni 31.12.2021 soud zjistil, že k uvedenému datu společnost vykazovala vlastní kapitál ve výši 892 219 000 Kč. Nerozdělený zisk z minulých let pak tvořila částka 1 457 733 000 Kč. Oproti minulému účetnímu období, kdy nerozdělený zisk činil 1 568 817 000 Kč výsledek hospodaření běžného účetního období (roku 2021) pak činil 59 025 000 Kč. Dlouhodobý hmotný majetek představovala částka 2 781 813 000 Kč, z toho pozemky a stavby 2 503 624 000 Kč a stavby 1 531 675 000 Kč.
37. Podle ustanovení § 428 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, v platném znění (dále jen „zákon o obchodních korporacích“) každý akcionář, člen představenstva, dozorcí nebo správní rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánů spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami.
38. Podle ustanovení § 259 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

39. Podle ustanovení § 424 odst. 1 zákona o obchodních korporacích neplatnosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest, ledaže navrhovatel nepodal protest ze závažného důvodu.
40. Podle ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) zákona o obchodních korporacích pozvánka na valnou hromadu obsahuje alespoň návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění.
41. Podle ustanovení § 348 odst. 1 zákona o obchodních korporacích akcionář má právo na podíl na zisku a na jiných vlastních zdrojích, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře. Neurčí-li stanovy ve vztahu k určitému druhu akcií jinak, určuje se tento podíl poměrem jmenovité hodnoty akcií vlastněných akcionářem k základnímu kapitálu.
42. Podle ustanovení § 260 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodným právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
43. Základním předpokladem pro úspěšné uplatnění práva na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je jeho uplatnění u soudu v prekluzivní lhůtě 3 měsíců dané ustanovením § 259 zákona č. 89/2012 Sb. Tato podmínka byla v projednávané věci u obou navrhovatelů splněna, neboť valná hromada se konala dne 24. 6. 2024 a oba návrhy na zahájení řízení byly soudu doručeny dne 23.9.2024, návrh navrhovatele a) Ing. Miroslava Franka osobně na podatelnu soudu a návrh navrhovatele b) do dotavé schránky.
44. Dalším předpokladem uplatnění práva na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je aktivní věcná legitimace navrhovatelů. Aktivní věcná legitimace navrhovatelů vyžaduje, aby návrh na zahájení řízení podal akcionář společnosti, který proti napadenému usnesení podal protest. I tato podmínka je v případě navrhovatelů splněna, neboť se oba jsou akcionáři společnosti, napadené valné hromady se zúčastnili a proti usnesení o (ne)rozdělení zisku podali protest. Na valné hromadě společnosti bylo s navrhovateli jako s akcionáři společnosti jednáno a v průběhu řízení nebylo toto jejich postavení nijak zpochybňováno.
45. Náležitostmi pozvánky a její funkcí se zabýval Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 27.3.2019 sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, publikovaném ve Sbírce soudních rozhodnutí pod R 9//2020. V citovaném rozhodnutí soud vyslovil názor, že důvody, pro které je navrhováno přijetí určitého usnesení, by zásadně měly být uvedeny stručně, jasně a výstižně. Ze zdůvodnění by akcionářům mělo být (bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a času) zřejmé, proč představenstvo navrhuje, aby valná hromada rozhodla o nerozdělení zisku. Dodatečné vysvětlení nezdůvodněného návrhu usnesení poskytnuté akcionářům na valné hromadě – již s ohledem na účel právní úpravy svolání valné hromady a pozvánky – nedostatek náležitostí pozvánky nenapraví.
46. Dle usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 ze dne 26. 2. 2014 jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku, jakož i z ustanovení § 198 obchodního zákoníku dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorcí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu. Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obchodního zákoníku, představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

47. Dle usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 ze dne 25. 2. 2010 (R 13/2011) právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společnosti, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obchodního zákoníku), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obchodního zákoníku) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f) obchodního zákoníku). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby - § 178 odst. 3 a odst. 4 obchodního zákoníku) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obchodního zákoníku (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obchodního zákoníku.
48. Práva na podíl na zisku a jiných vlastních zdrojích patří mezi základní majetková práva společníků (členů) obchodních korporací. Zákon tak zakládá legitimní očekávání společníků (členů) obchodních korporací, že se budou podílet na zisku. Právo na podíl na zisku je omezeno pouze zákonem (§34 z.o.k.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby - § 178 odst. 3 a odst. 4 obchodního zákoníku) rozdělen a bude ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů. Tyto důvody je představenstvo společnosti povinné akcionářům stručně, jasně a výstižně vysvětlit.
49. Kritéria, která musí být splněna, aby bylo možné vyplatit podíl na zisku (případně jiných vlastních zdrojích) jsou definována v ustanovení § 34 odst. 1 a 2 z.o.k. Ekonomické parametry pro výplatu podílu na zisku nebo jiných vlastních zdrojích jsou vymezeny v testu insolvence (§34 odst. 2 z.o.k.).
50. Z provedených důkazů, zejména z údajů obsažených v účetních závěrkách je zřejmé, že požadavky na výplatu podílu na zisku obsažené ve výše uvedeném zákonem ustanovení Společnost splňuje. Na účtech nerozděleného zisku z minulých let společnost eviduje částku přesahující 2,3 miliardy Kč. Z pohledu požadavků obsažených v ustanovení § 34 ZOK, které umožňuje rozdělení zisku a jiných vlastních zdrojů, by společnost mohla rozdělit částku výrazně přesahující zisk za rok 2023. Nelze rovněž přehlédnout, že Společnost generovala zisk nejen v roce 2023, ale také v letech předchozích. V roce 2022 ve výši 827 536 000,-kč, v roce 2021 ve výši 59 025 000,- Kč, v roce 2019 ve výši 162 840 000.
51. Vzhledem k tomu, že Společnost zákonné předpoklady pro výplatu podílu na zisku jednoznačně splňuje a vedle zisku za rok 2023 disponuje značnými prostředky vlastních zdrojů, musí její představenstvo v pozvánce na valnou hromadu jasně a výstižně vysvětlit akcionářům důvody, které ve výplatě podílu na zisku brání. Je třeba zdůraznit, že nerozdělení zisku za situace, kdy Společnost zisk dosahuje a splňuje všechny podmínky pro výplatu dividendy uvedené v § 34 ZOK je opatřením výjimečným a zdůvodnění tohoto opatření v pozvánce na valnou hromadu by tuto výjimečnost mělo reflektovat. Soud se proto zabýval otázkou zda okolnosti, na nichž představenstvo Společnosti staví své rozhodnutí o nerozdělení zisku představují důležité důvody ve smyslu výše uvedené judikatury a zda jejich vysvětlení v pozvánce na valnou hromadu je dostatečně výstižné a srozumitelné. V této souvislosti rozlišoval mezi zdůvodněním nerozdělení zisku obsaženým v pozvánce na valnou hromadu, důvody přednesenými v rámci vysvětlení v průběhu valné hromady a argumenty a důvody pro nerozdělení zisku obsaženými v podáních účastnice řízení v průběhu soudního jednání.
52. Důvody, které představenstvo Společnosti vedly k návrhu usnesení o nerozdělení zisku uvedené v pozvánce na valnou hromadu jsou podrobně reprodukovány v odstavci 22 bodech a) až f) tohoto usnesení. Z okolností popsanych pod body a) až d) lze dovodit, že Společnost podniká a za rok 2023 vygenerovala provozní zisk ve výši 39 milionů Kč, v němž je zhrnut i zisk z prodeje

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

zbytného majetku a finanční zisk ve výši 64,5 milionů Kč, který tvoří podíly na zisku od dceřinných společností a prodej cenných papírů. Společnost eviduje závazky vůči bankovním institucím, které splácí a pokračuje v přípravě a realizaci developerských projektů, do nichž investovala finanční prostředky v rádech milionů Kč a pro rok 2024 předpokládá investice do majetku v celkové výši 60 mil. Kč. Uvedené okolnosti představují popis běžného, v podstatě bezproblémového, hospodářského života obchodní korporace. Ke konstatování společnosti, že eviduje závazky vůči bankovním institucím soud uvádí, že externí financování podnikání společnosti není ničím neobvyklým, stejně jako povinnost Společnosti závazky vůči věřitelům plnit a nemůže být proto důvodem pro nerozdělení zisku. Ostatně v pozvánce na valnou hromadu je uvedeno, že společnost své závazky vůči bankovním institucím splácí. Důvodem pro nerozdělení zisku nemůže být ani konstatování, že Společnost uskutečňuje podnikatelský záměr spočívající v přípravě a realizaci developerských projektů. Realizace předmětu podnikání je předpokladem existence obchodní korporace a nikoliv důvodem pro nerozdělení zisku. Z uvedeného plyne, že okolnosti uvedené v pozvánce na valnou hromadu a popsané pod body a) až d) odstavce 22 důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře nepředstavují.

53. Důvody pro nevyplacení zisku jsou uvedené až v závěru odůvodnění navrženého usnesení o nerozdělení zisku reprodukovány pod body e) a f). Pod bodem e) je zmíněna nutnost držet hotovostní rezervu pro případ mimořádných výdajů spočívajících v nutnosti plnit na závazky, k jejichž krytí je vytvořena účetní rezerva ve výši 452 milionů Kč. Pod bodem f) je zmíněn nedostatek volných finančních prostředků k vyplacení akcionářům tak, aby nedošlo k ohrožení schopnosti společnosti splácet závazky, zachovat stabilitu provozního financování a pokračování přípravy a realizace developerských projektů.
54. V souvislosti s tvrzenou potřebou společnosti držet hotovostní rezervu pro případ krytí mimořádných výdajů spočívajících ve vzniku povinností plnit z rezervy na potenciální rizika, kterou má společnost vytvořenou v účetnictví ve výši 452 milionů Kč je třeba uvést, že *podle ustanovení § 26 odst. 3 věty zájmk. Č. 563/1991 Sb. jsou rezervy určeny k pokrytí závazků nebo nákladů, jejichž povaha je jasně definována a u nichž je k rozhodnému dni buď pravděpodobné, že nastanou, nebo jisté, že nastanou, ale není jisté jejich výše nebo okamžik jejich vzniku.* Z uvedeného plyne, že účelem rezerv je zadržetí zisku na finanční řešení určitého problému či situace vyžadující budoucí výdaje. Při tvorbě rezerv jde o to zadržet zisk toho roku, ve kterém má onen problém nebo situace svůj počátek, nebo zadržet zisk více budoucích let. Řádné vytvoření účetní rezervy snižuje zisk Společnosti vykázaný v účetní závěrce. Tvorba rezervy ve výši 452 milionů Kč vykázané v rozvaze společnosti se již ve zisku společnosti odrazila. V případě, že by soud akceptoval argumentaci účastnice řízení znamenalo by to, že vedle rezervy společnosti vykázané v její rozvaze s dopadem do jejího zisku bude vytvořena další rezerva v podobě finančních prostředků, která bude sloužit k úhradě nákladů nebo závazků, k jejichž krytí slouží rezerva evidovaná v účetnictví. Má-li být tvorba této rezervy důvodem pro nerozdělení zisku mezi akcionáře bude to představovat další zadržetí zisku. Požadavek, aby společnost nerozdělila zisk vykázaný v účetní závěrce z důvodu potřeby disponibilních finančních prostředků pro případnou úhradu peněžitého plnění krytého účetní rezervou představuje zadržetí zisku, pro které neexistuje právní důvod.
55. Nerozdělení zisku za situace, kdy společnost zisku dosahuje a splňuje všechny podmínky pro výplatu dividendy uvedené v § 34 ZOK je opatřením výjimečným a zdůvodnění tohoto opatření v pozvánce na valnou hromadu by tuto výjimečnost mělo reflektovat. Představenstvo společnosti musí v pozvánce na valnou hromadu jasně a výstižně vysvětlit akcionářům důvody, které ve výplatě podílu na zisku brání. Toto vysvětlení by mělo odrážet specifickou situaci dané společnosti v daném období. Nestačí tedy univerzální vysvětlení, které je možné použít pro jakoukoliv kapitálovou společnost v jakémkoliv období jejího podnikání. Obecně formulovaná teze poukazující na nedostatky volných finančních prostředků, ohrožení schopnosti společnosti splácet její závazky a připravit a realizovat developerské projekty, stejně jako na ohrožení stability

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

provozního financování právě takové univerzální vysvětlení představuje. Takové zdůvodnění nerozdělení zisku nemá žádnou vypovídací hodnotu a lze z něj dovodit pouze to, že představenstvo společnosti nepovažuje rozdělení zisku mezi akcionáře za svou prioritu. Akcionář nemůže na jeho základě učinit kvalifikovaný závěr, zda je skutečně nutné zisk ve společnosti zadržovat, a proč není možné (alespoň) část zisku rozdělit k vyplacení mezi akcionáře. Při hodnocení argumentace ohrožením schopnosti společnosti splácet její závazky nelze přehlédnout, že společnost v letech 2021, 2022 a 2023 generovala zisk a současně snižovala své zadlužení. Není tedy na místě závěr, že zisk je jediným zdrojem společnosti, z něhož lze hradit její závazky.

56. Zdůvodnění nerozdělení zisku nedostatkem volných finančních prostředků pro výplatu podílu na zisku akcionářům nemůže obstát, neboť je věcí společnosti, resp. jejího představenstva, finanční prostředky pro výplatu podílu na zisku zajistit. Představenstvu společnosti bylo nepochybně s dostatečným časovým předstihem před konáním valné hromady známo, že hospodaření Společnosti za rok 2023 skončí ziskem.
57. Aplikace rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 241/2023 na projednávanou věc se jeví jako problematická, neboť Nejvyšší soud v tomto rozhodnutí neformuluje obecné pravidlo, ale vyjadřuje se ke konkrétnímu odůvodnění návrhu představenstva na usnesení o rozdělení zisku obsaženému v pozvánce na konkrétní valnou hromadu. Uvedené rozhodnutí Nejvyššího soudu cituje pouze fragment textu pozvánky na valnou hromadu shrnující důvody, které představenstvo společnosti vedou k návrhu na nerozdělení zisku, což činí jeho srovnání s projednávanou věcí poměrně obtížným. Z textu tohoto rozhodnutí Nejvyššího soudu je nicméně zřejmé, že důvodem pro návrh na nerozdělení zisku je v uvedené věci kumulace finančních prostředků pro zajištění financování změny užívání lakovny na skladový prostor a výstavby skladových prostor a administrativní budovy. Jakkoliv se jedná pouze o část informací obsažených v pozvánce na valnou hromadu a nezbytných pro posouzení důvodnost navrhovaného usnesení, je z ní zřejmé, že dotčená společnost plánuje rozsáhlou rekonstrukci konkrétních objektů. Akcionář znalý poměrů uvedené společnosti si může učinit představu o nákladnosti této rekonstrukce a porovnat ji s její ekonomickou situací a finančními možnostmi zjistitelnými z její účetní závěrky. Naproti tomu v projednávané věci je nerozdělení zisku zdůvodněno pouze obecnou tezí o ohrožení schopnosti společnosti splácet závazky, realizovat developerské projekty a zachovat stabilitu provozního financování. I přes omezené informace zjistitelné z rozhodnutí 27 Cdo 241/2023 soud dospěl k závěru, že důvody pro nerozdělení zisku prezentované v pozvánce navalnou hromadu a citované v tomto rozhodnutí jsou konkrétnější než důvody obsažené v pozvánce na valnou hromadu v projednávané věci. Jeho aplikace na projednávanou věc tedy není na místě.
58. S přihlédnutím ke shora uvedeným argumentům dospěl soud k závěru, že pozvánka na valnou hromadu neodpovídá požadavkům ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) ZOK ve smyslu výše citované judikatury, neboť zdůvodnění navrhovaného usnesení o (ne)rozdělení zisku neobsahuje základní informace nutné pro posouzení důvodu, pro jeho přijetí. Již z toho důvodu je na místě vyslovení neplatnosti napadeného usnesení.
59. Soud se pro úplnost zabýval také závažností důvodů pro nerozdělení zisku prezentovaných představenstvem společnosti v průběhu valné hromady a upřesněných v podáních a přednesech účastnice řízení učiněných v průběhu jednání.
60. Účastnice řízení ve svých podáních a přednesech namítá, že zisk společnosti ve výši 102 477 196,21 Kč byla podstatně částí tvořen prodejem jejího nemovitého majetku, který se do celkového zisku promítl částkou ve výši cca 85 000 000,-Kč. Tržby z tohoto prodeje byly použity na mimořádnou splátku úvěru bance, k níž se společnost smluvně zavázala. Tato část zisku nebyla rozdělitelná mezi akcionáře. Bez uvedené transakce by zisk společnosti činil pouze 17 000 000,-Kč. V souvislosti s touto argumentací účastnice soud uvádí, že ustanovení § 34 ZOK nerozlišuje způsoby jakým bylo dosaženo zisku. Pro jeho rozdělení platí pouze omezení dané ustanovení § 34 odst. 2 uvedené právní normy. I při zohlednění tohoto důvodu pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

nerozdělení zisku nelze přehlédnout, že společnosti zůstala k rozdělení částky 17 000 000,- Kč. Představenstvo společnosti však dospělo k závěru, že na účet nerozděleného zisku bude převeden veškerý zisk za rok 2023 a mezi akcionáře nebude rozdělena ani jeho část. S přihlédnutím ke zisku, který společnost dosahovala v minulých letech a výši nerozděleného zisku z minulých let evidované v rozvaze společnosti nemůže tento argument představovat důležitý důvod pro nerozdělení alespoň části zisku za rok 2023 mezi akcionáře.

61. Účastnice řízení zdůvodňuje nerozdělení zisku také nutností investovat do jejího majetku, neboť v důsledku ekonomických problémů, kterými v minulosti prošla, neměla po řadu let prostředky na financování těchto investic. Z rozvahy účastnice řízení za rok 2023 soud zjistil, že společnost vlastní dlouhodobý majetek v ceně 2 625 251 000,-Kč, z toho stavby v ceně 1 390 608 000,-Kč a pozemky v ceně 959 351 000,-Kč. Porovnáním dosaženého zisku a majetku účastnice řízení dospěl soud k závěru, že tento důvod pro nerozdělení zisku by mohla účastnice řízení uplatňovat po řadu následujících let. Společnost vlastní majetek, jehož hodnota se pohybuje v řádech nižších miliard Kč, který vyžaduje nikdy nekončící investice do jeho údržby. Zároveň realizuje nejrůznější projekty v ceně desítek milionů Kč, pro něž musí zajistit financování. Za této situace není zřejmé proč by mělo být financování investic do majetku společnosti a realizovaných projektů zajištěno ze zisku společnosti na úkor jejích akcionářů a nikoliv z prodeje alespoň části jejího majetku. Ani tento argument účastnice řízení proto nezakládá důležitý důvod pro nerozdělení alespoň části zisku společnosti jejím akcionářům.
62. S přihlédnutím ke shora uvedeným závěrům soud dovodil, že je na místě vyslovit neplatnost napadeného usnesení o (ne)rozdělení zisku a jeho převedení na účet nerozděleného zisku z minulých let. Návrhům na zahájení řízení proto vyhověl.
63. Navrhovatelé a) a b) měli v řízení plný úspěch, náleží jim proto právo na náhradu nákladů řízení (§142 odst. 1 o.s.ř.).
64. Náklady navrhovatele a) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 před středníkem o.s.ř.
65. Náklady řízení navrhovatele b) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem. Náklady na zastoupení advokátem jsou tvořeny:
 - a. odměnou advokáta za čtyři úkony právní služby, přičemž za převzetí a přípravu zastoupení a podání ze dne 23. 9. 2024 (§ 7 bod 5, § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“) ve znění účinném do 31. 12. 2024) byla přiznána odměna ve výši 3 100 Kč za jeden úkon právní služby. Za podání ze dne 24. 1. 2025 a účast na jednání soudu dne 29. 4. 2025 byla navrhovateli b) přiznána odměna ve výši 5 620 Kč za jeden úkon právní služby (§ 7 bod 5, § 9 odst. 4 písm. b), § 11 odst. 1 písm. d), g), AT ve znění účinném od 1. 1. 2025). Celkem tedy odměna advokáta činí 17 440 Kč (2 x 3 100 + 2 x 5 620),
 - b. paušální náhradou hotových výdajů za 4 úkony právní služby, přičemž režijní paušál za převzetí a přípravu zastoupení a podání ze dne 23. 9. 2024 činí 300 Kč na jeden úkon právní služby (§ 13 odst. 4 AT ve znění účinném do 31. 12. 2024) a za podání ze dne 24. 1. 2025 a účast na jednání soudu dne 29. 4. 2025 činí 450 Kč na jeden úkon právní služby (§ 13 odst. 4 AT ve znění účinném od 1. 1. 2025). tj. celkem 1 500 Kč (2 x 300 + 2 x 450),
 - c. náhradou za promeškaný čas v souvislosti s cestou na jednání z Prahy do Ostravy a zpět dne 29. 4. 2025 v rozsahu 16 půlhodin po 150 Kč (dle ust. § 14 odst. 1,3 AT), tj. 2 400 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

- d. náhrady cestovních výdajů za použití silničního motorového vozidla na trase Praha – Ostrava a zpět k účasti na jednání soudu dne 29. 4. 2025 (dle ust. § 13 odst. 5 AT) ve výši 6 429 Kč.
 - e. vzhledem k tomu, že je advokát plátcem daně z přidané hodnoty, patří k výše uvedeným částkám také tato daň, tedy částka ve výši 5 831, 49 Kč.
66. Celkem tak soud zavázal účastníka řízení zaplatit navrhovateli b) na náhradě nákladů řízení částku 35 600,49 Kč (2 000 + 17 440 Kč + 1 500 Kč + 2 400 Kč + 6 429 Kč + 5 831, 49 Kč). Tyto náklady řízení budou zaplacený k rukám právního zástupce navrhovatele b) (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozhodnutí (§ 160 odst. 1 před středníkem o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 6. května 2025

JUDr. Petr Gottwald v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Radana Sklářová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 3. 2026 a je vykonatelné dne 20. 3. 2026
- výrok II., III. Připojení doložky Novotná Hana dne 25. 3. 2026.