



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 14. 7. 2009
KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ n. L.

23-07-2009

KSUL 45 INS 3805/2009-A-9

dne 22-07-2009 *Mursh*

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Jaroslavou Mištovou ve věci navrhovatele – věřitele A.T.Kearney GmbH – organizační složka, IČ 00000000, se sídlem 140 00 Praha 4, Antala Staška 2027/77, zast. Mgr. Lukášem Eichingerem, advokátem se sídlem AK Hybernská 1009/24, 110 00 Praha 1, proti dlužníku SETUZA a.s., IČ 46708707, se sídlem 401 29 Ústí nad Labem, Střekov, Žukovova 100, o návrhu věřitele na zahájení insolvenčního řízení

t a k t o :

I. Insolvenční řízení se zastavuje pro nedostatek podmínek řízení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

Dne 22.6.2009 v 8.21 hod. byl soudu doručen věřitelem A.T.Kearney GmbH – organizační složka, IČ 00000000, se sídlem 140 00 Praha 4, Antala Staška 2027/77 prostřednictvím zmocněného právního zástupce Mgr. Lukáše Eichingera, advokáta se sídlem AK Hybernská 1009/24, 110 00 Praha 1 návrh na zahájení insolvenčního řízení spojený s návrhem na prohlášení konkursu na majetek dlužníka SETUZA a.s., IČ 46708707, se sídlem 401 29 Ústí nad Labem, Střekov, Žukovova 100.

Soud téhož dne v 9.45 hod. vydal vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení a dne 23.6.2009 vyhlášku rozeslal subjektům podle § 102 IZ.

Podle § 103 o.s.ř., kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).

Podle § 104 odst. 1, věta první o.s.ř., jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Věřitel jako navrhovatel insolvenčního řízení jednal prostřednictvím advokáta, který byl k tomuto úkonu zmocněn plnou mocí ze dne 15.6.2009. Soud dospěl k závěru, že navrhovatel nemá způsobilost být účastníkem řízení. Jako organizační složka zahraniční právnické osoby má sice způsobilost z hlediska hmotněprávního, nikoli z hlediska procesního. Z práv a povinností, týkajících se organizační složky, je oprávněna nebo zavázána osoba, již je věřitel A.T.Kearney GmbH organizační složkou. Jde-li o věc, týkající se této složky, má způsobilost jen tato osoba (v konkrétním případě A.T. Kearney GmbH Düsseldorf, Spolková republika Německo jako zřizovatel). Ve smyslu § 21 odst. 1 o.s.ř. může za organizační složku procesně jednat pouze zřizovatel, kromě osob dalších, které prokáží, že jsou oprávněny za něj jednat. Své oprávnění prokazuje soudu předložením dokladu (výslovné pověření ad hoc statutárním orgánem právnické osoby); navíc musí v těchto případech jednat

osobně a není oprávněn zmocnit právního zástupce – advokáta. Takové zmocnění by mohl udělit pouze zřizovatel organizační složky. Není vyloučeno, aby za označením zřizovatele organizační složky jako navrhovatele v insolvenčním řízení byl uveden dovětek, že se návrh týká právě této konkrétní organizační složky.

V posuzovaném případě však je mimo jakoukoli pochybnost, že jako navrhovatel insolvenčního řízení je označena organizační složka A.T.Keamey GmbH – organizační složka, IČ 00000000, se sídlem 140 00 Praha 4, Antala Staška 2027/77 s uvedením právního zastoupení Mgr. Lukášem Eichingerem, advokátem se sídlem AK Hybernská 1009/24, 110 00 Praha 1. Plná moc advokátovi byla udělena vedoucím organizační složky Jiřím Steifem, 158 00 Praha 5, U Kříže 9. Navíc si navrhovatel zřejmě „vypůjčil“ neexistující IČ 47606126, když v Obchodním rejstříku a Sběrce listin České republiky Ministerstva spravedlnosti České republiky vedeného Městským soudem v Praze v oddíle A, vložce 6990 je zapsáno IČ 00000000, neboť organizačním složkám se IČ nepřiděluje.

Z výše uvedeného vyplývá, že důvod zastavení řízení, jak bylo soudem rozhodnuto v bodě I. výroku usnesení, byl neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, neboť za účastníka byl označen ten, kdo nemá způsobilost být účastníkem řízení. V dalším soud odkazuje na stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky Cjpn 30/97.

V bodě II. výroku usnesení soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 146 odst. 2, věta první o.s.ř.); dlužníku by náleželo právo na plnou náhradu nákladů řízení, neboť navrhující věřitel zavinił, že řízení bylo zastaveno. Dlužníku však žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Ústí nad Labem dne 24.6.2009

Za správnost vyhotovení:
Jana Zimová



JUDr. Jaroslava Mištová, v.r.
soudkyně