

143

15-12-2010

2/13

B 273

KSUL 46 INS 2933/2010-A-83

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyně JUDr. Renatou B. Zlámalovou v insolvenční věci navrhovatele **č.1) Sonchen Consulting limited, se sídlem 199, Arch Makarios III Ave, NEOCLEOUS BUILDING , 3030 Limassol, Kypr** zast. JUDr. Pavlem Šafářem, advokátem , advokátní kancelář Konečná a Šafář, Široká 36/5, 110 00 Praha, **č.2) Chemoprojekt, a.s. , Třebohostická 14, 100 31 Praha 10, IČ 452 73 383** , zast. Dr.JUDr. Miroslavem Zámešskou, advokátem, advokátní kancelář Bakeš a partneři, Na Přikopě 23, 110 00 Praha 1 a **č.3) Ing. Jaroslav Jelínek, nar. 28.02.1963, Škrétova 1284/12, Ústí n.L.**, zast. JUDr. Lubomírem Pánikem advokátem, Masarykova 43, Ústí n. Labem, o návrhu na zahájení insolvenčního řízení na dlužníka SETUZA a.s., Žukovova 100, Ústí n. Labem, IČ 467 08 707, zast. Mgr.Ing. Ivo Halou advokátem, Anglická 140/20 , 120 00 Praha 2,

t a k t o :

- I. **Zjišťuje se úpadek dlužníka SETUZA a.s., Žukovova 100, Ústí nad Labem, IČ 467 08 707.**
- II. Na dlužníka SETUZA a.s., Žukovova 100, Ústí nad Labem, IČ 467 08 707 se **prohlašuje konkurz.**
- III. Insolvenčním správcem se ustavuje **Ing. Vladimíra Jechová Vápeníková, se sídlem Révová 324/3, 100 00 Praha 10.**
- IV. Účinky rozhodnutí o úpadku nastávají zveřejněním v insolvenčním rejstříku, tj. 10. 12. 2010.
- V. **Činnost předběžného správce spol. INSOLV,v.o.s, IČ 283 98 483, se sídlem Růžová 1416/17, Praha 1-Nové Město, končí dnem účinnosti tohoto rozhodnutí.**

Předběžný správce je povinen do 15 dnů vyčísřit a doložit své náklady , předat veškeré dosud získané podklady, doklady a další zjištění o majetku dlužníka nově jmenovanému správci.
- VI. Věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky soud vyzývá, aby tak učinili ve lhůtě 30 dnů ode dne rozhodnutí o úpadku tj. do **10.01.2011** (příhlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u zdejšího soudu na předepsaném formuláři dostupném na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti www.insolvencni-zakon.justice.cz). K opožděně podaným přihláškám soud nepřihlíží a takto opožděně uplatněné se v insolvenčním řízení neuspokojují.
- VII. Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, soud vyzývá, aby napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci.

- VIII. Soud vyzývá věřitele, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách. Zpeněžením věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty zaniká zajištění pohledávky zajištěného věřitele, a to i v případě, že nepodal včas přihlášku své pohledávky. Pokud tak neučiní, má se za to, že právo na uspokojení přihlašované pohledávky ze zajištění v insolvenčním řízení uplatněno nebylo.
- IX. Soud nařizuje konání prvního přezkumného jednání na den **08.02.2011 v 09.00** hod. do č.dv. 48 v přízemí budovy Krajského soudu v Ústí nad Labem, Národního odboje 1274, a zároveň svolává první schůzi věřitelů tak, že bude bezprostředně navazovat na přezkumné jednání po jeho skončení. Předmětem jednání schůze věřitelů bude:
- 1) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti;
 - 2) rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla na přezkumném jednání popřena, byla zjištěna podmíněně nebo nebyla dosud přezkoumána;
 - 3) volba věřitelského výboru (zástupce věřitelů);
 - 4) rozhodnutí věřitelů o eventuálním odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce;
 - 5) případné určení osoby znalce pro účely ocenění majetkové podstaty.
- X. Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby nejpozději do 45 dnů od účinků rozhodnutí o úpadku, tj. do **25.01.2011** předložil soudu zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dnů před dnem přezkumného jednání. Seznam musí mít náležitosti uvedené v § 189 insolvenčního zákona a vyhlášky č.311/2007 o jednacím řádu pro insolvenční řízení.
- XI. V rozsahu, ve kterém není dlužník oprávněn nakládat s majetkovou podstatou, přechází toto právo rozhodnutím o úpadku na insolvenčního správce.
- XII. Započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele je po rozhodnutí o úpadku přípustné, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku, není-li dále stanoveno jinak.
- XIII. Insolvenční soud bude zveřejňovat svá rozhodnutí v insolvenčním rejstříku.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 23.03.2010 byl soudu doručen insolvenční návrh navrhovatele č.1) *Sonchen Consulting limited, se sídlem Kypr*, dne 10.09.2010 navrhovatele č.2) *Chemoprojekt, a.s.*, a dne 02.12.2010 navrhovatele č.3) *Ing. Jaroslav Jelínek*, Ústí n. L.

Navrhovatel č. 1) uvedl, že na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 12.06.2000 převzal za dlužníkem pohledávku ve výši celkem 12.018 987,36Kč. Pohledávka vznikla tím, že dlužník nehradil řádně leasingové splátky za rafinerii, když podle smlouvy o

finančním leasingu nezavázal platit řádně a včas leasingové splátky, jinak zaplatí sankce, a to smluvní úroky z prodlení a smluvní pokutu. Spor o dlužné částky byl veden u Krajského soudu v Ústí n.Labem pod sp. zn. 32Cm 84/2004 a v prosinci 2009 bylo rozhodnuto rozsudkem ve prospěch žalobce- navrhovatele. Rozsudek nenabyl dosud právní moci, protože se účastníci odvolali a do října 2010 bylo vedeno řízení o osvobození od soudních poplatků.

Navrhovatel doložil svoji pohledávku jednak rozsudkem Krajského soudu v Ústí n.L. ze dne 02.12.2009 čj. 32Cm 84/2004-380, jednak dalšími listinami. Zejm. smlouvou o poskytnutí fin. leasingu, smlouvou o postoupení pohledávky a dále pak potvrzením z účtu, kdy došly leasingové splátky na účet věřitele.

Navrhovatel č. 2) uvedl, že má vůči dlužníku pohledávku ve výši 310 282 533,54 Kč. Navrhovatel se stal věřitelem dlužníka na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 24.3.2010, když převzal od původního věřitele Reiffeisenbank dluh za dlužníkem spol. BioVis s.r.o.. ve smlouvě o poskytnutí úvěru byl jako účastníkem smlouvy a tedy ručitelem za úhradu dluhu dlužník SETUZA a.s. za závazek spol. Společnosti BioVis s.r.o. ani SETUZA a.s. nesplnily své závazky vůči věřiteli a to ani poté, co byli o plnění ze smlouvy upomenuti.

Jako důkaz předložil věřitel úvěrovou smlouvu, obecné podmínky, výzvy k plnění závazků, smlouvu o postoupení pohl., výzvy a oznámení o změně věřitele a přihlášku do insolv. říz.

Navrhovatel č.3) uvedl, že má k dlužníku pohledávku ve výši 575 635,50 Kč. Soubor pohledávek za dlužníkem ve výši 1 301 986,10 Kč nabyt v řádné dražbě. Pohledávky byly předmětem několika soudních řízení. Proto uzavřel s dlužníkem dohodu o narovnání s tím, že pokud budou pohledávky řádně a včas uhrazeny, vezme žaloby zpět. Dlužník však uhradil pouze částku 982 777,-- Kč a zůstatek 575 635,50 Kč neuhradil. K návrhu předložil navrhovatel dohodu o narovnání, potvrzení o nabytí vlastnictví soupis pohledávek a přihlášku pohledávky do insolv. říz..

Jako další věřitele označili navrhovatelé spol. A.T.Kearney GmbH, PPVRV a.s., Wincanton Česká republika s.r.o., Finanční úřad Ústí nad Labem, Státní fond životního prostředí České republiky, Europaconsult s.r.o. v likvidaci., Lapos sportovní a marketingová s.r.o., Stavinvest Praha CZ,s.r.o., BioVis s.r.o., Ing. Miroslava Čermáka, Týma CZ s.r.o., SEOS CZ s.r.o.

Zároveň navrhovatelé 1 i 2 navrhli zvolit prozatimní věř. výbor a jmenovat předběžného insolv. správce.

Soud vyzval dlužníka i označené věřitele, aby se k věci vyjádřili.

Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 23.03.2010 v 15.34hodin.

Dne 26.03.2010 bylo vydáno usnesení o zamítnutí návrhu pod sp. zn. KSUL 46INS 2933/2010- A-8/celk. 3 s poukazem na usn. § 143/2 věta první- neboť má za to, že pohledávka věřitele č. 1), který byl vdané době jediným navrhovatelem, je sporná a její prokazování by přesáhlo možnosti a oprávnění insolv. řízení. Pohledávka věř.č.1) byla předmětem soudního řízení již od r. 2004 a nebyla pravomocně ukončena. Protože tuto

pohledávku dlužník zcela popíral bylo dále poukázáno na judikaturu vyšších soudů např. 29Odo 204/2003 a 1VSPH 256/2008-A-27.

Proti tomuto usnesení podal navrhovatel č.1) odvolání, kterému soud II.st. usnesením 1 VSPH 505/2010-A-32 vyhověl a věc vrátil soudu I.st.

K jednání poté přistoupili věřitelé 2) a 3).

Usnesením ze dne 04.11.2010 č.j.KSUL 46INS 2933/2010-A-61/3 ustanovil předběžného správce.

Proti tomuto usnesení podal dlužník odvolání, které bylo postoupeno odvolacímu soudu, do konání jednání o úpadku nebylo soudem II.st. rozhodnuto.

Protože dlužník závazky vůči navrhovatelům popíral, popíral i označení, že je v úpadku a že není předlužen, bylo nařízeno jednání

Své pohledávky označili a doložili většinou i přihláškami do insolv. řízení další věřitelé: Finanční úřad v Prachaticích-daň z nemovitostí ve výši 4 158,-Kč, Finanční úřad v Libochovicích – daň z nemovitostí ve výši 44 360,-Kč, Ing. Miroslav Čermák –smlouva o poskytnutí poradenské činnosti ve výši 59 500,-Kč, Finanční úřad v Ústí n.L. – DPH 9 302 394,-Kč a daň z převodu nem. ve výši 353 754,-Kč, Wincanton Česká republika s.r.o. –smlouva o plnění logistických služeb ve výši 32 544 184,71Kč, A.T.Kearney GmbH, Německo-poradenské služby ve výši 17 789 100,-Kč, PPVRV a.s –dodané zboží ve výši 128 169 372,-Kč a náhr. škody za neodebrané zboží ve výši 19 363 962,-Kč s přísl. a Česká republika ČSSZ –příspěvek na st. politiku zaměstnanosti ve výši 146 392,-Kč.

Dne 10.09.2010 navrhovatel č. 1) zaplatil na výzvu soudu zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000,- Kč.

Záloha byla poukázána předběžnému správci 22.11.2010.

Dlužník byl několikrát vyzván, aby předložil seznamy majetku, závazků a pohledávek včetně jejich adres a určení výše. Dlužník do jednání soudu o podaných návrzích seznamy řádně nepředložil.

Předběžný správce byl vyzván usnesením, aby vyhotovil alespoň předběžné seznamy majetku, závazků a pohledávek, alespoň v souhrnném znění. Soudu však písemnou zprávu nepředložil pouze do protokolu u jednání, kterého se osobně zúčastnil stručně oznámil co dosud zjistil a jaké provedl úkony pro to, aby mohl být soupis proveden. Z oznámení předběžného správce a ze seznamů- sjetin z počítače, které předložil dlužník, vyplývá, že dlužník nemá žádný podstatný majetek. Ani správce se na dotaz soudu nedokázal vyjádřit co je předmětem dalšího provozu podniku, když má v evidenci 9 zaměstnanců. Z těchto zaměstnanců jsou jen 2 fakticky v práci, a to jako hlídači nevyužívaných polozchátralých objektů.

Přes to měl správce alespoň nějaké sjetiny o majetku dlužníka nebyl schopen sdělit ani odhadnout jaký je předpoklad závazků a pohledávek a ani hodnotu majetku.

Podle § 3 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona (dále jen IZ) je dlužník je v úpadku ve formě platební neschopnosti, jestliže má více věřitelů a peněžité závazky po dobu delší 30 dnů

po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Podle § 3 odst. 3 IZ je dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je v úpadku i tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení hodnoty dlužníkovy majetku se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat.

Návrh podali 3 navrhovatelé. Nejméně 2ma beze zbytku dlužník jejich pohledávky uznal. K řízení přihlásili a oznámili své pohledávky další věřitelé. Pohledávky které jsou soudu známy a které jsou buď vykonatelné, nebo jinak doložené, jsou pohledávkami, které nejsou hrazeny po dobu delší jak 3 měsíce. Nejsou promlčené pouze proto, že řada z nich je předmětem soudního řízení. Některé z oznámených, nebo přihlášených pohledávek, dlužník nepopřel, uvedl je i ve svých seznamech – sjetinách závazků. Dále uvedl, že si je vědom, že mu přinejmenším úpadek hrozí. Dále uznal, že je pravda, že nepředložil řádné seznamy majetku, závazků, pohledávek a soupis zaměstnanců.

Soud tedy při hodnocení aktivní legitimace navrhovatelů a úpadku dlužníka vycházel z podkladů, které měl k dispozici.

Zejména však vycházel ze skutečnosti, že nejméně 2 věřitelé mají pohledávky, které beze zbytku dlužník uznal. Tedy aktivní legitimace svědčí nejméně těmto 2ma navrhovatelům

Při stanovení úpadku dále soud vycházel z návrhů navrhovatelů, a z podkladů věřitelů, kteří na výzvu uplatnili pohledávky a z dosud doručených přihlášek a zjistil závazky dlužníka v souhrnné výši více jak 400 000 000,- Kč.

Dále soud vycházel z předběžné zprávy správce, ve které uvádí, že jediným majetkem dlužníka jsou nevýznamné, nepoužívané a některé i zčásti zničené povodněmi, nemovitosti. O tom, že dlužník neprovozuje žádnou významnou činnost, ze které by plynuly jakékoliv fin. prostředky na úhradu jeho vysokých závazků svědčí i fakt, že jediní 2 zaměstnanci (6 jich je sice evidováno, ale ti jsou údajně ve výkonu trestu nebo na mateřských dovolených) vykonávají činnost hlídačů a o třetím zaměstnanci není správci nic známo.

V neposlední řadě vycházel soud i z vyjádření dlužníka, který uvedl, že mu úpadek hrozí.

V daném případě má soud za prokázané, že dlužník je v úpadku jak ve formě předlužení, tak i ve formě platební neschopnosti. Navíc dlužník sám uznal, že nesplnil podmínku ust. §3 odst. 2 písm. d) – předložení řádných seznamů majetku, a to ani po

několikerých výzvách. Proto soud musel vydat podle § 136 IZ rozhodnutí, kterým úpadek dlužníka zjistil.

Předseda Krajského soudu v Ústí nad Labem vydal na základě žádosti soudce o určení insolvenčního správce dne 10.12.2010 opatření, kterým určil do funkce insolvenčního správce Ing. Vladimíra Jechová Vápeníková, z Prahy. Správkyni svědčí domněnka §25 odst.2 posl. věta IZ, že správcem u dlužníků, kteří tvoří koncern by měla být jmenována 1 osoba, pokud splňuje podmínky §§ 21-24 IZ. Soud má za prokázané, že dlužník tvoří koncern s dalšími dlužníky zejm. na podnik CAMPASPOL HOLDING a.s. na kterého byl prohlášen úpadek spolu s povolením reorganizace usnesením ze dne 01.12.2010 sp.zn. 46INS 13831/2010-A-11. Správce byl v případě reorganizace navržen 100% hlasů věřitelů. Nebylo prokázáno, že by dlužník tvořil koncern se spol. Olšovín a.s., když jediným akcionářem této spol. je dle výpisu z obch. rejstříku spol. KROK B spol. s r.o. se sídlem na Slovensku (viz důkaz listinou, výpis z obch. rejstř. Slovenska)

Soud dále v souladu s ustanovením § 136 insolvenčního zákona nařídil konání přezkumného jednání a první schůze věřitelů.

Navrhovatelé ve svém návrhu rovněž navrhovali, aby soud současně s rozhodnutím o úpadku rozhodl o řešení tohoto úpadku konkursem. Protože ani dlužník nevyužil svého práva navrhnout reorganizaci a sám uvedl, že mu úpadek hrozí a nemá zatím žádné prostředky na účtech, kterými by mohl uhradit alespoň ty závazky, které uznává, soud návrhu vyhověl a spojil s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o konkurzu (§ 148 odst.1) IZ

Protože funkce předběžného správce zaniká dnem rozhodnutím o úpadku a předsedou soudu byl jmenován správce jiný, zároveň bylo uloženo předběžnému správcovi spol. Insolv. v.o. s., aby předložila soudu specifikaci a výpočet hotových výdajů a nákladů a aby předal veškerou dostupnou dokumentaci o dosavadní činnosti a o majetku dlužníka.

P o u č e n í :

Proti výroku pod bodem I.,II, a IV. A V. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti výroku pod bodem III. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. V odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nespĺňuje podmínky pro ustanovení nebo, že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 IZ).

Proti výrokům pod body VI., až XIII. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 91 IZ).

Účast dlužníka a insolvenčního správce na přezkumném jednání je nezbytně nutná (§ 190/2 IZ).

Přihlášení věřitelé mohou podat nejpozději do 10 dnů před první schůzí věřitelů, která se má konat po rozhodnutí o úpadku, návrh na povolení reorganizace (§ 317 odst. 1 a § 318 odst. 1 IZ).

V Ústí nad Labem dne 10. 12. 2010



JUDr. Renata B. Zlámalová, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Naděžda Čeřovská

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Naděžda Čeřovská".