



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 1. 4. 2011

KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ N. L.

dne 1. 8. IV. 2011

AM

8413

B 233

18. 11. 2011

Č.j. KSUL 46 INS 2933/2010-B-24

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou B. Zlámalovou v insolvenční věci navrhovatele č.1) **Sonchen Consulting limited, se sídlem 199, Arch Makarios III Ave, NEOCLEOUS BUILDING, 3030 Limassol, Kypr**, zast. JUDr. Pavlem Šafářem, advokátem, advokátní kancelář Konečná a Šafář, Široká 36/5, 110 00 Praha, č.2) **Chemoprojekt, a.s., Třebostická 14, 100 31 Praha 10, IČ 452 73 383**, zast. Dr. JUDr. Miroslavem Zámeškou, advokátem, advokátní kanc. Bakeš a partneři, Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1 a č.3) **Ing. Jaroslav Jelínek, nar. 28.02.1963, Škrétova 1284/12, Ústí nad Labem**, zast. JUDr. Lubomírem Pánikem advokátem, Masarykova 43, Ústí n. Labem, o návrhu na zahájení insolvenčního řízení na dlužníka **SETUZA a.s., Žukovova 100, Ústí nad Labem, IČ 467 08 707**, o jmenování odděleného správce

t a k t o :

Odděleným insolvenčním správcem se ustavuje **KOPPA v.o.s., Hvězdná 491/21, 460 01 Liberec, centrální adresa Mozartova 679/21, 460 01 Liberec (§ 34 IZ)**.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením č.j. KSUL 2933/2010 – A-83 ze dne 10.12.2010 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka STZ a.s., Žukovova 100, Ústí n. Labem, IČ 467 08 707 a zároveň rozhodnuto o prohlášení konkurzu. Insolv. správkyňi byla jmenována Ing. Jechová-Vápeníková, Révová 3, Praha 10.

Sdělením insolv. správkyňe ze dne 24.02.2011 upozornila správkyňe na to, že v letech 2002 až 2003 vykonávala funkci likvidátorky u společnosti PROTECO PARTNERS a.s. nyní PPRV a.s. IČ 649 49 702. tento věřitel přihlásil pohledávku pod č. 43. Protože se tímto cítí podjatou navrhla jmenování odděleného správce ve smyslu ust. § 34 IZ.

§ 34 (1) Je-li insolvenční správce vyloučen z některých úkonů pro svůj poměr jen k některému z dlužníkových věřitelů nebo jen k některému ze zástupců dlužníkových věřitelů a není-li se zřetelem k charakteru pohledávky dlužníkovy věřitele a jeho postavení v insolvenčním řízení důvod pochybovat, že tento vztah ovlivní celkový způsob výkonu práv a povinností insolvenčního správce, může insolvenční soud ustanovit pro tyto úkony odděleného insolvenčního správce, odst.2) Je-li insolvenční správce vyloučen z některých úkonů proto, že mohou odporovat společnému zájmu věřitelů v insolvenčním řízení, ve kterém byl rovněž ustanoven insolvenčním správcem, ustanoví insolvenční soud pro tyto úkony odděleného insolvenčního správce vždy.

V daném případě bylo soudu sděleno správyní, že se vyskytla pohledávka, pro kterou se cítí podjatou a tedy vyloučenou neboť by mohla být pohledávkou kolizní. I když soud nepochybuje o nepodjatosti správyně, přesto z opatrnosti navrhl předsedovi soudu jmenovat odděleného správce za účelem přezkoumání pohledávky věřitele č. 41 s přihláškou 43. a tedy ustanovil odděleného insolv. správce.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce splňuje podmínky pro ustanovení nebo, že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 IZ)

V Ústí n.labem dne 14.03.2011

JUDr. Renata B. Zlámalová v. r.

samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Michaela Bartoňková

