



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 14. 10. 2009

a je vykonatelná.

MSPH 60 INS 6716/2009-A-8

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

č. j. - 3 XL 2009

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce Mgr. Radkou Mazurkovou v insolvenční věci navrhovatele - dlužníka **BEZ MOTORY, a. s. "v likvidaci"**, IČ 265 10 065, Domažlická 1053/15, 130 00 Praha 3, Žižkov, o jeho insolvenčním návrhu,

t a k t o :

- I. Insolvenční návrh se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

pracoviště Slezská - obchodní rejstřík

Dešlo

dne:

04-11-2009

.....krát
kolky

.....přilož

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel – dlužník se ve svém insolvenčním návrhu ze dne 25. září 2009, který byl zdejšímu soudu doručen dne 2. října 2009, domáhal rozhodnutí soudu o svém úpadku. V návrhu uvedl, že je českou právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku a jeho převažujícím předmětem podnikání je slévárství a obráběčství. Uvedl, že na základě rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 30. 6. 2009 bylo rozhodnuto o jeho vstupu do likvidace a likvidátorem byl jmenován Juraj Majzlan. Po provedení kontroly likvidátor zjistil, že dlužník má více věřitelů a peněžité závazky po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti. Zároveň dlužník tvrdí, že ke dni sepsání insolvenčního návrhu zastavil platby. S ohledem na uvedené má navrhovatel za to, že se nachází v úpadku. Dále dlužník ve svém návrhu vyčíslil výši vlastního kapitálu, výsledky hospodaření minulých let, výši ztráty za období od začátku roku 2009 do 1. 7. 2009, výši pohledávek vůči svým dlužníkům a výši svého majetku. Na závěr navrhovatel konstatoval výši svých závazků podle skupin svých věřitelů, celkovou výši svých závazků a to, že ke dni 30. 6. 2009 zaměstnával 212 zaměstnanců.

Ust. § 3 IZ stanoví, že dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit („platební neschopnost“). Dlužník není schopen plnit své závazky, jestliže zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou podnikatelem, je v úpadku tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku.

Podle ust. § 103 odst. 2 IZ musí být v insolvenčním návrhu kromě jiného uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, tj. okolnosti, z nichž závěr o úpadku dlužníka vyplývá.

Ust. § 128 odst. 1 IZ stanoví, že insolvenční návrh, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; učíni tak neprodleně nejpozději do 7 dnů poté, co byl insolvenční návrh podán. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.

Dlužník ve svém návrhu uvádí, že celková výše jeho závazků je 163.097.100,- Kč a že eviduje pohledávky za svými dlužníky ve výši 60.316.344,44 Kč. K důkazu dlužník mimo jiné uvádí seznam svých závazků včetně seznamu závazků vůči zaměstnancům a nákladů příštích období. V příloze k insolvenčnímu návrhu označené jako „Seznam závazků společnosti BEZ MOTORY, a. s. v likvidaci“ jsou pak uvedeni jednotliví věřitelé rozdělení do skupin, výše dluhu vůči nim, splatnost těchto dluhů a zda navrhovatel tyto závazky popírá či nikoli.

Tato dlužníková tvrzení však nejsou rozhodujícími skutečnostmi osvědčujícími úpadek dlužníka ve smyslu § 103 odst. 2 IZ.

Ze skutečností, které dlužník ve svém insolvenčním návrhu uvedl, dostatečně nevyplývá dlužníkuv úpadek. V insolvenčním návrhu je nutno přesně vylíčit okolnosti, které prokazují, že dlužník je v úpadku podle § 3 IZ. Dlužník sice ke svému návrhu připojil seznam věřitelů obsahující také splatnost jejich jednotlivých pohledávek, ale v návrhu samotném žádného z věřitelů a tedy ani splatnost jeho pohledávek konkrétně neuvedl, pouze obecně konstatoval, že má věřitelů více a jako důkaz označil přílohu se seznamem osob majících za dlužníkem pohledávku.

Rovněž na základě rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky č. j. KSBR 31 INS 1583/2008, 29 NSČR 7/2008-A-16 není možno pokládat povinnost vylíčit rozhodující skutečnosti osvědčující úpadek za splněnou pouze na základě údajů obsažených v přílohách k insolvenčnímu návrhu a odkazu na tyto údaje. Povinnost vylíčit v insolvenčním návrhu rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka tedy není splněna tím, že insolvenční návrhovaatel ohledně těchto skutečností odkáže na listinný důkaz, který připojí k insolvenčnímu návrhu jako přílohu. Fakt, že samotný návrh odkazuje na znění příloh, ze kterých mají dle návrhovaatele plynout skutečnosti osvědčující úpadek, není splněním povinnosti uložené § 103 odst. 2 IZ.

Na základě skutečností, které dlužník v návrhu uvedl, nelze mít tedy za prokázané, že je v úpadku ve formě platební neschopnosti. Dlužník nesplnil povinnost stanovenou v § 103 odst. 2 IZ a dostatečně nevyličil rozhodující skutečnosti, které osvědčují dlužníkuv úpadek a byly tedy naplněny podmínky pro vydání rozhodnutí dle ust. § 128 odst. 1 IZ.

Podle § 146 odst. 3 o. s. ř., odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Jelikož v řízení žádné náklady nevznikly, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Odmítnutí insolvenčního návrhu nebrání dlužníkovi, aby po právní moci tohoto usnesení podal insolvenční návrh znovu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je odvolání přípustné ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Podle § 128 odst. 4 IZ osobou oprávněnou k podání odvolání je insolvenční návrhovaatel.

Zveřejnění písemnosti v insolvenčním rejstříku je dokladem o doručení i při zvláštním způsobu doručení této písemnosti (§ 74 odst. 1 IZ).

Je-li s doručením písemnosti, pro kterou zákon stanoví zvláštní způsob doručení, spojen začátek běhu lhůty k podání opravného prostředku nebo k jinému procesnímu úkonu, začíná lhůta běžet ode dne, kdy byla písemnost doručena adresátu zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 IZ).

V Praze dne 7. října 2009

Za správnost vyhotovení:
Linhartová



Mgr. Radka Mazurková v.r.
asistentka soudce