

SL B 3552

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

výrok I dne 12. 3. 2013

výrok II, IV, XIII dne 23. 3. 2013  
III, V - XII dne

V Brně  
dne 27-03-2013



*Pavla*

Na všech podáních v této věci uveďte:  
Č.j. KSBR 45 INS 12149/2012-A-44

DOŠLO osobně - poštou v ..... hod.
22. 02. 2013
..... krát ..... priorit
..... kolky

### USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Lenkou Boháčkovou v insolvenční věci dlužníka: **ČKD Blansko Strojírny, a.s., se sídlem Gellhornova 2228/1, 678 18, Blansko, IČO: 262 38 624, pr. zast. JUDr. Oktaviánem Kociánem, advokátem, se sídlem Příkop 6, 604 20 Brno, o insolvenčním návrhu věřitelů: a) Caraf Investment Establishment, reg. č. FI-0002.080.614-7 se sídlem Vorarlbergerstrasse 7, Schaanwald, Lichtenštejnsko, pr. zastoupen: JUDr. Petrem Svatošem, advokátem, se sídlem Sadová 1585/7, Ostrava – Moravská Ostrava, b) CRAWFORD INCORPORATION LTD., se sídlem Mill Mall, Suite 6, Wickham Cay 1, PO BOX 3085, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, pr. zastoupen: JUDr. Ladislavem Čočkem, advokátem se sídlem Ve Zlíně, náměstí Míru 176, c) Steola Trading Limited, HE 138631, se sídlem Grigoriou Xenopoulou 24, 1061 Nicosia, Kyperská republika, pr. zastoupen: Mgr. Petrem Martinů, Špitálka 33, 602 00 Brno, d) EP ENERGY TRADING, a.s., IČO: 273 86 643, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 02 Praha 1,**

### t a k t o :

- I. Zjišťuje se úpadek dlužníka: **ČKD Blansko Strojírny, a.s., se sídlem Gellhornova 2228/1, 678 18, Blansko, IČO: 262 38 624.**
- II. Na majetek dlužníka: **ČKD Blansko Strojírny, a.s., se sídlem Gellhornova 2228/1, 678 18, Blansko, IČO: 262 38 624 se prohlašuje konkurs.**
- III. Účinky rozhodnutí o úpadku nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- IV. Insolvenčním správcem se ustanovuje **Indra – Šebesta v.o.s., IČO: 269 19 877, se sídlem Čechyňská 16, 602 00 Brno.**
- V. Soud vyzývá věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, aby tak učinili do 30 dnů ode dne rozhodnutí o úpadku. K později podaným přihláškám insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují.  
**Přihlášky pohledávek a jejich přílohy se podávají dvojně.** Přihláška pohledávky musí kromě obecných náležitostí podání obsahovat důvod vzniku a výši přihlašované pohledávky. Důvodem vzniku přihlašované pohledávky se rozumí uvedení skutečností, na nichž se pohledávka zakládá. Jde-li o pohledávku zajištěnou, musí věřitel v přihlášce uvést, zda uplatňuje právo na její uspokojení ze zajištění a označit druh zajištění a dobu jeho vzniku; nestane-li se tak, má se za to, že právo na uspokojení přihlašované pohledávky ze zajištění v insolvenčním řízení uplatněno nebylo.

Jde-li o pohledávku vykonatelnou, musí věřitel v přihlášce uvést i skutečnosti, o které vykonatelnost opírá.

Pohledávku je nutné vyčíslit v penězích, i když jde o pohledávku nepeněžitou. Pohledávka v cizí měně musí být přepočítána na českou měnu podle kurzu devizového trhu vyhlášeného Českou národní bankou v den zahájení insolvenčního řízení, a stala-li se pohledávka splatnou dříve, podle kurzu vyhlášeného v den její splatnosti. Pro přepočet pohledávek v cizích měnách, pro něž Česká národní banka nevyhlašuje kurz devizového trhu, se použije střední kurz centrální banky příslušné země, popřípadě aktuální kurz mezibankovního trhu k americkému dolaru nebo k euru. Jde-li o pohledávku nepeněžitou nebo pohledávku neurčité výše, musí být vyjádřena v penězích na základě odhadu její hodnoty.

Přihlašují se i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné, včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Přihlásit lze i pohledávku nesplacnou nebo pohledávku vázanou na podmínku.

Přihláška pohledávky má pro běh lhůty k promlčení nebo pro zánik práva stejné účinky jako žaloba nebo jiné uplatnění práva u soudu, a to ode dne, kdy došla insolvenčnímu soudu. Přihlášku pohledávky, která je podána u jiného než insolvenčního soudu, postoupí tento soud neprodleně soudu insolvenčnímu, aniž o tom vydává rozhodnutí; účinky spojené s podáním takové přihlášky nastávají dnem, kdy přihláška dojde insolvenčnímu soudu.

K přihlášce pohledávky je nutné připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou.

Za správnost údajů uvedených v přihlášce jeho pohledávky odpovídá věřitel.

Přihlášku pohledávky lze podat pouze na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetové adrese Ministerstva spravedlnosti České republiky [www.justice.cz](http://www.justice.cz).

**VI.** Soud vyzývá osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, aby napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci.

**VII.** Soud vyzývá věřitele, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách. Pokud tak neučiní, má se za to, že právo na uspokojení přihlašované pohledávky ze zajištění v insolvenčním řízení uplatněno nebylo.

**VIII.** Soud nařizuje přezkumné jednání na den 17.5.2013 v 10,00 hodin do budovy Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15, jednací síň č. 8, dveře č. 052, ke kterému předvolává dlužníka a insolvenčního správce.

Prezence účastníků a jejich zástupců začíná od 9,50 hodin.

**IX. Soud svolává schůzi věřitelů**, která se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání. Předmětem schůze věřitelů bude:

- zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti, o hospodářské situaci dlužníka a stavu majetkové podstaty,
- rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka byla na přezkumném jednání popřena nebo je vázána na odkládací podmínku nebo nebyla zjištěna,

- rozhodnutí věřitelů o event. odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce,
  - volba věřitelského orgánu,
  - případné rozhodnutí o způsobu řešení dlužníkovy úpadku.
- X. Soud ukládá **dlužníku**, aby **do 10 dnů** sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků a věřitelů.
- XI. Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby **nejpozději do 2.5.2013** předložil soudu zpracovaný **seznam přihlášených pohledávek** a **do 9.5.2013** zprávu o své činnosti a zprávu o hospodářské situaci dlužníka.
- XII. Rozhodnutí insolvenčního soudu budou zveřejňována v Insolvenčním rejstříku.
- XIII. Soud ukládá **navrhovatelům – věřitelům**, aby **ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatili soudní poplatek za podaný insolvenční návrh ve výši 2000,-- Kč** a to v kolcích na připojeném tiskopise nebo účet soudu č.ú. 3703-5720621/0710, v.s. 45-49-12149-2, k.s. 1148.

#### O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem ze dne 18.5.2013 domáhá se insolvenční navrhovatel a) vydání rozhodnutí o úpadku dlužníka a prohlášení konkursu na jeho majetek. Řízení bylo zahájeno dne 21.5.2012, kdy soudu došel insolvenční návrh a téhož dne bylo zahájení řízení oznámeno vyhláškou dle ust. § 101 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon-dále jen IZ), čímž nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení. V návrhu insolvenční navrhovatel a) uvedl, že má za dlužníkem splatnou vykonatelnou pohledávku v celkové výši 18 250 000,-- Kč, která sestává ze dvou dílčích pohledávek. Ohledně první pohledávky uvedl, že mezi Danešem Záhorským jako věřitelem a společností FINNET SYSTEMS, a.s., jako dlužníkem, byla dne 27.4.2001 uzavřena smlouva o půjčce ve výši 7.000.000,- Kč, přičemž dlužník se jí zavázal splatit do 30.listopadu 2001, včetně úroku ve výši 140% diskontní sazby. Dne 27.4.2011 bylo učiněno prohlášení ručitelů Ing. Miroslava Rašky a společnosti ČKD Blansko Strojírny, a.s., přičemž tento ručitelský závazek byl převzat za celou dlužnou částku včetně úroku. Dne 27.4.2001 byl před JUDr. Hanou Jelínkovou, notářkou v Ostravě, sepsán notářský zápis NZ 163/2001, N 180/2011, jehož součástí bylo prohlášení věřitele a společnosti FINNET SYSTEMS, a.s., o uzavření smlouvy o půjčce, jakož i prohlášení Ing. Miroslava Rašky a ČKD Blansko Strojírny, a.s., o převzetí ručení za tuto půjčku. Oba ručitelé dali v notářském zápise svolení k tomu, aby byl zápis v případě nesplnění závazku podle § 274 písm. d) občanského soudního řádu přímo vykonatelný. Smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 22.10.2001 byla celá pohledávka včetně příslušenství a zajištění postoupena na Ing. Jiřího Šrámka, bytem Ostrava, Bělský Les, Dr. Šavrdu 3014/14. Následně byla celá pohledávka postoupena společnosti AVETRADE FINANCE spol. s r.o., IČO: 645 06 282, se sídlem Praha 9, Vinoř, Mladoboleslavská 330, PSČ 190 17, a to smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 26.9.2011 a smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 17.1.2012 pak postoupena na společnost Caraf Investment Establishment. S ohledem na to, že dlužník FINNET SYSTEMS, a.s., na svůj dluh

neuhradil ničeho, a to i přesto, že byl opakovaně písemně k úhradě dluhu vyzýván, uplatnil věřitel pohledávku na společnosti ČKD Blansko Strojírny, a.s., jako ručiteli. K vymožení této pohledávky byla Okresním soudem v Blansku nařízena exekuce pod č.j. 90 EXE 3178/2011-7 a k jejímu provedení byl pověřen soudní exekutor JUDr. Vlastimil Porostlý, Exekutorský úřad Ostrava, u kterého je řízení vedeno pod sp. zn. 069 EX 4621/11-16.

Ohledně druhé pohledávky pak navrhovatel uvedl, že mezi Danešem Záhorským jako věřitelem a společností FINNET SYSTEMS, a.s., jako dlužníkem, byla dne 26.7.2001 uzavřena smlouva o půjčce ve výši 11.250.000,- Kč, přičemž dlužník se jí zavázal splatit do 20.října 2001, včetně úroku ve výši 140% diskontní sazby. Dne 26.7.2001 bylo učiněno prohlášení ručitelů Ing. Miroslava Rašky a společnosti ČKD Blansko Strojírny, a.s., přičemž tento ručitelský závazek byl převzat za celou dlužnou částku včetně úroku. Dne 26.7.2001 byl před JUDr. Hanou Jelínkovou, notářkou v Ostravě, sepsán notářský zápis NZ 334/2001, N 362/2001, jehož součástí bylo prohlášení věřitele a společností FINNET SYSTEMS, a.s., o uzavření smlouvy o půjčce, jakož i prohlášení Ing. Miroslava Rašky a ČKD Blansko Strojírny, a.s., o převzetí ručení za tuto půjčku. Oba ručitelé dali v notářském zápise svolení k tomu, aby byl zápis v případě nesplnění závazku podle § 274 písm. d) občanského soudního řádu přímo vykonatelný. Smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 22.10.2001 byla celá pohledávka včetně příslušenství a zajištění postoupena na Ing. Jiřího Šrámka, bytem Ostrava, Bělský Les, Dr. Šavrdy 3014/14. Následně byla celá pohledávka postoupena společnosti AVETRADE FINANCE spol. s r.o., IČO: 645 06 282, se sídlem Praha 9, Vinoř, Mladoboleslavská 330, PSČ 190 17, a to smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 26.9.2011 a smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 17.1.2012 pak postoupena na společnost Caraf Investment Establishment. S ohledem na to, že dlužník FINNET SYSTEMS, a.s., na svůj dluh neuhradil ničeho, a to i přesto, že byl opakovaně písemně k úhradě dluhu vyzýván, uplatnil věřitel v souladu pohledávku na společnosti ČKD Blansko Strojírny, a.s., jako ručiteli. K vymožení této pohledávky byla Okresním soudem v Blansku nařízena exekuce pod č.j. 90 EXE 3170/2011-7 a k jejímu provedení byl pověřen soudní exekutor JUDr. Vlastimil Porostlý, Exekutorský úřad Ostrava, u kterého je řízení vedeno pod sp. zn. 069 EX 4620/11.

Dále navrhovatel uvedl, že dlužník má více věřitelů, jejichž pohledávky jsou po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto dlužník není schopen plnit, jelikož je neplní po dobu delší než 3 měsíce. Má za to, že dlužník je v úpadku, neboť došlo k naplnění znaků, kterými je úpadek definován insolvenčním zákonem a z těchto důvodů navrhovatel požaduje vydání rozhodnutí o úpadku dlužníka. Současně konstatoval, že jediným možným řešením dlužníkovy úpadku je konkurs, když reorganizaci považuje za vyloučenou vzhledem ke skutečnosti, že dlužník již nerozvíjí podnikatelskou činnost a jediným faktickým majetkem dlužníka jsou nemovitosti v jeho vlastnictví. Označil dalšího věřitele dlužníka a to společnost ČKD Blansko Holding, a.s., který má vůči dlužníkovi splatnou pohledávku ve výši 36.068.446,25 Kč s příslušenstvím. Tato pohledávka je splatnou (od 11.5.2011) a vykonatelnou, k jejímu vymožení je vedeno exekuční řízení Okresním soudem v Blansku byla k vymožení této pohledávky nařízena exekuce a to usnesením ze dne 26.1.2012. č.j. 90 EXE 412/2012-5 a jejím provedením byla pověřena Mgr. Marcela Petrošová, soudní exekutor, Exekutorský úřad Břeclav (exekuční příkaz k prodeji nemovitých věcí č.j. 160 EX 74/2012).

Dlužník se k insolvenčnímu návrhu navrhovatele a) ve lhůtě určené soudem vyjádřil tak, že popřel pohledávku navrhovatele a) ve výši 7 000 000,--Kč s příslušenstvím, když uvedl, že půjčka dle něj nebyla ve skutečnosti poskytnuta, že mu jako ručiteli nebylo postupitelem ani postupníkem oznámeno ani jedno ze tří po sobě jdoucích postoupení pohledávky a postupník

není tedy oprávněn po něm jako po ručiteli požadovat zaplacení pohledávky ani ji vymáhat soudní cestou. Dále uvedl, že vzhledem k výmazu společnosti FINNET SYSTEMS, a.s., z obchodního rejstříku dne 12.8.2005 po jejím zrušení a zániku hlavního závazku, došlo k zániku vztahu akcesorického, tedy ručení dlužníka s tím, že postoupit nelze zaniklý závazek s poukazem na ust. § 525 občanského zákoníku. Poukázal rovněž na ust. § 196a obchodního zákoníku, kdy vzhledem k tomu, že povinný byl v době sepsání notářského zápisu 100% dcerou oprávněného, jsou tyto úkony bez schválení valnou hromadou absolutně neplatné. Dlužník proto podal dne 19.3.2012 návrh na odklad exekuce, návrh na zastavení exekuce do pravomocného rozhodnutí o návrhu na zastavení řízení.

K pohledávce navrhovatele a) ve výši 11 250 000,-Kč s příslušenstvím uvedl, že předmětný notářský zápis osvědčuje, že půjčka v době jeho sepsání poskytnuta nebyla, když dle smlouvy o půjčce ze dne 26.7.2001 měl pan Daneš Zátorský poskytnout půjčku teprve v termínu do 20.10.2001; notářský zápis tak dle dlužníka trpí nedostatky materiální vykonatelnosti, když se v něm ručitel zavazuje k plnění závazku, o němž není ani jisto, zda vůbec vznikne. Opět konstatoval, že mu jako ručiteli nebylo ani jedno ze tří postoupení pohledávky oznámeno postupníkem ani postupitelem a že tedy postupník není oprávněn postoupenou pohledávku po ručiteli vyžadovat ani ji soudně vymáhat. Dále uvedl, že vzhledem k výmazu společnosti FINNET SYSTEMS, a.s., z obchodního rejstříku dne 12.8.2005 po jejím zrušení a zániku hlavního závazku, došlo k zániku vztahu akcesorického, tedy ručení dlužníka s tím, že postoupit nelze zaniklý závazek s poukazem na ust. § 525 občanského zákoníku. Poukázal rovněž na ust. § 196a obchodního zákoníku, kdy vzhledem k tomu, že povinný byl v době sepsání notářského zápisu 100% dcerou oprávněného, jsou tyto úkony bez schválení valnou hromadou absolutně neplatné. Dlužník proto podal dne 19.3.2012 návrh na odklad exekuce, návrh na zastavení exekuce do pravomocného rozhodnutí o návrhu na zastavení řízení.

Navrhovatelem označený další věřitel oznámil soudu podáním ze dne 31.8.2012, že svou pohledávku postoupil na třetí subjekt; podáním ze dne 3.10.2012 navrhovatel a) konstatoval, že tento třetí subjekt mu není znám, ale označil další věřitele dlužníka a to:

1. Společnost EP ENERGY TRADING, a.s., se sídlem Praha – Praha 1, Klimentská 1216/46, IČO: 273 86 643, která za dlužníkem eviduje pohledávku z titulu neuhrazených dodávek zemního plynu ve výši 2.069.847,94 Kč s příslušenstvím, která se stala splatnou 24.1.2012,
2. Společnost CRAWFORD INCOPORATION LTD., se sídlem Mill Mall, Suite 6, Wickham Cay 1, PO BOX 3085, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, která za dlužníkem eviduje pohledávku ze směnky vlastní ve výši 49.000.000,- Kč, která se stala splatnou dne 31.12.2010.

Návrhem ze dne 21.9.2012, doručeným soudu dne 24.9.2012 přistoupil do řízení navrhovatel b) CRAWFORD INCOPORATION LTD., se sídlem Mill Mall, Suite 6, Wickham Cay 1, PO BOX 3085, Road Town, Tortola, British Virgin Islands ve smyslu ust. § 107 odst. 1 insolvenčního zákona. Ve svém návrhu uvedl, že má za dlužníkem splatnou pohledávku ze směnky vlastní vystavené dlužníkem na řad JUDr. Petra Svatoše, bytem Ostrava, Sládkova 24/3052, znějící na částku 49 000 000,- Kč, splatné dne 31.12.2010, vystavené dne 26.7.2001, opatřené doložkou bez protestu, která byla indosována na navrhovatele b), z čehož je zřejmé, že navrhovatel b) disponuje pohledávkou za dlužníkem, která je již více než 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Ve svém návrhu pak označil další věřitele dlužníka a to navrhovatele a) s jeho v návrhu specifikovanými splatnými pohledávkami za dlužníkem a dále neznámý subjekt, na nějž byla dle sdělení původního věřitele ČKD Blansko Holding, a.s. pohledávka postoupena – jedná se o splatnou a vykonatelnou pohledávku ve

vyšší 36 068 446,25 Kč s příslušenstvím, přičemž k vymožení této pohledávky je vedeno exekuční řízení (usnesení o nařízení exekuce č.j. 90 EXE 412/2012-5, pověřena Mgr. Marcela Petrošová, soudní exekutor, Exekutorský úřad Břeclav). Dále uvedl, že dlužník je na základě výše uvedeného v úpadku ve smyslu ust. § 3 odst. 1 i 3 insolvenčního zákona a jeho ekonomická situace a podnikatelská činnost umožňuje pouze prohlášení konkursu na jeho majetek jako jediný způsob řešení dlužníkovy úpadku.

Dlužník se k návrhu insolvenčního navrhovatele b) vyjádřil podáním ze dne 25.9.2012 tak, že uvedenou směnku neeviduje ve svém účetnictví, nikdy neevidoval ani žádný závazek vůči JUDr. Petru Svatošovi. Pro případ, že bude zjištěna pravost směnky namítnul, že mu nikdy nebyla předložena k placení a poukázal na skutečnost, že není uváděn kauzální základ směnky. V podání ze dne 26.11.2012 pak doplnil, že směnka je vypsána dvojím písmem, jakoby byla později doplňována a proto je neplatná, rovněž poukázal na časový odstup od vystavení směnky do data její splatnosti.

Podáním ze dne 26.10.2012 oznámila společnost ČKD Blansko Holding, a.s., se sídlem Gellhornova 2228/1, Blansko, IČO: 26238624, že předmětná pohledávka byla postoupena na společnost Steola Trading Limited, se sídlem Grigoriou Xenopoulou, reg. č. HE 138631, se sídlem 24, P.C. 1061, Nicosia, Kyperská republika. Tato společnost podala na dlužníka další návrh na zahájení insolvenčního řízení – přistoupení k insolvenčnímu návrhu ze dne 21.5.2012, který byl soudu doručen dne 9.11.2012. Společnost Steola Trading Limited, se sídlem Grigoriou Xenopoulou, reg. č. HE 138631, se sídlem 24, P.C. 1061, Nicosia, Kyperská republika (dále jen navrhovatel c) ) uvedla, že má za dlužníkem splatnou a vykonatelnou pohledávku ve výši 36.068.446,25 Kč s tím, že k nominálu této pohledávky ve výši 33.308.657,42 Kč náleží dále i sjednaný řádný úrok ve výši 6,5% p.a., běžící od 5.5.2011 do dne předcházejícího dni zjištění úpadku. Tato pohledávka z titulu Rámcové smlouvy o půjčce ze dne 1.3.2010 (uzavřené mezi právním předchůdcem věřitele, obchodní společností ČKD Blansku Holding, a.s. a dlužníkem je existentní pro nesplacenou částku půjčky ve výši 33.308.657,42 Kč se sjednaným kapitalizovaným řádným úrokem počítaným k 4.5.2011 ve výši 2.759.788,83 Kč, tedy celkem ve výši 36.068.446,25 Kč. Je navíc dlužníkem uznaná v podobě exekutorského zápisu, obsahujícího svolení k přímé vykonatelnosti, sepsaného Mgr. Marcelou Petrošovou, soudní exekutorem Exekutorského úřadu Břeclav se sídlem U Tržiště 9, 690 02 Břeclav ze dne 4.5.2011, pod sp. zn. 160 EZ 03/11. K vymožení pohledávky je vedeno pod č.j. 160 EX 74/12 exekuční řízení, nařízené Okresním soudem v Blansku usnesením ze dne 26.1.2012 pod č.j. 90 EXE 412/2012-5. Dosud nebylo vymoženo na pohledávku ničeho. Smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 23.8.2012 došlo k postoupení celého výše označeného nároku na navrhovatele c). Dále má věřitel za dlužníkem pohledávku vzniklou rovněž z titulu půjčky, poskytnuté dle Rámcové smlouvy o půjčce ze dne 1.3.2010 a to v období od 22.12.2011 do 27.1.2012 v celkové výši 12.186.676,75 Kč s 6,5% ročním řádným úrokem, s tím, že na tuto půjčku byla dosud uhrazena pouze částka ve výši 314.220,90 Kč, je tedy dosud neuhrazena částka v celkové výši 11.872.455,90 Kč. I tato pohledávka byla postoupena smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 23.8.2012 na navrhovatele c). Dále uvedl, že v exekutorském zápisu ze dne 4.5.2011 došlo rovněž i ke sjednání smluvní pokuty, kterou se dlužník zavázal hradit pro případ prodlení s vrácením částky celkem ve výši 36.068.446,25 Kč v sazbě 0,2% denně do zaplacení. Smluvní pokuta dosahuje ke dni sepisu tohoto podání částky ve výši 35.840.115,38 Kč a byť je nevykonatelná, jde dle názoru věřitele o takovou sumu, kterou spolu se smluvní pokutou zajišťovaným nárokem ve výši 36.068.446,25 Kč, další nesplacenou půjčkou ve výši 11.872.455,90 Kč a s narůstajícím příslušenstvím není dlužník již běžným způsobem schopen uhradit.

V závěru konstatoval, že dlužník se nachází v úpadku ve smyslu ust. § 3 odst. 1 insolvenčního zákona a navrhnul, aby soud rozhodl o úpadku dlužníka a na jeho majetek prohlásil konkurs.

Podáním doručeným soudu dne 27.11.2012 k výzvě soudu dlužník soudu sdělil, že pohledávku navrhovatele c) uznává co do důvodu a výše a dále, že souhlasí, aby insolvenční návrh byl projednán bez nařízení jednání. Podáním doručeným soudu dne 3.12.2012 soudu dlužník sdělil, že zcela uznává pohledávku věřitele d).

Usnesením č.j. KSBR 45 INS 12149/2012- A – 29 ze dne 30.11.2012 byla dlužníkovi uložena povinnost předložit soudu seznamy svého majetku, zaměstnanců a seznamy svých závazků se všemi zákonnými náležitostmi ve smyslu ust. § 128 odst. 3 insolvenčního zákona. Po žádostech o prodloužení lhůty dne 14.12.2012 došlo soudu podání dlužníka, kterým předložil seznamy svých pohledávek, majetku a závazků, přičemž ohledně zaměstnanců sdělil, že žádné nemá.

Podle ust. § 133 odst. 1 IZ o insolvenčním návrhu jiné osoby než dlužníka lze rozhodnout bez jednání jen tehdy, jestliže a) insolvenční soud plně vyhoví návrhu, kterému nikdo neodporoval, nebo b) o něm lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

Podle ust. § 3 odst. 1 IZ je dlužník v úpadku, jestliže má a) více věřitelů, a za b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a za c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen „platební neschopnost“).

Podle odst. 2 cit. ust. má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo za b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo za c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo za d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Podle ust. § 3 odst. 3 IZ dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou-podnikatelem je v úpadku i tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení hodnoty dlužníkovy majetku se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat.

Podle ust. § 136 odst. 1 IZ insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku, je-li osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že dlužník je v úpadku nebo že mu úpadek hrozí.

Podle ust. 120 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen o.s.ř.) soud může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Vzhledem k tomu, že dlužník se k předmětnému insolvenčnímu návrhu vyjádřil v tom smyslu, že pohledávky navrhovatelů c) a d) uznává, a insolvenční soud má za to, že lze plně vyhovět jejich návrhu, rozhodl ve smyslu ust. § 133 odst. 1 písm. a) IZ ve věci bez nařízení

jednání, neboť dlužník podáním ze dne 27.11.2013 a podáním ze dne 4.2.2013 výslovně sdělil, že souhlasí, aby insolvenční návrh všech čtyřech navrhovatelů byl projednán bez nařízení jednání, přičemž současně souhlasil s rozhodnutím o úpadku dlužníka prohlášením konkursu na jeho majetek. Nařízení jednání v situaci, kdy dlužník pohledávky navrhovatelů c) a d) po jejich přistoupení k insolvenčnímu návrhu navrhovatele a) ve smyslu ust. § 107 insolvenčního zákona uznává a dále pak vzhledem k tomu, že dlužník předložil seznamy svých závazků, ze kterých vyplývá, že má závazky celkem za 23 věřiteli v celkové sumě více než 304 mil. Kč, které nepopírá, jeví se naprosto nadbytečným. K projednání a rozhodnutí návrhu věřitele na prohlášení konkursu na majetek dlužníka ( rozhodnutí o úpadku ) je soud povinen nařídit jednání tehdy, závisí-li rozhodnutí o úpadku na zjištění sporných skutečností o tom, zda navrhující věřitel doložil svou splatnou pohledávku vůči dlužníkovi nebo o tom, zda dlužník je v úpadku. Jednání tedy není třeba nařizovat, pokud dlužník věřitelovu návrhu neodporoval. V posuzovaném případě není sporu o existenci splatných pohledávek navrhovatelů c) a d) , které jsou po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a které dlužník neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti. Soud tedy v tomto smyslu vyšel ze shodných skutkových tvrzení účastníků řízení ve smyslu ust. § 120 odst. 4 o.s.ř. a aktivní legitimaci těchto navrhovatelů má za beze zbytku prokázanou. Pro nadbytečnost se pak nezabýval existencí pohledávek navrhovatelů a) a b), které dlužník zpochybnil a jeví se tak spornými. Pro úplnost soud dodává, že všichni navrhovatelé si podali přihlášku pohledávky do insolvenčního řízení.

Vzhledem k výše uvedenému soud vyšel při právním hodnocení dané věci ze skutečnosti, že nebylo a není sporu mezi navrhovateli c) a d) a dlužníkem o existenci jejich splatných pohledávek za dlužníkem a tedy jejich aktivní legitimaci; legitimaci insolvenčních navrhovatelů c) a d) k podání insolvenčního návrhu má soud za osvědčenu taktéž listinami označenými těmito navrhovateli k důkazům.

Má tedy za to, že tyto splatné pohledávky navrhovatelů vůči dlužníku jsou nesporné a že dlužník nevyvrátil právní domněnku existence neschopnosti dlužníka plnit své peněžité závazky po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti ve smyslu ust. § 3 odst. 2 písm. b) IZ. V posuzovaném případě má soud osvědčen úpadek dlužníka, kdy dlužník má více věřitelů, jejichž peněžité závazky jsou po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti, které neplní po dobu delší tří měsíců po lhůtě splatnosti; dlužníkův úpadek tedy byl zjištěn minimálně ve formě insolvence. Pro úplnost soud dodává, že konání jednání v případě, že úpadek dlužníka je nesporný, by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti insolvenčního řízení a vedlo by ke zcela zbytečnému oddálení rozhodnutí o úpadku dlužníka, což by v konečném důsledku mohlo vést k poškození práv jednotlivých věřitelů.

Jelikož bylo v řízení osvědčeno, že insolvenční návrh podaly osoby k tomu oprávněné, jejichž aktivní legitimace byla bezezbytku prokázána (ust. § 103 odst. 2 IZ), soud ve světle výše uvedeného rozhodl o úpadku dlužníka, který byl prokázán ve formě platební neschopnosti (výrok I. tohoto usnesení). Výrok II. je odůvodněn ust. § 148 odst. 1 IZ; nadto dlužník s prohlášením konkursu výslovně souhlasil. Výrok IV. usnesení je odůvodněn rozhodnutím o úpadku s tím, že osoba insolvenčního správce byla určena opatřením předsedy Krajského soudu v Brně ze dne 19.2.2013 v souladu s ust. § 25 IZ. Výroky III. a V. – XII. jsou odůvodněny ustanovením § 136 IZ, neboť jsou nutnou náležitostí rozhodnutí o úpadku dlužníka. Výrok XIII. je odůvodněn ust. § 2 odst. 1, § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, dle kterých vzniká poplatková povinnost navrhovateli v insolvenčním řízení uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s

rozhodnutím soudu o insolvenčním návrhu a položkou bodu 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků.

**P o u ě n í :** Proti výroku I., II., IV. a XIII. tohoto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu. Proti výroku I. se může odvolat pouze dlužník. Odvoláním však lze namítat pouze to, že rozhodnutí o úpadku nemělo být vydáno proto, že úpadek není osvědčen, nebo proto tomu brání překážka stanovená v tomto zákoně. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (ust. § 141 odst. 1 IZ).

Proti výrokům III. a V.- XII. usnesení není odvolání přípustné (ustanovení § 91 IZ).

V odvolání proti výroku IV. lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (ustanovení § 26 IZ).

Účast dlužníka a insolvenčního správce na přezkumném jednání je nezbytná (ustanovení § 190 odst. 2 IZ).

Účast dlužníka a insolvenčního správce na schůzi věřitelů je nezbytná.

Nebude-li soudní poplatek zaplacen ve stanovené lhůtě, může soud přistoupit k jeho vymáhání.

Krajský soud v Brně  
dne 22.2.2013

Mgr. Lenka Boháčková, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení.  
Kristýna Langerová

