

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavem Suchým v insolvenční věci dlužníka: **ČKD PRAHA DIZ, a.s.**, se sídlem Praha 9, Kolbenova 499, IČO: 00565997

t a k t o :

I. Odděleným insolvenčním správcem pro přezkum pohledávky věřitele č. 3 NATIM s.r.o., IČ 634 82 126, se sídlem Brno, Olomoucká 950/110, pohledávky věřitele č. 5 Česko-indická smíšená obchodní komora, IČ 281 69 301, se sídlem Praha, Táborská 752 a pohledávky věřitele č. 31 SITA CZ a.s., IČ 256 38 955, se sídlem Praha, Španělská 10/1073 a všechny související právní jednání a řízení, se ustanovuje : JUDr. Hana Karásková, , se sídlem Janovského 1252/20, 170 00 Praha.

II. Oddělenému insolvenčnímu správci se ukládá předložit insolvenčnímu soudu nejpozději **do 22. listopadu 2016** zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dnů přede dnem konání přezkumného jednání.

III. Insolvenčnímu správci Advokátní kancelář Zrůstek, Lůdl a partneři v.o.s., IČO: 255 89 644, se sídlem Praha 4, Doudlebská 1699/5, se ukládá, aby bez zbytečného odkladu informoval odděleného insolvenčního správce o své dosavadní činnosti související s přezkoumáváním pohledávek insolvenčních věřitelů specifikovaných v bodě I. výroku tohoto usnesení a předal mu všechny doklady související s výkonem jeho funkce.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Městského soudu v Praze č.j. MSPH 99 INS 13278/2016-A-77 ze dne 9. září 2016 byl zjištěn úpadek dlužníka ČKD PRAHA DIZ, a.s., se sídlem Praha 9, Kolbenova 499, IČO: 00565997 a insolvenčním správcem ustanovena Advokátní kancelář Zrůstek, Lůdl a partneři v.o.s., IČO: 255 89 644, se sídlem Praha 4, Doudlebská 1699/5.

Insolvenční správce podáním ze dne 22. září 2016 sdělil soudu, že před rozhodnutím o zjištění úpadku byly doručeny mnohé přihlášky pohledávek věřitelů, mimo jiné též přihlášky věřitelů č. 3, 5, a 31. Za věřitele č. 3 NATIM s.r.o., IČ 634 82 126, se sídlem Brno, Olomoucká 950/110, PSČ 618 00, podala přihlášku pohledávky č. P3 Mgr. Karolína Černá, advokátka se sídlem Brno, Orlí 27, PSČ 602 00. Přihláškou č. P3 byla přihláшена pohledávka věřitele v celkové výši 11.673.761,27 Kč.

Pod pořadovým číslem P5 je dále evidována přihláška pohledávky věřitele č. 5 Česko-indická smíšená obchodní komora, IČ 281 69 301, se sídlem Praha, Táborská 752, PSČ 140 00, kterou za věřitele podala JUDr. Zdeňka Koníčková, advokátka se sídlem Brno, Orlí 27, PSČ 602 00. Uvedenou přihláškou byla přihlášena pohledávka věřitele ve výši 7.100.431,10 Kč.

Přihlášku pohledávky č. P31 podal za věřitele č. 31 SITA CZ a.s., IČ 256 38 955, se sídlem Praha, Španělská 10/1073, PSČ 120 00, Mgr. Petr Hron, advokátní koncipient v substituci za Mgr. Martina Lúdla, advokáta a společníka Advokátní kanceláře Zrůstek, Lůdl a partneři v.o.s. Uvedenou přihláškou věřitel přihlásil pohledávku v celkové výši 1.728.106,79 Kč.

Všechny výše uvedené pohledávky byly přihlášeny jako nevykonatelné a nezajištěné.

Ve smyslu ust. § 24 odst. 1 InZ je insolvenční správce vyloučen z insolvenčního řízení, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci nebo k osobám účastníků je tu důvod pochybovat o jeho nepodjatosti; to neplatí v případě uvedeném v § 34 InZ. Ustanovení § 34 InZ uvádí, že je-li insolvenční správce vyloučen z některých úkonů pro svůj poměr jen k některému z dlužníkůvých věřitelů a není-li se zřetelem k charakteru pohledávky dlužníkovy věřitele a jeho postavení v insolvenčním řízení důvod pochybovat, že tento vztah ovlivní celkový způsob výkonu práv a povinností insolvenčního správce, může insolvenční soud ustanovit pro tyto úkony odděleného insolvenčního správce.

Advokátní kancelář Zrůstek, Lůdl a partneři v.o.s. je společností se čtyřmi společníky, nicméně pouze společník Mgr. Jiří Zrůstek je ohlášeným společníkem a tedy jedinou osobou, která je oprávněna ve společnosti vykonávat činnost insolvenčního správce. Insolvenční správce má tedy za to, že jeho vztah k zástupci věřitele č. 31 vylučuje, aby insolvenční správce přezkoumal jeho pohledávku a činil případné další právní jednání ve vztahu k tomuto věřiteli. Poměr k věřiteli č. 31 je pouze zprostředkovaný, a to prostřednictvím společníka, jenž není ohlášeným společníkem a nemá žádný vliv na výkon funkce insolvenčního správce, tím spíše na přezkoumávání pohledávek věřitelů a tento vztah tedy nemůže ovlivnit celkový způsob výkonu práv a povinností správce.

Dále z hlediska kritérií § 34 IZ je podstatné, že pohledávka věřitele č. 31 je pohledávkou nepatrnou vzhledem k ostatním přihlášeným pohledávkám Dlužníka a tedy nezpůsobilou ovlivnit průběh insolvenčního řízení, a to ani při případném hlasování na schůzi věřitelů. Insolvenčnímu správci je navíc známo, že právní zastoupení věřitele č. 31 Mgr. Martinem Lůdlem v rámci nadepsaného insolvenčního řízení již bylo ukončeno.

Insolvenční správce má dále za to, že jeho vztah k zástupcům věřitelů č. 3 a č. 5 vylučuje, aby insolvenční správce přezkoumal jejich pohledávku a činil případné další právní jednání ve vztahu k těmto věřitelům. Mgr. Karolína Černá a JUDr. Zdeňka Koníčková jsou advokátky vykonávající advokacii samostatně a jsou rovněž samostatnými insolvenčními správkyněmi. Obě insolvenční správkyně sdílí prostory sídla a provozoven insolvenčního správce a v některých insolvenčních řízeních pro něj vykonávají advokátní činnost, např. při zastupování v incidenčních sporech. Z hlediska kritérií ust. § 34 IZ je podstatné, že pohledávky věřitelů č. 3 a č. 5 jsou pohledávkami nepatrnými vzhledem k ostatním

přihlášeným pohledávkám Dlužníka a tedy nezpůsobilými ovlivnit průběh insolvenčního řízení, a to ani při případném hlasování na schůzi věřitelů.

Pokračování

-3-

MSPH 99 INS 13278/2016

V posuzované věci bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka, jehož závazky již v současné době (na počátku běhu lhůty pro podávání přihlášek věřitelů) dosahují výše cca 2 miliard Kč. Pohledávky věřitelů č. 3, 5 a 31 činí v souhrnné výši částku cca 20,5 mil. Kč. Dle usnesení Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 29 NSČR 107/2013, ze dne 30. 6. 2014 „*mezi skutečností, které se zřetelem k charakteru pohledávky dlužníka věřitele a k jeho postavení v insolvenčním řízení zakládají důvod pochybovat, že tento vztah (ne)ovlivní celkový způsob výkonu práv a povinností insolvenčního správce, ... typově patří skutečnost, že pohledávka je takového rozsahu, že věřitel má rozhodující vliv na průběh insolvenčního řízení...*“

O takovou situaci se v daném insolvenčním řízení v žádném případě nejedná, když každý z věřitelů č. 3, č. 5 a č. 31 samostatně a všichni uvedení věřitelé společně přihlásili pohledávky v nepatrném rozsahu; posuzováno vzhledem k počtu již přihlášených věřitelů (řádově stovky) a celkové výši již přihlášených pohledávek (řádově miliardy).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti má insolvenční správce za to, že sice je vyloučen z některých úkonů pro svůj poměr jen k některému z dlužníkůvých věřitelů, resp. k jejich právním zástupcům, avšak není zde se zřetelem k charakteru pohledávky dlužníka věřitele a jeho postavení v insolvenčním řízení důvod pochybovat, že tento vztah ovlivní celkový způsob výkonu práv a povinností insolvenčního správce (ať už posuzováno ve vztahu ke každému z věřitelů zvlášť, tak ke všem současně); a proto navrhuje, aby insolvenční soud ustanovil odděleného insolvenčního správce ve smyslu ust. § 34 odst. 1 IZ, a to ke všem právním jednáním, která souvisí s nezajištěnými pohledávkami věřitelů č. 3, 5 a 31 včetně všech souvisejících právních jednání a řízení, z nichž je pro svůj poměr k těmto věřitelům vyloučen.

Podle § 34 IZ je-li insolvenční správce vyloučen z některých úkonů pro svůj poměr jen k některému z dlužníkůvých věřitelů nebo jen k některému ze zástupců dlužníkůvých věřitelů a není-li se zřetelem k charakteru pohledávky dlužníka věřitele a jeho postavení v insolvenčním řízení důvod pochybovat, že tento vztah ovlivní celkový způsob výkonu práv a povinností insolvenčního správce, může insolvenční soud ustanovit pro tyto úkony odděleného insolvenčního správce. Je-li insolvenční správce vyloučen z některých úkonů proto, že mohou odporovat společnému zájmu věřitelů v insolvenčním řízení, ve kterém byl rovněž ustanoven insolvenčním správcem, ustanoví insolvenční soud pro tyto úkony odděleného insolvenčního správce vždy.

Insolvenční soud návrh insolvenčního správce na ustanovení odděleného správce pro přezkoumání pohledávek specifikovaných ve výroku ad) I. tohoto rozhodnutí řádně posoudil a dospěl k závěru, že je třeba zajistit řádné a nestranné přezkoumání insolvenčními věřiteli přihlášených nároků s vyloučením jakékoliv pochybnosti o nepodjatosti řádně ustanoveného insolvenčního správce.

Insolvenční soud proto postupoval podle ust. § 34 InZ a rozhodl o ustanovení odděleného správce pro toto insolvenční řízení jak shora uvedeno ve výroku pod bodem I. tohoto usnesení.

Ve výroku ad) II. tohoto rozhodnutí insolvenční soud uložil povinnosti nově ustanovenému oddělenému správci, a to lhůtu pro splnění jeho povinností v souvislosti s přezkoumáním předmětných pohledávek a ve výroku ad) III. povinnosti řádnému správci ve vztahu k oddělenému správci.

P o u ě e n í : Proti výroku ad I. rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, proti výroku o ustanovení insolvenčního správce se lze samostatně odvolat jen z důvodů stanovených v § 26 IZ.

Proti výroku ad II. a III. rozhodnutí n e n í odvolání přípustné.

V Praze dne 3. října 2016

JUDr. Jaroslav Suchý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Ruhsurmová