

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jaroslavem Suchým v insolvenční věci dlužníka: **ČKD PRAHA DIZ, a.s.**, se sídlem Praha 9, Kolbenova 499, IČO: 00565997 o návrhu insolvenčního správce na nařízení předběžného opatření

takto:

Insolvenční soud nařizuje toto předběžné opatření:

1. Dlužník je oprávněn uskutečňovat dále označená právní jednání pouze po předchozím písemném souhlasu insolvenčního správce:

- a) právní jednání týkající se dlužníkovy nemovitého majetku, včetně jeho převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným právem;
- b) právní jednání týkající se předmětů dlužníkovy duševního a průmyslového vlastnictví, včetně jejich převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným právem;
- c) právní jednání týkající se dlužníkových členství či podílů v jiných obchodních korporacích, včetně jejich převodu či jiného nakládání s nimi nebo jejich zatížení věcným právem, a dále veškerá rozhodnutí a právní jednání, činěná při výkonu dlužníkových práv plynoucích z jeho členství či podílů v jiných obchodních korporacích či právnických osobách;
- d) právní jednání týkající se dlužníkovy fixního movitého majetku v hodnotě převyšující v každém jednotlivém případě 100.000,- Kč, včetně jeho převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným právem;
- e) právní jednání týkající se dlužníkových pohledávek, včetně sjednání změn právních skutečností, z nichž vyplývají, a včetně převodu nebo zatížení pohledávek věcným právem, pokud výše jistiny pohledávky (či pohledávek), ohledně níž má být úkon (či několik souvisejících úkonů) učiněn, přesahuje v každém jednotlivém případě 100.000,- Kč;
- f) právní jednání týkající se dlužníkovy závodu jako celku a jakýchkoliv jeho částí, včetně jejich převodu, pronájmu, pachtu, zatížení věcným právem nebo ukončení jejich provozování;
- g) právní jednání, z nichž mohou vzniknout pohledávky za majetkovou podstatou (včetně pohledávek z úvěrů, zápůjček, na základě poskytnutí ručení nebo povinnosti platit smluvní pokutu), pokud výše jistiny takové pohledávky může v každém jednotlivém případě přesáhnout 100.000,- Kč, s výjimkou uzavření smluv v rámci běžného obchodního styku;
- h) právní jednání, jimiž se dlužník vzdává práv či jimiž ukončuje nebo ve svůj neprospěch mění smlouvy, jejichž je stranou;

- i) provádění plateb z dlužnickových účtů či v hotovosti, pokud výše platby (či několika souvisejících plateb) přesahuje v každém jednotlivém případě částku 100.000,- Kč nebo ekvivalent v jiné měně;
- j) právní jednání směřující k ukončení povolení či licencí souvisejících s provozem dlužnickova závodu, nebo k jejich změně; a
- k) právní jednání, jimiž se dlužník zavazuje k čemukoli z výše uvedeného.

2. Dlužníkovi se zakazuje uskutečňovat dále označená právní jednání:

- a) zahájení, vedení a ukončení soudních, správních (včetně daňových) a jiných sporů či řízení, změny a zpětvzetí žalob a jiných obdobných procesních návrhů, uzavření a změny rozhodčích doložek, uzavření smírů a jakýchkoli jiných procesních úkonů, pokud se tyto spory či řízení týkají dlužnickovy majetkové podstaty;
- b) přijímání jakýchkoli plateb od osob, které mají závazek vůči dlužníkovi.
- c) Oprávnění činit právní jednání uvedená pod písm. a) tohoto výroku II. přecházejí v plném rozsahu na insolvenčního správce.

3. Všechny osoby, které mají závazek vůči dlužníkovi, jsou povinny tyto závazky napříště plnit na účet insolvenčního správce č. 43-4894170217/0100, vedený u Komerční banky, a.s., případně na jiný účet, který insolvenční správce těmto osobám oznámí.

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenční správce se podáním ze dne 18. října 2016 domáhal u zdejšího soudu nařízení předběžného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a svůj návrh odůvodnil takto:

Podle zjištění insolvenčního správce **není dlužník aktuálně schopen personálně zajistit výkon dispozičního oprávnění k majetku v majetkové podstatě** způsobem, který vyžaduje analogické použití ustanovení § 36 insolvenčního zákona (§ 229 odst. 5 insolvenčního zákona).

Insolvenční správce zjistil z veřejných zdrojů a z informací poskytovaných samotným dlužníkem, že ještě v období před zahájením insolvenčního řízení zaměstnával dlužník více než 300 zaměstnanců. V rámci vyžádaného poskytnutí součinnosti dlužníkem bylo insolvenčnímu správci sděleno, že aktuálně dlužník zaměstnává 24 osob, z toho však 13 osob fakticky nevykonává žádnou činnost, neboť se jedná zejména o osoby dlouhodobě nemocné nebo o zaměstnankyně na rodičovské dovolené. Celkem tedy v současné době u dlužníka fakticky pracuje pouhých 11 osob, přičemž se kromě generálního ředitele jedná především o asistentky a účetní.

Důkaz:

- *Seznam zaměstnanců dlužníka k 1. 10. 2016*

Z dosavadních zjištění insolvenčního správce plyne, že zásadní položkou majetku patřícího do majetkové podstaty jsou pohledávky dlužníka. Dlužník, jakožto obchodní korporace, která se ve své činnosti zaměřovala na realizaci investičních celků, velmi často realizovaných na základě veřejných zakázek, prováděl finančně a personálně velmi nákladné projekty, z čehož plynul v minulosti dosahovaný obrat v řádu jednotek miliard korun. Vzhledem k tomu, že činnost dlužníka byla razantně omezena a provoz jeho podniku se postupně zásadně omezil v průběhu několika málo měsíců, kdy zaměstnanci dlužníka průběžně ukončovali svůj pracovní poměr, část dříve zahájených projektů nemohla být zcela fakticky dokončena a/nebo některé projekty nebyly právně vypořádány. Z hlediska zjištění majetku v majetkové podstatě je nezbytné provést objektivní zhodnocení stavu všech těchto projektů a důsledně uplatňovat nároky, které z těchto projektů vyplývají. Toto však není možné při aktuální personální situaci dlužníka.

Dlužník dle sdělení svého statutárního zástupce pana Mgr. Wolfa uvedenou personální nedostatečnost hodlá řešit uzavíráním smluv o spolupráci s externími dodavateli, zejména bývalými zaměstnanci, kteří mají potřebné informace. Uvedený postup řešení je dle názoru insolvenčního správce správný, ale nezajistí objektivní zhodnocení aktuálního stavu a nemusí být dostatečný k uplatnění veškerých možných nároků. Insolvenční správce na základě pokynu prozatímního věřitelského výboru oslovil s žádostí o zaslání nabídky několik externích advokátních kanceláří a ekonomických poradců, jejichž personální a kvalifikační parametry umožňují provedení objektivního zhodnocení a uplatňování nároků plynoucích z projektů. Případné angažmá odborného poradce insolvenčního správce samozřejmě nevylučuje úzkou spolupráci se bývalými zaměstnanci, kteří na realizaci jednotlivých projektů v minulosti participovali.

Dlužník dlouhodobě neplní povinnosti uložené mu insolvenčním soudem. Insolvenční soud vyzval opakovaně dlužníka (viz např. usnesení ze dne 1. 8. 2016, č. j.: MSPH 99 INS 13278/2016-A-33), naposledy také v usnesení o zjištění úpadku ze dne 9. září 2016, aby předložil své kompletní seznamy majetku včetně pohledávek a seznam závazků a aby o nich prohlásil, že jsou správné a úplné. Insolvenční správce opakovaně dlužníka vyzval k poskytnutí součinnosti v tomto směru. Ačkoliv nelze konstatovat, že by dlužník neposkytoval součinnost, když insolvenční správce od dlužníka obdržel již celou řadu různých dokumentů a dlužník aktivně s insolvenčním správcem komunikuje, je zcela zřejmé, že s ohledem na shora popsanou personální nedostatečnost dlužníka je pro dlužníka krajně obtížné zabezpečovat veškeré povinnosti, které vyžaduje poskytování součinnosti insolvenčnímu správcovi, a současně výkon dispozičního oprávnění k majetku dlužníka. Insolvenční správce do dnešního dne od dlužníka neobdržel kompletní seznam majetku, když mu dlužník předložil pouze seznam movitých věcí a nemovitostí, ačkoliv je insolvenčnímu správcovi z vlastní činnosti známo, že dlužník je rovněž vlastníkem podílu v obchodní společnosti (Zámeček Sluncová, s.r.o., Praha 8 – Karlín, U Sluncové 64/10, PSČ 186 00, IČ 28896921) a celé řady pohledávek. Dlužník také doposud o předložených seznamech neprohlásil, že jsou správné a úplné.

Důkaz:

- *Výpis z obchodního rejstříku Zámeček Sluncová, s.r.o.*

Dlužník obstarává provozní financování nestandardním způsobem. Dlužník k dotazu insolvenčního správce sdělil, že aktuální provozní financování, spočívající zejména v úhradě mezd, nájemného a plateb dodavatelům IT služeb, zabezpečuje formou hotovostních plateb. Příčinou tohoto stavu je skutečnost, že dispozice dlužníka s prostředky na bankovních účtech byla v rámci daňové exekuce zakázána a dlužník tedy uvedené účty nemůže k provoznímu financování využívat. Vzhledem k tomu, že provozní financování dlužníka i nadále vyžaduje přijímání plnění a provádění úhrad v řádu minimálně statisíců korun měsíčně, je popsána hotovostní forma nevhodná příp. dokonce je v rozporu s právními předpisy.

Dále dle zjištění insolvenčního správce v době relativně blízké zahájení insolvenčního řízení **dlužník provedl významné změny ve skladbě svého majetku a následně uspokojil pouze některé své věřitele.** Insolvenční správce vlastní činností z veřejných zdrojů zjistil, že dlužník byl zapsaným majitelem stoprocentního obchodního podílu v obchodní korporaci DCD 2, s.r.o., IČ 03660940, sídlo Kolbenova 499/42, Praha 9. Dále insolvenční správce zjistil, že dlužník byl zapsaným jediným akcionářem obchodní korporace DCD – DAŇKOVA CITY DEVELOPMENT, a.s., IČ 28871553, sídlo Kolbenova 499/42, Praha 9. Z údajů zapsaných v obchodním rejstříku plyne, že dlužník převedl svůj stoprocentní podíl v obchodní korporaci DCD 2, s.r.o., přičemž údaj o změně majitele je v obchodním rejstříku zapsán ke dni 28. 11. 2015. Dále z obchodního rejstříku plyne, že dlužník převedl svůj stoprocentní akciový podíl na obchodní korporaci DCD – DAŇKOVA CITY DEVELOPMENT, a.s., přičemž údaj o tom, že dlužník je jediným akcionářem této společnosti, byl v obchodním rejstříku vymazán až ke dni 19. 8. 2016, tedy v době po zahájení insolvenčního řízení. Insolvenční správce na základě těchto zjištění požádal dlužníka o součinnost a vyžádal si jednak smlouvy, na základě kterých mělo dojít k převodu uvedených podílů dlužníka na jinou osobu a dále si insolvenční správce rovněž vyžádal doklady o způsobu úhrady sjednané kupní ceny. Z dokumentů předložených dlužníkem vyplynulo, že úhrada kupní ceny v obou případech měla být provedena dohodou o zápočtu kupní ceny oproti pohledávkám vůči dlužníkovi postoupeným na kupujícího. V obou případech se přitom jedná z podstatné části o pohledávky vůči dlužníkovi na vrácení poskytnuté zápůjčky dlužníkovi jinou společností v rámci skupiny propojených osob. Uvedené transakce mají za následek, že dlužník v době relativně těsně předcházející zahájení insolvenčního řízení pozbyl stoprocentní majetkové účasti v uvedených obchodních společnostech, přičemž za tyto obchodní účasti neobdržel žádné peněžité plnění, nýbrž mělo dojít k zániku některých jeho závazků (původně vůči propojeným osobám) formou zápočtu. Navíc není zřejmé, jakým způsobem byla v obou případech kupní cena stanovena. Pro přesnější představu insolvenční správce dodává, že z účetních závěrek zveřejněných v obchodním rejstříku obou společností plyne, že jejich klíčovým majetkem jsou nemovitosti v účetních cenách v řádech stamilionů korun. Ze všeho, co bylo uvedeno, pak vyplývá, že dlužník učinil úkony, které je nutno podrobit přezkumu dle insolvenčního zákona z hlediska jejich případné neúčinnosti.

Důkaz:

- *Smlouva o úplatném převodu akcií datovaná dne 18. 2. 2016 včetně dodatku č. 1 datovaného dne 18. 2. 2016*
- *Dohoda o započtení pohledávek datovaná dne 24. 3. 2016*
- *Smlouva o převodu podílu ze dne 21. 10. 2015 včetně dodatku č. 1 datovaného dne 21. 10. 2015*
- *Dohoda o započtení pohledávek datovaná dne 20. 4. 2016*

Skutečnost, že v seznamu majetku, který dlužník předložil insolvenčnímu správci, dlužník neuvedl podíl v obchodní společnosti Zámeček Sluncová, s.r.o., vzbuzuje důvodnou obavu, že i s tímto podílem mohl dlužník naložit podobně jako s podíly v obchodních společnostech DCD 2, s.r.o. DCD – DAŇKOVA CITY DEVELOPMENT, a.s.

Dlužník nemá námitky proti omezení svého dispozičního oprávnění v době do rozhodnutí o způsobu řešení úpadku. Insolvenční správce předem s dlužníkem projednal návrh na omezení dispozičních oprávnění dlužníka a dlužník se k tomuto návrhu formou e-mailu ze dne 10. 10. 2016 vyjádřil tak, že proti tomuto návrhu nemá námitky. Insolvenční správce předkládá v příloze e-mail s vyjádřením dlužníka k tomuto návrhu.

Prozatímní věřitelský výbor podporuje podání tohoto návrhu na nařízení předběžného opatření a prozatímní věřitelský výbor zašle insolvenčnímu soudu samostatným podáním své stanovisko k tomuto návrhu.

Podle ustanovení § 113 odst. 1 zákona číslo 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění, je-li nutné zabránit v době do vydání rozhodnutí o úpadku změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu nařídit předběžné opatření, kterým dlužníkovi uloží, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužník může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce. Může též nařídit, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale předběžnému správci. Současně ustanoví předběžného správce, pokud tak neučinil dříve.

Podle § 140 odst. 1 insolvenčního zákona i po rozhodnutí o úpadku trvají účinky spojené s předběžným opatřením nařízeným insolvenčním soudem; insolvenční soud však může i bez návrhu změnit své rozhodnutí o předběžném opatření. V rozsahu, ve kterém není dlužník oprávněn nakládat s majetkovou podstatou, přechází toto právo rozhodnutím o úpadku na insolvenčního správce.

. Podle § 229 odst. 4 věta první insolvenčního zákona ustanovením odst. 3 nejsou dotčena omezení uložená dlužníkovi s dispozičními oprávněními insolvenčním zákonem nebo rozhodnutím insolvenčního soudu v průběhu insolvenčního řízení.

Podle ust. § 111 InZ

(1) Nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem.

(2) Omezení podle odstavce 1 se netýká úkonů nutných ke splnění povinností stanovených zvláštními právními předpisy²²), k provozování podniku v rámci obvyklého hospodaření, k odvrácení hrozící škody, k plnění zákonné vyživovací povinnosti a ke splnění procesních sankcí. Dále se omezení podle odstavce 1 nevztahuje na uspokojování pohledávek za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávek jim postavených na roveň (§ 169); tyto pohledávky se uspokojují v termínech splatnosti, je-li to podle stavu majetkové podstaty možné.

(3) Právní úkony, které dlužník učinil v rozporu s omezeními stanovenými v důsledku účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, jsou vůči věřitelům neúčinné, ledaže si k nim dlužník nebo jeho věřitel předem vyžádal souhlas insolvenčního soudu.

V daném případě je podle názoru insolvenčního soudu pro posouzení návrhu rozhodující, zda z něj vyplývají takové skutečnosti, které by odůvodňovaly omezení dispozice dlužníka s jeho majetkem nad rámec omezení stanoveného v ust. § 111 odst. 1 InZ. Insolvenční správce svůj návrh na vydání předběžného opatření jak shora specifikováno v tomto rozhodnutí řádně odůvodnil a k osvědčení svých tvrzení označil a předložil věrohodné důkazní prostředky. Tato skutková tvrzení o chování dlužníka v době po zjištění úpadku jsou natolik závažná, že je nutné omezit dlužníka v jeho jednání nad rámec ust. § 111 InZ a zabránit tak změnám v rozsahu majetkové podstaty, které by mohly poškodit zájmy insolvenčních věřitelů. Soud proto postupoval analogicky podle ust. § 113 odst. 1 InZ a rozhodl o nařízení předběžného rozsahu jak shora uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení se může odvolat dlužník, a to do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno v písemném vyhotovení.

Dlužník má povinnost poskytnout předběžnému insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů.

V Praze dne 21. října 2016

Za správnost vyhotovení: Ruhswurmová

JUDr. Jaroslav Suchý ,v.r.
samosoudce