

Číslo jednací: KSOS 37 INS 27199/2016 – A29

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Davidem Stoškem v insolvenční věci dlužníka: **VÍTKOVICE MECHANIKA a.s.**, IČO 25871587, Ruská 2929/101a, 703 00 Ostrava – Vítkovice, právně zastoupeného JUDr. Markétou Millerovou LL.M., advokátkou se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1, o insolvenčním návrhu navrhovatelů: **a) WETAG INVEST a.s.**, IČO: 03567541, Hlinky 135/68, 603 00 Brno, právně zastoupeného Mgr. Klenkou Robertem, advokátem se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, **b) PRH Estate s.r.o.**, IČO: 03819272, Hlinky 135/68, 603 00 Brno, právně zastoupeného Mgr. Krechlerem Martinem LL.M., advokátem se sídlem Srbínská 1867/1, 100 00 Praha 10, **c) ZVVZ-Enven Engineering, a.s.**, IČO: 25696882, Sažinova 1339, 399 01 Milevsko, právně zastoupeného Mgr. Kutějovou Ludmilou, advokátkou se sídlem Politických vězňů 935/13, 110 00 Praha 1, za účasti Krajského státního zastupitelství v Ostravě,

### t a k t o :

- I. Řízení se ve vztahu k navrhovateli c) **z a s t a v u j e .**
- II. Insolvenční návrh navrhovatelů a) (dokument A1) a b) (dokument A6) s e **z a m í t á .**
- III. Navrhovatelé a) a b) **jsou povinni** společně a nerozdílně zaplatit dlužníkovi na nákladech řízení částku **38.609,26 Kč** k rukám právního zástupce dlužníka, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Dlužník **je povinen** zaplatit navrhovateli c) na nákladech řízení částku **24.684,- Kč**, k rukám právního zástupce navrhovatele c), a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Navrhovatelé a), b) a c) **jsou povinni** zaplatit společně a nerozdílně České republice na účet Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek za podaný insolvenční návrh ve výši **2.000,- Kč**, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to na účet soudu č. 3703-4123761/0710, KS 1148, VS 4802719916.

### Odůvodnění:

Insolvenčním návrhem doručeným insolvenčnímu soudu dne 29.11.2016 (dok. A1) se insolvenční navrhovatel a) WETAG INVEST a.s. (dále jen „Navrhovatel a“) domáhal zjištění úpadku dlužníka VÍTKOVICE MECHANIKA a.s. s tím, že jsou naplněny podmínky úpadku podle ust. § 3 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen „IZ“).

Ke své aktivní legitimaci k podání návrhu Navrhovatel a) uvedl, že má za dlužníkem pohledávky v souhrnné výši 885.850,61 Kč, které zároveň přihlásil do insolvenčního řízení pod přihláškou P1, z toho:

- dílčí pohledávka č. 1 (dále jen „P1/1“) ve výši 100.629,65 Kč pochází ze smlouvy uzavřené mezi společností NIARA s.r.o., IČO: 61972835 (dále jen „NIARA“) a dlužníkem, na základě které NIARA poskytla dlužníkovi plnění dle dodacího listu č. 215671 ze dne 21.12.2015 a následně dlužníkovi fakturou č. 2160003 ze dne 4.2.2016 vyúčtovala cenu plnění na částku 100.629,65 Kč, splatnou dne 20.3.2016;
- dílčí pohledávka č. 2 (dále jen „P1/2“) ve výši 6.134,70 Kč pochází ze smlouvy uzavřené mezi společností NIARA a dlužníkem, na základě které NIARA poskytla dlužníkovi plnění dle dodacího listu č. 216235 ze dne 8.4.2016 a následně dlužníkovi fakturou č. 2160267 ze dne 10.5.2016 vyúčtovala cenu plnění na částku 6.134,70 Kč, splatnou dne 9.6.2016;
- dílčí pohledávka č. 3 (dále jen „P1/3“) ve výši 7.187,40 Kč pochází ze smlouvy uzavřené mezi společností NIARA a dlužníkem, na základě které NIARA poskytla dlužníkovi plnění dle dodacího listu č. 216236 ze dne 8.4.2016 a následně dlužníkovi fakturou č. 2160268 ze dne 10.5.2016 vyúčtovala cenu plnění na částku 7.187,40 Kč, splatnou dne 9.6.2016;
- dílčí pohledávka č. 4 (dále jen „P1/4“) ve výši 28.009,10 Kč pochází ze smlouvy uzavřené mezi společností NIARA a dlužníkem, na základě které NIARA poskytla dlužníkovi plnění dle dodacího listu č. 216255 ze dne 19.4.2016 a následně dlužníkovi fakturou č. 2160269 ze dne 10.5.2016 vyúčtovala cenu plnění na částku 28.009,10 Kč, splatnou dne 9.6.2016;
- dílčí pohledávka č. 5 (dále jen „P1/5“) ve výši 12.901,02 EUR (348.585,56 Kč) pochází ze smlouvy uzavřené mezi společností NIARA a dlužníkem, na základě které NIARA poskytla dlužníkovi plnění dle dodacího listu č. 216300 ze dne 6.5.2016 a následně dlužníkovi fakturou č. 2160306 ze dne 16.5.2016 vyúčtovala cenu plnění na částku 12.901,02 EUR, splatnou dne 15.6.2016;
- dílčí pohledávka č. 6 (dále jen „P1/6“) ve výši 445.304,20 Kč pochází ze smlouvy uzavřené mezi společností NIARA a dlužníkem, na základě které NIARA poskytla dlužníkovi plnění dle dodacího listu č. 216405 ze dne 17.6.2016 a následně dlužníkovi fakturou č. 2160432 ze dne 30.6.2016 vyúčtovala cenu plnění na částku 445.304,20 Kč, splatnou dne 30.7.2016.

Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 15.11.2016 pak NIARA postoupila na Navrhovatele a) výše uvedené pohledávky č. P1/1-P1/6.

Jako další známé věřitele dlužníka Navrhovatel a) označil:

- společnost PRH Estate s.r.o., IČO: 03819272 (dále jen „Navrhovatel b“) s pohledávkou ve výši 48.919,54 Kč splatnou dne 14.6.2016;
- společnost RENETRA s.r.o., IČO: 25229516 (dále jen „RENETRA“) se splatnou pohledávkou ve výši 58.167,54 EUR, kdy splatnost nastala od 22.4.2015 do 7.10.2016.

U jednání o insolvenčním návrhu dne 5.1.2017 (dok. A19) pak Navrhovatel a) rozšířil svůj návrh o pohledávku ve výši 111.523,- Kč, kterou přihlásil do insolvenčního řízení pod P11.

Nově uplatněná pohledávka vyplývá ze smlouvy o dílo č. 01/707/14, uzavřené dne 28.4.2014 mezi společností PRESSL, spol. s r.o. a dlužníkem. Původní výše pohledávky dosahovala řádů milionu korun, nezaplacená částka aktuálně činí 111.523 Kč s tím, že byla splatná dne 16.1.2016. Dlužník tuto pohledávku uznal ve formě uznání závazku ze dne 5.5.2016. Na Navrhovatele a) byla tato pohledávka postoupena na základě smlouvy o postoupení pohledávek uzavřené mezi původním věřitelem společností PRESSL, spol. s r.o. a Navrhovatelem a) dne 8.6.2016. Výše uvedené pohledávky dlužník Navrhovateli a) neuhradil.

U jednání o insolvenčním návrhu dne 13.1.2017 pak Navrhovatel a) předložil soudu písemné podání ze dne 12.1.2017, kterým navrhl změnu svého insolvenčního návrhu tak, že uplatnil proti dlužníkovi další pohledávku, a to ve výši 170.534,84 Kč, skládající se z jistiny ve výši 161.486,59 Kč, úroku z prodlení ve výši 7.848,25 Kč a nákladů spojených s vymáháním pohledávky ve výši 1.200,- Kč. Pohledávka vznikla na základě smlouvy o dílo č. 01/707/14 uzavřené dne 28.4.2014 mezi společností PRESSL, spol. s r.o. a dlužníkem, Smlouvou o postoupení pohledávek byla předmětná pohledávky postoupena na Navrhovatele a). Dlužník tuto pohledávku uznal dne 5.5.2016, a to ve výši aktuální ke dni 4.5.2016, tj. 1.580.500,- Kč, k níž dlužník následně provedl několik částečných úhrad. Navrhovatel a) pak dále označil nové známé věřitele dlužníka.

Soud tuto změnu insolvenčního návrhu nepřipustil ve smyslu ust. § 95 odst. 2 o.s.ř., když dosavadní výsledky řízení (dosavadní výsledky dokazování) nemohly být podkladem pro řízení o rozšířeném návrhu. Soud by byl nucen provádět další dokazování, jakož i umožnit dlužníkovi k takto rozšířenému návrhu zaujmout procesní stanovisko a vyžádat si stanovisko i od ostatních nově označených známých věřitelů, což by si vyžádalo další odročení či přerušování jednání o insolvenčním návrhu. Takový procesní postup, kdy insolvenční navrhovatel opakovaně uplatňuje v návrhu další nové pohledávky a nové skutečnosti v závislosti na tom, jak dlužník osvědčuje uspokojení dříve uplatněných navrhovatelových pohledávek (a tím vyvrací aktivní legitimaci navrhovatele), by vedl k neustálému oddalování rozhodnutí o insolvenčním návrhu, což by bylo zcela v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení.

Podáním doručeným soudu dne 2.12.2016 (dok. A6) přistoupil podle ust. § 107 odst. 1 IZ do řízení navrhovatel b) PRH Estate s.r.o. (dále jen „Navrhovatel b“).

Ke své aktivní legitimaci k podání návrhu Navrhovatel b) uvedl, že má za dlužníkem pohledávky v souhrnné výši 41.937,30 Kč, kterou zároveň přihlásil do insolvenčního řízení pod přihláškou **P2**. Pohledávka vznikla na základě kupní smlouvy č. SHC6000692 ze dne 3.3.2016 uzavřené mezi společnostmi Salzgitter Mannesmann Stahlhandel, s.r.o., IČO: 61061638 jako prodávajícím a dlužníkem jako kupujícím, na jejímž základě byl dlužníkovi dodán předmět plnění a vyúčtována sjednaná kupní cena ve výši 40.429,37 Kč. Smlouvou o postoupení pohledávek byla výše uvedená pohledávka ke dni 3.10.2016 postoupena Navrhovateli b).

Přihláškou doručenou soudu dne 21.12.2016 (dok. P9-1) pak Navrhovatel b) rozšířil svůj insolvenční návrh o pohledávku ve výši 300.442,68 Kč, kterou zároveň přihlásil do insolvenčního řízení pod přihláškou **P9**. Pohledávka vznikla na základě č. 4003-004 ze dne 11.6.2004 uzavřené mezi společnostmi IPO-STAR jako poskytovatelem a dlužníkem, ve znění Dodatků č.1 -7. Poskytovatel prováděl pro dlužníka služby v rozsahu dle výše uvedené smlouvy a cenu tohoto plnění pak dlužníkovi vyúčtoval fakturami:

- fa. č. 16638 splatnou dne 15.9.2016,
- fa. č. 16717 splatnou dne 16.10.2016,
- fa. č. 16807 splatnou dne 15.11.2016,
- fa. č. 16888 splatnou dne 16.12.2016,
- fa. č. 16988 splatnou dne 15.1.2017.

U jednání o insolvenčním návrhu dne 5.1.2017 (dok. A19) pak Navrhovatel b) rozšířil svůj návrh o pohledávku, kterou přihlásil do insolvenčního řízení pod **P13**. Nově uplatněná pohledávka v celkové výši 4.800,- Kč pak představuje 4 dílčí pohledávky po 1.200,- Kč jako minimální výše nákladů spojených s vymáháním pohledávek podle ust. § 3 vyhl. č. 531/2013 Sb., za vymáhání pohledávek přihlášených a specifikovaných pod P9 s tím, že splatnost nově přihlášené pohledávky P13 (jednotlivých dílčích pohledávek) nastala dne 21.12.2016.

Jako další věřitele dlužníka Navrhovatel b) označil:

- Navrhovatele a) WETAG INVEST a.s. s pohledávkami, jak byly specifikovány v insolvenčním návrhu Navrhovatele a) (dok. A1),
- společnost RENETRA s.r.o., IČO: 25229516 (dále jen „RENETRA“) se splatnou pohledávkou ve výši 1.573.830,80 Kč, kdy splatnost nastala od 22.4.2015 do 7.10.2016.

Podáním doručeným soudu dne 4.1.2017 (dok. A18) přistoupil podle ust. § 107 odst. 1 IZ do řízení navrhovatel c) ZVVZ-Enven Engineering, a.s. (dále jen „Navrhovatel c)“).

Ke své aktivní legitimaci k podání návrhu Navrhovatel c) uvedl, že má za dlužníkem pohledávky v souhrnné výši 254.534,28 Kč, které zároveň přihlásil do insolvenčního řízení pod přihláškou **P10**, z toho:

- dílčí pohledávka č. 1 (dále jen „P10/1“) ve výši 172.836,- Kč pochází ze smlouvy uzavřené mezi Navrhovatelem c) a dlužníkem, kdy podle objednávky dlužníka č. 71015K0219 ze dne 25.6.2015 Navrhovatel c) dodal dlužníkovi předmět plnění a cenu plnění následně vyúčtoval fakturou č. 115740020 ze dne 13.8.2015 na částku 158.216,- Kč splatnou dne 11.11.2015, příslušenství pohledávky pak činí 14.620,- Kč;

- dílčí pohledávka č. 2 (dále jen „P10/2) ve výši 81.698,28 Kč pochází ze smlouvy uzavřené mezi Navrhovatelem c) a dlužníkem, kdy podle objednávky dlužníka č. 71015K0219 ze dne 19.11.2015 Navrhovatel c) dodal dlužníkovi předmět plnění a cenu plnění následně vyúčtoval fakturou č. 115-710508 ze dne 18.12.2015 na částku 75.812,- Kč splatnou dne 17.1.2016, příslušenství pohledávky pak činí 5.886,28 Kč.

Jako další věřitele dlužníka Navrhovatel c) označil:

- Navrhovatele a) WETAG INVEST a.s. s pohledávkami, jak byly specifikovány v insolvenčním návrhu Navrhovatele a) (dok. A1),
- Navrhovatele b) PRH Estate s.r.o. s pohledávkami, jak byly specifikovány v insolvenčním návrhu Navrhovatele b) (dok. A6),
- společnost Phoenix Contract, s.r.o., IČO: 49432176, se splatnou pohledávkou ve výši 14.400,66 Kč, kdy splatnost nastala nejpozději 8.1.2016,
- společnost UPS Technology, spol. s r.o., IČO: 416053763, se splatnou pohledávkou ve výši 22.533,74 Kč, kdy splatnost nastala nejpozději 1.3.2016,
- společnost Höck Systems s.r.o., IČO: 29207304, se splatnou pohledávkou ve výši 33.406,80 Kč, kdy splatnost nastala nejpozději 15.5.2016.

Podáním doručeným soudu dne 12.1.2017 (dok. A23) vzal Navrhovatel c) svůj insolvenční návrh zpět s tím, že po podání insolvenčního návrhu tímto navrhovatelem uhradil dlužník veškeré splatné pohledávky, které byly v rámci insolvenčního návrhu uplatněny.

Dne 29.12.2016 do insolvenčního řízení vstoupilo podle ust. § 7c IZ Krajské státní zastupitelství v Ostravě (dok. A16).

Navrhovatel a) navrhl vyhovění insolvenčnímu návrhu s tím, že dlužník neosvědčil, že uhradil veškeré pohledávky Navrhovatele a) a Navrhovatele b), když příkaz k provedení platby vystavený dlužníkem vůči své bance, nemůže být dostatečným důkazem o skutečné úhradě pohledávky, k níž dochází až připsáním peněžních prostředků na účet věřitele (navrhovatele).

Dlužník provádí účelové kroky, jimiž se snaží zakrýt svůj úpadek, když:

- nepředložil seznamy podle ust. § 104 IZ,
- v průběhu insolvenčního řízení selektivně hradí pohledávky navrhovatelů a přihlášených věřitelů,
- některé ze závazků dlužníka jsou hrazeny 3. osobou,
- nebyl prokázán souhlas dlužníka s tím, aby bylo za něj plněno třetí osobou,
- dlužník čerpá finanční prostředky na úhradu vůči němu uplatněných pohledávek z debetu na svém bankovním účtu, tudíž zjevně nemá dostatek finančních prostředků.

Toto jednání je proto nutno přičíst k tíži dlužníka při zkoumání naplnění znaků jeho úpadku. Navrhovatel a) rovněž zdůraznil, že insolvenční soud nemá rezignovat na svou povinnost zjistit úpadek dlužníka i z jiných důkazů a za situace, kdy dlužník odmítá splnění povinnosti k předložení seznamů podle ust. § 104 IZ uložené soudem, měl vyhovět návrhu Navrhovatele a) na vydání předběžného opatření, kterým by byl dlužníkovi ustanoven předběžný insolvenční správce, který by v rámci své činnosti hodnověrně zjistil ekonomickou situaci dlužníka.

Krajské státní zastupitelství navrhuje zamítnutí insolvenčního návrhu s tím, že žádnému z insolvenčních navrhovatelů se nepodařilo osvědčit, že mají vůči dlužníkovi splatnou pohledávku. Za této situace pak ani nepředložení seznamů podle ust. § 104 IZ nemůže mít za následek zjištění úpadku dlužníka.

Provedeným dokazováním soud vzal za osvědčené níže uvedené skutečnosti.

**K pohledávce č. P1/1 Navrhovatele a)** soud vzal za osvědčené: z dodacího listu č. 215671 ze dne 22.12.2015, objednávky č. 71015K0339 ze dne 11.9.2015, nákupních obchodních podmínek č. 01/2014/SoD ze dne 20.10.2014 a faktury č. 2160003 ze dne 4.2.2016 vyplývá, že na základě objednávky č. 71015K0339 ze dne 11.9.2015 dodal společnost NIARA s.r.o. dlužníkovi dílo specifikované v dodacím listu č. 215671 ze dne 22.12.2015, kterým dlužník převzetí díla potvrdil. Cenu díla pak NIARA s.r.o. vyúčtovala dlužníkovi fakturou č. 2160003 ze dne 4.2.2016 na částku 100.629,65 Kč. Součástí uzavřené smlouvy byly i nákupní obchodní podmínky č. 01/2014/SoD ze dne 20.10.2014, podle jejichž článku 40 platí, že společnost NIARA s.r.o. byla oprávněna postoupit svou pohledávku za dlužníkem této smlouvy pouze na základě předchozího výslovného souhlasu dlužníka. Z výpisu účtu dlužníka č. 2864013094 poř. č. 120 a č. 169 soud vzal za osvědčené, že pohledávka společnosti NIARA s.r.o. byla uhrazena ve dnech 31.8.2016 a 16.11.2016.

**K pohledávce č. P1/2 Navrhovatele a)** soud vzal z dodacího listu č. 216235 ze dne 8.4.2016, návrhu kupní smlouvy č. 70916Z0294 ze dne 24.2.2016, potvrzení objednávky č. 70916Z0294 ze dne 18.3.2016, nákupních obchodních podmínek č. 01/2014 ze dne 20.10.2014, faktury č. 2160267 ze dne 10.5.2016 a výpisu z účtu č. 1055004476/5500 ze dne 30.11.2016, za osvědčené, že na základě návrhu kupní smlouvy dlužníka potvrzené společností NIARA s.r.o. dne 18.3.2016 dlužník převzal od této společnosti zboží dne 8.4.2016 v rozsahu uvedeném v dodacím listu č. 216235. Součástí této smlouvy byly nákupní obchodní podmínky 01/2014 podle jejichž článku 42 byla společnost NIARA s.r.o. oprávněna k postoupení pohledávek za dlužníkem z této smlouvy pouze na základě písemného souhlasu dlužníka. Kupní cenu za dodané zboží pak společnost NIARA s.r.o. vyúčtovala dlužníkovi fakturou č. 2160267 ze dne 10.5.2016 na částku 6.134,70 Kč. Z výpisu č. 1055004476/5500 ze dne 30.11.2016 soud vzal za osvědčené, že tato faktura byla uhrazena dne 22.11.2016.

**K pohledávce č. P1/3 Navrhovatele a)** soud z návrhu kupní smlouvy č. 70916Z0286 ze dne 24.2.2016, potvrzení objednávky č. 70916Z0286 ze dne 18.3.2016, dodacího listu č. 216236 ze dne 8.4.2016 a výpisu z účtu č. 1055004476/5500 ze dne 22.11.2016 vzal za osvědčené, že na základě návrhu dlužníka na uzavření kupní smlouvy ze dne 24.2.2016 společnost NIARA s.r.o. potvrdila uzavření smlouvy dne 18.3.2016 a následně dodala dlužníkovi zboží, uvedené v dodacím listu č. 216236, v němž dlužník převzetí zboží potvrdil ke dni 8.4.2016. Fakturou č. 2160268 ze dne 10.5.2016 pak společnost NIARA s.r.o. vyúčtovala dlužníkovi cenu za dodávku zboží ve výši 7.187,40 Kč. Z výpisu z účtu č. 1055004476/5500 ze dne 22.11.2016 soud vzal za osvědčené, že tato kupní cena byla uhrazena.

**K pohledávce č. P1/4 Navrhovatele a)** soud z návrhu kupní smlouvy č. 70916Z0411 ze dne 11.3.2016, potvrzení objednávky č. 70916Z0411 ze dne 21.3.2016, dodacího listu č. 216255

ze dne 19.4.2016, faktury č. 2160269 ze dne 10.5.2016 a výpisu z účtu č. 1055004476/5500 ze dne 22.11.2016 vzal za osvědčené, že na základě návrhu dlužníka na uzavření kupní smlouvy ze dne 11.3.2016 společnost NIARA s.r.o. potvrdila uzavření smlouvy dne 21.3.2016 a následně dodala dlužníkovi zboží, uvedené v dodacím listu č. 216255, v němž dlužník převzetí zboží potvrdil ke dni 19.4.2016. Fakturou č. 2160269 ze dne 10.5.2016 pak společnost NIARA s.r.o. vyúčtovala dlužníkovi cenu za dodávku zboží ve výši 28.009,10 Kč. Z výpisu z účtu č. 1055004476/5500 ze dne 22.11.2016 soud vzal za osvědčené, že tato kupní cena byla uhrazena.

**K pohledávce č. P1/5 Navrhovatele a)** soud z návrhu kupní smlouvy č. 7012160057 ze dne 8.4.2016, dodacího listu č. 216300 ze dne 6.5.2016, faktury č. 2160306 ze dne 16.5.2016 a výpisu z účtu č. 2109941110, vedeného u UniCredit Bank, a.s. č. 72 vzal za osvědčené, že na základě návrhu dlužníka na uzavření smlouvy ze dne 8.4.2016 společnost NIARA s.r.o. následně dodala dlužníkovi dílo, uvedené v dodacím listu č. 216300, v němž dlužník převzetí díla potvrdil ke dni 6.5.2016. Fakturou č. 2160306 ze dne 16.5.2016 pak společnost NIARA s.r.o. vyúčtovala dlužníkovi cenu za dodávku díla ve výši 12.901,02 Kč. Z výpisu z účtu č. 2109941110 ze dne 30.11.2016 soud vzal za osvědčené, že tato cena byla uhrazena.

**K pohledávce č. P1/6 Navrhovatele a)** soud z návrhu smlouvy o dílo č. 71216K/0091 ze dne 9.5.2016, nákupních obchodních podmínek 01/2014SoD ze dne 20.10.2014, dodacího listu č. 216405 ze dne 17.6.2016, faktury č. 2160432 ze dne 30.6.2016, a výpisu z účtu č. 2864013094, vedeného u UniCredit Bank, a.s. ze dne 30.11.2016 č. 176 a z výpisu z účtu č. 1055004476/5500 ze dne 30.11.2016 vzal za osvědčené, že na základě návrhu dlužníka na uzavření smlouvy ze dne 9.5.2016 společnost NIARA s.r.o. následně dodala dlužníkovi dílo, uvedené v dodacím listu č. 216405 ze dne 17.6.2016, v němž dlužník převzetí díla potvrdil ke dni 17.6.2016. Fakturou č. 2160432 ze dne 30.6.2016 pak společnost NIARA s.r.o. vyúčtovala dlužníkovi cenu za dodávku díla ve výši 445.304,20 Kč. Z výpisu z účtu č. 2864013094 vedeného u UniCredit Bank, a.s. ze dne 30.11.2016 a z účtu č. 1055004476/5500 ze dne 30.11.2016 soud vzal za osvědčené, že tato cena byla uhrazena.

Ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 16.11.2016 a oznámení o postoupení pohledávky ze dne 16.11.2016 soud vzal za osvědčené, že Navrhovatel a) jako postupník uzavřel se společností NIARA s.r.o. jako postupitelem smlouvy o postoupení pohledávek, jejichž předmětem plnění byly pohledávky, jak jsou výše specifikovány pod P1/1 až P1/6. Souhlas dlužníka k postoupení těchto pohledávek nebyl doložen.

**K pohledávce P11 Navrhovatele a)** soud vzal za osvědčené ze smlouvy o dílo č. 01/707/14, uznání závazků ze dne 5.5.2016, smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 8.6.2016, výpis z účtu č. 107-8858490297, vedeného u Komerční banky, a.s. ze dne 15.6.2016 a výpisů z účtů o úhradě pohledávky P11 - č. účtu 5500/1054476 ze dne 9.1.2017; č. účtu 2864013094 vedeného u UniCredit Bank, a.s. ze dne 15.6.2016, poř. č. 71, ze dne 23.6.2016, poř. č. 76, ze dne 7.7.2016, poř. č. 72 a ze dne 2.8.2016, poř. č. 99, č. účtu 86-5205070267 ze dne 1.7.2016, poř. č. 119, vedeno u Komerční banky, a.s., výpis ze dne 12.1.2017 (Komerční banka, a.s. – platba WETAGU, poř. č. 9), že dne 28.4.2014 byla mezi dlužníkem jako objednatelem a společností Pressl, spol. s r.o. jako zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo, podle které se zhotovitel zavázal dodat dlužníkovi dílo specifikované v čl. II této smlouvy a dlužník se

zavázal zaplatit cenu díla ve výši 7.000.000,- Kč bez DPH. Uznáním závazku ze dne 5.5.2016 pak dlužník uznal svůj závazek vůči společnosti Pressl, spol. s r.o. na zaplacení ceny díla ze shora uvedené smlouvy v aktuální výši 1.580.500,- Kč. Společnost Pressl, spol. s r.o. následně smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 8.6.2016 postoupila tuto svou pohledávku za dlužníkem ve výši 1.580.500,- Kč na nabyvatele – Navrhovatele a). Podle výpisů z účtů pak dlužník poukázal na účet společnosti Pressl, spol. s r.o. na úhradu předmětné pohledávky dne 7.7.2016 částku 50.000,- Kč, dne 15.6.2016 částku 200.000,- Kč, dne 23.6.2016 částku 500.000,- Kč, dne 17.5.2016 částka 400.000,- Kč, dne 2.8.2016 částku 338.660,- Kč, tj. celkem 1.488.660,- Kč. Z účtu vedeného u Komerční banky a.s., č. účtu 86-5205070267 ze dne 1.7.2016, poř. č. 119, byla dne 1.7.2016 poukázána nezjištěnou osobou na účet společnosti Pressl, spol. s r.o. na úhradu výše uvedeného závazku dlužníka částka 91.840,- Kč. Celkem tedy na účet společnosti Pressl, spol. s r.o. byla poukázána částka 1.827.320,- Kč. Z výpisu účtu dlužníka č. 86-5205070267 ze dne 12.1.2017 vedeného u Komerční banky, a.s. vyplývá, že dlužník uhradil Navrhovateli a) částku 111.523,- Kč jako úhradu výše uvedeného závazku, který Navrhovatel a) přihlásil jako svou pohledávku pod poř. č. P11.

**K pohledávce P2 Navrhovatele b)** soud vzal za osvědčené z potvrzení objednávky-kupní smlouvy č. SHC6000692 ze dne 3.3.2016, faktury č. 511560802 ze dne 31.3.2016, smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 3.10.2016 s přílohou, oznámení o postoupení pohledávky ze dne 6.10.2016, výpisů z účtu dlužníka č. účtu 2864013094, č. výpisu 148; výpisu z účtu č. 3872752/0800 ze dne 5.12.2016 a historie transakcí k účtu č. 6367292 ze dne 3.10.2016, že fakturou č. 511560802 ze dne 31.3.2016 společnost Salzgitter Mannesmann Stahlhandel s.r.o. jako prodávající vyúčtovala dlužníkovi jako kupujícímu kupní cenu zboží, které mělo být dlužníkovi dodáno na základě potvrzení objednávky-kupní smlouvy č. SHC6000692, a to na částku 48.919,54,- Kč splatnou dne 14.6.2016. Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 3.10.2016 společnost Salzgitter Mannesmann Stahlhandel s.r.o. postoupila výše uvedenou pohledávku za dlužníkem na postupníka – Navrhovatele b). Z výpisu z účtu dlužníka č. účtu 2864013094, č. výpisu 148 vyplývá, že dlužník uhradil dne 14.10.2016 Navrhovateli b) částku 48.919,54 Kč jako úhradu výše uvedené pohledávky, kterou Navrhovatel b) přihlásil pod poř. č. P2.

**K pohledávce P9 Navrhovatele b)** soud vzal za osvědčené z dílčí smlouvy č. DS4003-04 ze dne 11.6.2004, oznámení o změně názvu obchodní firmy ze dne 4.8.2005, dílčího dodatku č. 1 k dílčí smlouvě č. DS4003-04 ze dne 1.9.2008, dodatku č. 2 ze dne 1.10.2008, dílčího dodatku č. 3 ze dne 1.3.2009, dílčího dodatku č. 4 ze dne 1.9.2010, dílčího dodatku č. 5 ze dne 25.4.2013, dílčího dodatku č. 6 ze dne 1.6.2015, dílčího dodatku č. 7 ze dne 19.2.2016, faktury č. 16638 ze dne 31.7.2016, faktury č. 16717 ze dne 31.8.2016, faktury č. 16807 ze dne 30.9.2016, faktury č. 16888 ze dne 31.10.2016, faktury č. 16988 ze dne 30.11.2016, smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 13.12.2016, výpisu z účtu dlužníka 2109871132, vedeného u UniCredit Bank, a.s. ze dne 3.1.2017, č. výpisu 41 a tuzemského příkazu k účtu č. 2864013094 ze dne 4.1.2017 - dokument č. 5782, že na základě smlouvy č. DS4003-04 ze dne 11.6.2004 uzavřené mezi dlužníkem jako objednatelem a společností IPO-STAR s.r.o. jako poskytovatelem, ve znění následných dodatků č.1 -7, provedl poskytovatel pro dlužníka služby, jejichž cenu následně dlužníkovi vyúčtoval fakturami č. 16638 ze dne 31.7.2016 na částku 78.911,- Kč splatnou dne 15.9.2016, č. 16717 ze dne 31.8.2016 na částku 79.496,- Kč splatnou dne 16.10.2016, č. 16807 ze dne 30.9.2016 na částku 79.531,- Kč splatnou dne

15.11.2016, č. 16888 ze dne 31.10.2016 na částku 80.206,- Kč splatnou dne 15.9.2016, č. 16988 ze dne 30.11.2016 na částku 79.884,- Kč splatnou dne 15.1.2016. Smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 13.12.2016 pak byly výše uvedené pohledávky společnosti IPO-STAR s.r.o. postoupeny Navrhovateli b) jako novému věřiteli. Z obsahu přihlášky P9 následně vyplývá, že Navrhovatel b) v této přihlášce uplatnil jistinu z faktury č. 16717 ve výši 57.557,- Kč, jistinu z faktury č. 16807 ve výši 79.531,- Kč, jistinu z faktury č. 16888 ve výši 80.206,- Kč a jistinu z faktury č. 16988 ve výši 79.884,- Kč a dále úroky z prodlení k pozdní úhradě faktury č. 16638 ve výši 1.392,75 Kč, úroky z prodlení k pozdní úhradě faktury č. 16717 ve výši 1.154,- Kč, úroky z prodlení k pozdní úhradě faktury č. 16807 ve výši 629,73 Kč a úroky z prodlení k pozdní úhradě faktury č. 16888 ve výši 88,20 Kč. Z výpisu z účtu dlužníka 2109871132, vedeného u UniCredit Bank, a.s. ze dne 3.1.2017, č. výpisu 41 a tuzemského příkazu k účtu č. 2864013094 ze dne 4.1.2017 - dokument č. 5782 soud vzal za osvědčené, že dlužník uhradil ke dni 13.1.2017 Navrhovateli b) částku 220.628,41 Kč, jako uspokojení pohledávky Navrhovatele b) z jistin splatných faktur č.16717, č. 16807 a č. 16888 a příslušných úroků z prodlení.

**K pohledávce P13 Navrhovatele b)** soud vzal za osvědčené z přihlášky P13 a výpisu z účtu č. 2864013094, vedeného u UniCredit Bank, a.s. ze dne 11.1.2017, že tato pohledávka byla dlužníkem uhrazena dne 10.1.2017.

**K pohledávce P10 Navrhovatele c)** soud vzal za osvědčené z faktury č. 115740020 ze dne 13.8.2015, faktury č. 115-710508 ze dne 18.12.2015, výpisu z účtu dlužníka č. 2864013094, vedeného u UniCredit Bank, a.s., č. výpisu 183 ze dne 5.1.2017, a tuzemských příkazů z téhož účtu ze dne 5.1.2017, dokumenty č. 5785 a č. 5786, že veškeré pohledávky, které Navrhovatel c) uplatnil ve svém insolvenčním návrhu doručeném soudu dne 5.1.2017 (dok. A18) a přihlásil pod poř. č. P10, byly uhrazeny dlužníkem v plné výši po podání insolvenčního návrhu.

K pohledávkám ostatních přihlášených věřitelů, kteří nejsou v procesním postavení insolvenčního navrhovatele soud vzal za osvědčené:

- k pohledávce P3 věřitele č. 3 PSP Pohony a.s., že přihláška této pohledávky byla vzata zpět podáním doručeným soudu dne 6.12.2016 (dok. P3-2) s tím, že přihlášená pohledávka byla dlužníkem uhrazena již 23.5.2016 (dok. P3-5),
- k pohledávce P4 věřitele č. 4 SLOVÁCKÉ STROJÍRNY, akciová společnost, že přihláška této pohledávky byla vzata zpět podáním doručeným soudu dne 13.12.2016 (dok. P4-2),
- k pohledávce P5 věřitele č. 5 TTM Morava s.r.o., že přihláška této pohledávky byla vzata zpět podáním doručeným soudu dne 15.12.2016 s tím, že přihlášená pohledávka byla dlužníkem již uhrazena (dok. P5-2),
- k pohledávce P6 věřitele č. 6 PHOENIX CONTACT, s.r.o., že přihlášky této pohledávky byla vzata zpět podáním doručeným soudu dne 2.1.2017 s tím, že přihlášená pohledávka byla dlužníkem uhrazena dne 27.12.2016 (dok. P6-2),
- k pohledávce P7 věřitele č. 7 UPS Technology, spol. s r.o., že podle tuzemského příkazu č. účtu 2864013094, vedeného u UniCredit Bank, a.s. ze dne 4.1.2017, č. 5781, výpisu z účtu dlužníka č. 1055004476/5500 ze dne 29.12.2016 a výpisu

- z účtu dlužníka č. 2864013094 ze dne 5.1.2017 byla uhrazena a podáním doručeným soudem dne 9.1.2017 vzata zpět s tím, že byla dlužníkem plně uhrazena (dok. P7-2),
- k pohledávce P8 věřitele č. 8 Höck System s.r.o., že podle výpisů z účtu č. 1055004476/5500 ze dne 5.1.2017 a z účtu č. 86-5205070267 vedeného u Komerční banky, a.s. ze dne 4.1.2017, byla pohledávka dlužníkem zcela uhrazena,
  - k pohledávce P12 věřitele č. 10 Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, že podle výpisů z účtu č. 2864013094, vedeného u UniCredit Bank, a.s. ze dne 6.1.2017, poř. č. 191 a ze dne 9.1.2017, poř. č. 5, a z účtu č. 2109871132, vedeného u UniCredit Bank, a.s. ze dne 6.1.2017, poř.č. 41, byla pohledávka dlužníkem zcela uhrazena.

Podle ust. § 143 odst. 2 IZ, insolvenční návrh podaný věřitelem insolvenční soud zamítne, jestliže nebylo osvědčeno, že insolvenční navrhovatel a alespoň jedna další osoba má proti dlužníku splatnou pohledávku. Za další osobu se nepovažuje osoba, na kterou byla převedena některá z pohledávek insolvenčního navrhovatele proti dlužníku nebo její část v době 6 měsíců před podáním insolvenčního návrhu nebo po zahájení insolvenčního řízení.

Na základě výše uvedených osvědčených skutečností dospěl soud v rámci jejich právního hodnocení ve smyslu citovaných zákonných ustanovení k tomuto závěru:

Insolvenční navrhovatel dosáhne se svým insolvenčním návrhem úspěchu, pokud osvědčí, že u dlužníka jsou naplněny znaky úpadku, jak jsou uvedeny v ust. § 3 IZ. Nedílnou součástí unesení důkazního břemene je ovšem i osvědčení samotné aktivní legitimace navrhovatele, tedy že on sám má za dlužníkem splatnou pohledávku (viz ust. § 97 odst. 5 IZ ve spojení s ust. § 105 IZ).

V případě Navrhovatele c) soud s ohledem na jeho zpětvzetí doručené soudem dne 12.1.2017 (A23) řízení podle ust. § 130 odst. 1 a 2 IZ ve vztahu k tomuto navrhovateli zastavil, jak je uvedeno ve výroku I tohoto usnesení.

Pokud se týká Navrhovatele a), v řízení bylo osvědčeno, že veškeré jeho tvrzené pohledávky za dlužníkem, jak byly přihlášeny pod P1 a P11, zanikly jejich uspokojením dlužníkem (případně 3. osobou).

Pokud se týká Navrhovatele b), v řízení bylo osvědčeno, že veškeré jeho tvrzené pohledávky za dlužníkem, jak byly přihlášeny pod P2, P9 a P13, zanikly jejich uspokojením dlužníkem (případně 3. osobou).

Jako nedůvodnou soud vyhodnotil námitku Navrhovatele a), že doklady, podle kterých dlužník vystavil platební příkaz bance k provedení platby na pohledávky navrhovatelů, nejsou důkazem o skutečném zániku těchto pohledávek, když k jejich úhradě dochází až připsáním na účet věřitele. Ustanovení § 133 IZ ukládá, aby skutečnosti, na jejichž základě insolvenční soud rozhoduje, byly v rámci projednání insolvenčního návrhu osvědčeny. Soud tedy může přijmout i takové zjištění, které se opírá o rozumnou míru pravděpodobnosti a není jinými důkazními prostředky vyvráceno. V daném případě soud vyhodnotil jako osvědčené, že k úhradě pohledávek navrhovatelů došlo, když z obsahu spisu ani z tvrzení navrhovatelů nevyplývá důkaz, který by tento závěr vyvracel.

Rovněž nedůvodná je dle názoru soudu námitka, že nebyl doložen souhlas dlužníka s tím, aby jeho závazky byly hrazeny věřitelům 3. osobou. Jestliže dlužník sám uvádí platby 3. osobou na svou obranu před insolvenčním návrhem, je zcela nepochybné, že se splněním svého závazku 3. osobou souhlasí.

Soud pak za dané situace vyhodnotil jako nevýznamnou námitku navrhovatelů, že dlužník nepředložil seznamy majetku, závazků a zaměstnanců ve smyslu ust. § 104 IZ, jak mu bylo soudem uloženo, v důsledku čehož nastala vyvratitelná právní domněnka úpadku podle ust. § 3 odst. 2 písm. d) IZ. Insolvenční řízení je podle ust. § 97 odst. 1 IZ typem řízení, které nelze zahájit jinak, než na návrh. Pakliže není podán řádný insolvenční návrh k tomu oprávněnou (aktivně legitimovanou) osobou, kterou je ve smyslu ust. § 97 odst. 5 IZ dlužník nebo věřitel, nelze v takovém insolvenčním řízení dospět k rozhodnutí o zjištění úpadku, i kdyby zde byly jiné skutečnosti, osvědčující naplnění znaků úpadku dlužníka. Absence aktivně legitimovaného navrhovatele může mít za následek jedině zamítnutí insolvenčního návrhu podle ust. § 143 odst. 2 IZ a jakékoli další zkoumání naplnění podmínek úpadku podle ust. § 3 IZ pak postrádá smysl. S ohledem na tento závěr se soud již nezabýval úvahami navrhovatelů o tom, že nepředložení seznamů podle ust. § 104 IZ, uspokojování závazků dlužníka 3. osobou, množství dalších známých věřitelů dlužníka či čerpání prostředků dlužníka z povoleného debetu na bankovním účtu, je třeba hodnotit k tíži dlužníka jako skutečnosti osvědčující úpadek dlužníka, když tyto úvahy jsou v dané situaci bezpředmětné. Nad rámec vysloveného právního názoru soud považuje za vhodné doplnit, že v daném případě dlužník vyvrátil domněnku úpadku, když osvědčil, že jak pohledávky navrhovatelů, tak i pohledávky přihlášených (do vyhlášení tohoto usnesení) věřitelů uhradil.

Za tohoto stavu tudíž v okamžiku rozhodnutí ve věci samé soud musel konstatovat, že žádný z obou navrhovatelů nemá za dlužníkem splatnou pohledávku a není zde tudíž žádný navrhovatel, který by byl aktivně legitimován k podání insolvenčního návrhu. Tato situace soudu neposkytuje jinou možnost rozhodnutí než ve smyslu ust. § 143 odst. 2 IZ společný insolvenční návrh zamítnout.

Výrok III. o nákladech řízení se opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Dlužník byl procesně zcela úspěšný, proto mu vznikl nárok na náhradu jeho nákladů řízení procesně neúspěšnými Navrhovateli a) a b). Soud tedy uložil oběma navrhovatelům, aby společně a nerozdílně uhradili dlužníkovi na nákladech řízení částku 38.609,26 Kč.

Tyto náklady dlužníka tvoří:

- a) odměna za právní zastoupení ve výši **21.700,- Kč [7 úkonů po 3.100,- Kč podle ust. § 7 bod 5. vyhl. č. 177/1996 Sb. ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb. za úkony specifikované na č.l. A27];**
- b) 7 režijních paušálů po 300,- Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v celkové výši **2.100,- Kč;**
- c) cestovné za dvě cesty k ústním jednáním ve dnech 5.1.2017 a 13.1.2017 vlakem na trase Praha – Ostrava a zpět v celkové výši **2.337,- Kč;**
- d) hotové výdaje (ubytování) v souvislosti s účastí u ústních jednání konaných ve dnech 5.1.2017 a 13.1.2017 v celkové výši **5.296,26,- Kč;**

- e) náhrada za ztrátu času v rozsahu 18 půlhodin po 100,- Kč podle ust. § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v celkové výši **1.800,- Kč**
- f) 21 % DPH z položek a), b) a e) v celkové výši **5.376,- Kč**.

Celkem tedy náklady řízení dlužníka činí **38.609,26 Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud Navrhovatelům a) a b) povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce dlužníka.

Výrok IV. o náhradě nákladů řízení Navrhovatele c) se opírá o ust. § 130 odst. 5 IZ, když insolvenční návrh Navrhovatele c) byl vzat zpět pro chování dlužníka, který tudíž zastavení řízení vůči dotčenému navrhovateli zavínil. Soud proto podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. uložil dlužníkovi povinnost uhradit Navrhovateli c) náklady insolvenčního řízení. Tyto náklady se sestávají z:

- a) odměny za právní zastoupení ve výši **18.600,- Kč [6 úkonů po 3.100,- Kč** podle ust. § 7 bod 5. vyhl. č. 177/1996 Sb. ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb., za převzetí a přípravu právního zastoupení, podání insolvenčního návrhu, účast u jednání před soudem dne 5.1.2017, zpětvzetí];
- b) 6 režijních paušálů po 300,- Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v celkové výši **1.800,- Kč**;
- c) 21 % DPH z položek a) a b) v celkové výši **4.284,- Kč**.

Celkem tedy náklady řízení Navrhovatele c) činí **24.684,- Kč**. V souladu s ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. uložil soud dlužníkovi povinnost uhradit tyto náklady k rukám právního zástupce Navrhovatele c).

Výrok V. o povinnosti k úhradě soudního poplatku se opírá o ust. § 4 odst. 1 písm. e) zák.č. 549/1991 Sb. ve spojení s ust. § 2 odst. 1 písm. a) zák.č. 549/1991 Sb.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 13. ledna 2017

Za správnost vyhotovení:  
Soňa Hanáková

Mgr. David Stošek v.r.  
samosoudce