

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

č. j. 84 Cm 979/2019- 5

výrok: _____ dne: 27. 11. 2019

výrok: _____ dne: _____

a je vykonatelné dnem 13. 12. 2019

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci

V Praze
dne

- 6 - 12 - 2019



navrhovatele: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, IČO 720 80 043
sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1

za účasti: **GENBOR s.r.o.**, IČO: 254 51 464
sídlem Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3

o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Obchodní korporace **GENBOR s.r.o.**, IČO: 254 51 464, sídlem Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, **se zrušuje** a nařizuje se její likvidace.
- II. Soud **jmenuje** likvidátorem obchodní korporace **GENBOR s.r.o.**, IČO: 254 51 464, sídlem Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, **Mgr. Ing. Petru Hýskovou**, narozenou 12. 4. 1979, sídlem Tyršova 1835/13, 120 00 Praha 2.
- III. Obchodní korporace **GENBOR s.r.o.**, IČO: 254 51 464, sídlem Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, **je povinna** zaplatit českému státu - Městskému soudu v Praze soudní poplatek za návrh na zahájení řízení ve výši 2 000 Kč, na číslo účtu **3703-2928021/0710**, pod **VS 8422097919**, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 28. 8. 2019 byl podán návrh na zrušení obchodní korporace (dále též „společnosti“) **GENBOR s.r.o.**, IČO: 254 51 464, sídlem Kubelíkova 1224/42, Žižkov, 130 00 Praha 3, s likvidací. Navrhovatel odůvodnil návrh tím, že společnost nevykonává činnost, což je zřejmé mimo jiné z toho, že za zdaňovací období let 2015, 2016, 2017, 2018 nepodala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob, pokusy o kontakt se společností byly marné, ve Sbírce listin obchodního rejstříku nejsou založeny listiny zákonem stanovené. Z uvedeného důvodu proto navrhl postup dle ust. § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.
2. Soud z rejstříkového spisu vedeného k zrušované společnosti zjistil, že společnost nezakládá zákonem stanovené listiny do Sbírky listin a lze tedy usuzovat její nečinnost. Z těchto důvodů společnost vyzval usnesením ze dne 10. 9. 2019, č. j. 84 Cm 979/2019 – 4 k vyjádření a odstranění důvodů vedoucích k jejímu zrušení, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Předmětné usnesení bylo obchodní společnosti doručeno dne 23. 9. 2019. Lhůta k nápravě uplynula marně dne 8. 10. 2019.
3. Podle ustanovení § 93 písm. b) zákona o obchodních korporacích, soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci také, jestliže není

schopna po dobu delší než 1 rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel.

4. Řízení o zrušení společnosti je řízením nesporným, okruh účastníků je vymezen v ustanovení § 6 odst. 1 a 2 z. ř. s.
5. Účastníkem řízení je navrhovatel, zrušovaná společnost a od okamžiku vydání rozhodnutí o jmenování soudem také likvidátor.
6. Pokud se týká společníků společnosti, jejíž zrušení je navrhováno, soud i se znalostí rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 230/95 ze dne 12. 9. 1995 dospěl k závěru, že paušálně nelze společníky společnosti s ručením omezeným za účastníky řízení považovat.
7. K tomuto závěru dospěl soud především na základě aktuální úpravy zákonem č. 89/2012 Sb. a zákonem č. 90/2012 Sb., účinné od 1. 1. 2014, podle které se postavení akcionářů a společníků společnosti s ručením omezeným výrazně sblížují, neboť k obchodnímu podílu je možno vydat kmenový list, který je cenným papírem, menší míra podobnosti postavení je také s postavením členů družstva a dalších korporací podle občanského zákoníku, akcionáři ani členové těchto korporací nejsou považováni právní vědou ani judikaturou za účastníky řízení, byť mají majetkovou účast ve společnosti.
8. Postavení společníka společnosti s ručením omezeným v řízení o zrušení společnosti jakožto účastníka řízení nemůže z pohledu soudu bez dalšího založit pouze fakt, že společník společnosti s ručením omezeným je, na rozdíl od akcionáře, soudu znám, zákon z pohledu rozsahu práv osob s majetkovou účastí na společnosti nerozlišuje mezi akcionářem a společníkem společnosti s ručením omezeným, případně osobou majetkově zainteresovanou na jiné formě obchodní korporace.
9. Dle názoru soudu společník společnosti s ručením omezeným dle stávající právní úpravy není osobou, jejíž práva jsou řízením o zrušení společnosti dotčena, i z důvodu, že jeho právem primárně není být společníkem společnosti, ale z titulu postavení společníka po založení společnosti řídit chod společnosti hlasováním na valné hromadě společnosti, samo zrušení společnosti za stavu, kdy k tomu existují zákonné důvody, tedy nemůže přímo zasáhnout do práv společníka společnosti s ručením omezeným, neboť ohledně majetku společnosti je po zrušení společnosti nařízena její likvidace, osobou přímo odpovědnou za péči o majetek společnosti je pak pouze statutární zástupce společnosti, proti němuž se společník může v mezích zákona domáhat případné reparace, pokud statutární zástupce tuto svoji povinnost nevykonával řádně.
10. Nad rámec soud k závěru o tom, že společník není účastníkem řízení o zrušení společnosti, odkazuje i na skutečnost, že společník není ani účastníkem řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (viz usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 247/2016).
11. Za stavu, kdy účastník nereagoval na výzvu soudu, a náprava nebyla do dnešního dne zjednána, dospěl soud k závěru, že zjištěné skutečnosti naplňují podmínky zákona pro zrušení společnosti a její likvidaci, proto rozhodl jak uvedeno ve výroku I. usnesení.
12. Podle ustanovení § 191 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, rozhoduje-li o zrušení právnické osoby soud, aniž byl jmenován likvidátor příslušným orgánem právnické osoby, jmenuje likvidátora soud.
13. Dle odst. 3 téhož paragrafu nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.

14. V daném případě je statutární orgán společnosti nečinný a neskýtá záruku řádného a rychlého provedení likvidace společnosti, proto soud jmenoval likvidátorem osobu vedenou v seznamu insolvenčních správců, jak je uvedeno ve výroku II. usnesení.
15. Řízení o zrušení společnosti podléhá poplatkové povinnosti, která podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, uvedeného v zákoně č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí 2 000 Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o soudních poplatcích od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení dle § 2 odst. 3 téhož zákona poplatek za řízení žalovaný (zde účastník řízení – obchodní společnost). Má-li poplatník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může u soudu podat návrh dle ustanovení § 138 o. s. ř., aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků.
16. Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 21. října 2019

JUDr. Hana Kynštetřová, v. r.
soudkyně

