

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radou v insolvenční věci

dlužníka: **ČKD ASSET a. s.**, IČO 27117201
sídlem Kolbenova 609/38, 190 00 Praha 9 – Vysočany

(dále jen „dlužník“)

zahájené na insolvenční návrh věřitele:

VICTO, s. r. o., IČO 52350975
sídlem Adamovce 34, Adamovské Kochanovce, Slovenská republika

(dále jen „věřitel“ nebo „navrhovatel“)

o insolvenčním návrhu

takto:

- I. Insolvenční návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovateli se po právní moci tohoto rozhodnutí vrací z účtu zdejšího soudu nespotřebovaný zbytek zálohy složené na náklady insolvenčního řízení ve výši 48.000 Kč.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se insolvenčním návrhem domáhal vydání rozhodnutí, jímž by insolvenční soud (dále jen „soud“) zjistil úpadek dlužníka. Tvrdil, že má proti dlužníkovi splatnou směnečnou pohledávku ve výši 80.045.358 Kč z titulu dlužníkova směnečného rukojemství. Dlužník totiž avaloval směnku výstavce ČKD PRAHA DIZ, a. s., IČO 00565997 (dále jen „výstavce směnky“) a tato směnka byla na navrhovatele indosována předchozími vlastníky (nástupci) směnky.
2. V návrhu označil i další dlužníkovy věřitele, kteří za ním mají mít již splatné pohledávky.
3. K insolvenčnímu návrhu navrhovatel připojil přihlášku pohledávky a originál směnky vlastní, znějící na směnečnou sumu 80.045.358 Kč, kterou dokládal svou legitimaci k podání insolvenčního návrhu.
4. Navrhovatel současně v návrhu tvrdil, že dlužník je v úpadku ve formě platební neschopnosti, neboť má více věřitelů s pohledávkami po dobu delší 30 dnů od jejich splatnosti, které dlužník není schopen plnit a je také předlužen.
5. Dlužník ve vyjádření navrhl insolvenční návrh navrhovatele odmítnout jako zjevně bezdůvodný, event. jej zamítnout s odůvodněním, že navrhovatel není k jeho podání legitimován, neboť na něj směnka nebyla řádně převedena rubopisem. Namítl, že dle platné judikatury (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 10. 2008, sp. zn. 29 Odo 1620/2006) „*lze každou směnku převést rubopisem (indosamentem), avšak dle ustanovení článku I. § 13 odst. 1 směnečného zákona je indosament nutno*

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Ventluková.

napsat na směnku nebo na list s ní spojený (přívěsek). Musí ji podepsat indosant (kdo směnku rubopisem převádí). Podpis právnické osoby na rubopisu musí označovat označení právnické osoby, která právní úkon činí, tj. musí z něj být patrné, že jde o podpis učiněný jménem právnické osoby. Není-li tomu tak, nelze považovat podpis fyzické osoby statutárního orgánu (člena statutárního orgánu) právnické osoby na směnce za podpis právnické osoby). Dále namítal i to, že k převodu směnky třeba právního jednání, nikoli jen oznámení o stavu, jako je tomu v případě této směnky.

6. Podle § 105 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění podá-li insolvenční návrh věřitel, je povinen doložit, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a k návrhu připojit její přihlášku; je-li dlužníkem právnická osoba, je insolvenční navrhovatel, který vede účetnictví nebo daňovou evidenci podle zvláštního zákona povinen doložit pohledávku uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným rozhodnutím nebo notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo exekutorským zápisem se svolením k vykonatelnosti nebo potvrzením auditora podle zvláštního zákona, znalce nebo daňového poradce, že navrhovatel o pohledávce účtuje. Jde-li v případě pohledávky podle věty první o pohledávku, která se do insolvenčního řízení jinak nepřihlašuje, považuje se po rozhodnutí o úpadku za uplatněnou podle § 203 insolvenčního zákona.
7. Podle § 133 insolvenčního zákona nebyl-li insolvenční návrh odmítnut nebo nebylo-li řízení o něm zastaveno, lze o insolvenčním návrhu jiné osoby než dlužníka rozhodnout bez jednání jen tehdy, jestliže a) insolvenční soud plně vyhoví návrhu, kterému nikdo neodporoval, nebo b) o něm lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí (odstavec 1). Insolvenční soud vždy nařídí jednání o insolvenčním návrhu jiné osoby než dlužníka, závisí-li rozhodnutí na zjištění sporných skutečností o tom, zda dlužník je v úpadku. Provádí-li dokazování ke zjištění dlužníkovy úpadku nebo jeho hrozícího úpadku nad rámec důkazních návrhů účastníků, nařídí jednání i v případě insolvenčního návrhu dlužníka (odstavec 2). Dlužníku musí být vždy dána možnost, aby se k insolvenčnímu návrhu před rozhodnutím o úpadku vyjádřil (odstavec 3).
8. Protože dlužník nesouhlasil s tím, že by byl v úpadku, nařídil soud k projednání insolvenčního návrhu ústní jednání na den 18. 5. 2021. K tomuto jednání se řádně předvolaný navrhovatel ani dlužník nedostavili (resp. dlužník opožděně). Soud tak věc projednal podle § 101 odst. 3 o. s. ř., ve spojení s § 7 insolvenčního zákona, v nepřítomnosti účastníků a při svém rozhodnutí o návrhu vycházel z obsahu spisu a z provedených důkazů.
9. Podle § 132 o. s. ř. důkazy hodnotí soud podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.
10. Legitimaci k podání insolvenčního návrhu dokládal navrhovatel směnkou, jejíž originál založil do úschovy zdejšího soudu.
11. Z obsahu navrhovatelem předložené směnky bylo zjištěno, že byla dne 3. 9. 2015 vystavena korporací ČKD PRAHA DIZ, a. s., IČO 00565997 (výstavcem) s tím, že zní na směnečnou sumu 80.045.358 Kč, kterou se výstavce zavázal zaplatit dne 28. 2. 2017 korporaci: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. Na směnce je dále uveden text: Jako aval za výstavce ČKD ASSET, a. s., IČO 27117201. Na rubopisu směnky je uveden tento vtištěný text:

„V Praze, dne 1. 3. 2017. Za nás, UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., se sídlem Praha 4 – Michle, Želetavská 1525/1, PSČ 140 92, IČO 64948242, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3608, na řad obchodní společnosti ARCA CAPITAL BOHEMIA, a.s., se sídlem Praha 4, Doudlebská 1699/5, PSČ 140 00, IČO 27110265. Bez závaženku. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., a tento text je podepsán dvěma osobami a to Jiřím Hamplem a Mgr. Michalem Blahou, oběma na základě pověření.

Pod tímto textem je uveden ručně psaný text:

Převedeno na VICTO, s.r.o. IČ 52350975, Adamovce 34, Adamovské Kochanovce.

Tento ručně psaný text je opatřen nečitelným podpisem neznámé osoby, jejíž jméno není u tohoto podpisu uvedeno.

12. Podle čl. I, § 13 odst. 1 zákona č. 191/1950 Sb. směnečný zákon, *indosament nutno napsat na směnku nebo na list s ní spojený (přívěsek). Musí jej podepsat indosant (kdo směnku rubopisem převádí).*
13. Na základě výše uvedeného zjištění tak lze bez dalšího uzavřít, že směnka, kterou navrhovatel předložil soudu na doložení své pohledávky pro účely insolvenčního řízení je v rozporu s citovaným zněním ustanovení § 13 odst. 1 směnečného zákona i judikaturou Nejvyššího soudu, neboť základě pouhého ručně psaného textu „*Převedeno na VICTO, s.r.o. IČ 52350975, Adamovce 34, Adamovské Kochanovce*“, podepsaného neznámou osobou, nedošlo (nemohlo dojít) k převodu směnky rubopisem na navrhovatele. Na indosamentu není vůbec uvedeno označení právnické osoby, která právní úkon činí, ani z něj není nijak patrné, že jde o podpis učiněný jménem právnické osoby, tak jako tomu ostatně je správně u převodu této směnky z korporace UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. na korporaci ARCA CAPITAL BOHEMIA. S dlužníkem lze nadto souhlasit i v tom, že takto formulovaný text je zjevně oznámením skutečnosti, nikoli právním jednáním, s nímž by bylo možné spojovat jakékoliv právní účinky. Přitom je zcela bez významu, že navrhovatel o této pohledávce účtuje (č. d. 27/2).
14. Nejvyšší soud České republiky v rozhodnutí *sp. zn., 29 NSČR 30/2009-A-64, ze dne 29. 4. 2010, uzavřel, že důvodem k zamítnutí insolvenčního návrhu věřitele v řízení před soudem prvního stupně je to, že v insolvenčním řízení vyjde najevo, že sporné skutečnosti týkající se pohledávky, kterou je insolvenční navrhovatel povinen doložit (§ 143 odst. 2 věta první insolvenčního zákona) nebude možné osvědčit pouze listinami a že provedením věcně (okružem sporných skutečností) opodstatněných důkazů (výslechem účastníků, výslechem svědků, znaleckými posudky, obhledáním apod.) by insolvenční soud nabízel sporné řízení o takové pohledávce.*
15. Na základě výše uvedeného pak je také zcela lichá argumentace navrhovatele potud, že insolvenční soud by měl dokazováním zjišťovat, zda podpis na rubopisu předložené směnky je (údajně) podpisem Ing. Rastislava Veliče nebo, že k rubopisu mělo dojít v cizím státě (Slovenské republice) a tudíž se na posouzení rubopisu na směnce použije právo a judikatura Slovenské republiky. Na tomto místě budiž řečeno, že i ve Slovenské republice se problematika směnek v době tvrzeného rubopisu posuzovala (a nadále posuzuje) podle stejného zákona jako v České republice (zákona č.191/1950 Sb., zmenkového a šekového), jehož pro věc rozhodné ustanovení zákona v překladu zní takto: čl.I/§ 13 odst. 1 *Indosament treba napísat' na zmenku alebo na listiňou spojený (prívesok). Musí ho podpísat' indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).*
16. Soud proto insolvenční návrh zamítl, neboť navrhovatel nedoložil svou pohledávku za dlužníkem ze směnky (legitimaci). Za této procesní situace se soud již nezabýval tím, zda se dlužník nachází v úpadku v některé z jeho forem, neboť pro rozhodnutí ve věci to je bez významu (výrok I).
17. Jelikož pak návrh nebyl odmítnut pro zjevnou bezdůvodnost (ale zamítnut), neboť navrhovatel jinak splnil všechny povinnosti kladené na perfektnost věřitelského insolvenčního návrhu a soudem tak nebyl předběžně shledán důvod k postupu dle § 100a odst. 1 insolvenčního zákona, (srovnej č. d. A-2) soud o návrhu dlužníka na uložení pokuty navrhovateli dle § 128a odst. 3 insolvenčního zákona již nerozhodoval.
18. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud výrokem II. v souladu s § 7 odst. 1 insolvenčního zákona ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř., když dlužníkovi, který byl v řízení procesně úspěšný, v souvislosti s tímto řízením dosud žádné náklady nevznikly.
19. Výrokem III. rozhodl soud o vrácení nespotřebovaného zbytku složené zálohy na náklady insolvenčního řízení navrhovateli a to pouze ve výši 48.000 Kč. Soud totiž od navrhovatelem složené výše zálohy 50.000 Kč odečetl soudní poplatek z insolvenčního návrhu. Povinnost k jeho úhradě pro navrhovatele plyne z ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož poplatníkem poplatku za řízení před soudem

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Ventluková.

prvního stupně je navrhovatel, není-li dále stanoveno jinak. Podle § 4 odst. 1 písm. e) tohoto zákona jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost v insolvenčním řízení uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o insolvenčním návrhu. Výše soudního poplatku je stanovena v Sazebníku poplatků (v příloze k ZSP), a to v Položce 4, bod 1. písmeno c) a činí 2.000 Kč.

Soud proto rozhodl o ponížení složené zálohy o tuto poplatkovou povinnost.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchním soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání proti výroku I. rozhodnutí může podat pouze insolvenční navrhovatel.

Lhůta k podání odvolání počíná navrhovateli běžet ode dne, kdy mu bude toto usnesení doručeno zvláštním způsobem.

Prominutí zmeškání lhůty není v insolvenčním řízení přípustné.

Praha 20. května 2021

JUDr. Jiří Rada, v. r.
samosoudce