

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Zdeňkem Douděrou jako samosoudcem v insolvenční věci

dlužníka: **AŽU ASSET, a.s., IČO 27117201**
sídlem Kolbenova 609/38, 190 00 Praha 9 - Vysočany

o odvolání insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce

takto:

- I. Soud odvolává z funkce dosavadního insolvenčního správce: JUDr. Jan Barák, IČO 03165086, sídlem Papírenská 114/5, 160 00 Praha – Bubeneč.**
- II. Soud ustanovuje novým insolvenčním správcem: Ing. Petr Janíček DiS., MBA, LL. M., IČO 25805657, sídlem Kaunicova 76, 688 01 Uherský Brod, provozovna Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7.**
- III. Soud ukládá dosavadnímu insolvenčnímu správci, aby ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto usnesení podal soudu zprávu o své dosavadní činnosti a o stavu majetku, vyúčtování odměny a hotových výdajů není povinen předkládat s ohledem na své stanovisko.**
- IV. Soud ukládá dosavadnímu insolvenčnímu správci, aby ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto usnesení informoval nového insolvenčního správce o své dosavadní činnosti a předal novému správci všechny doklady souvisící s výkonem jeho funkce.**

Odůvodnění

1. Insolvenční soud usnesením ze dne 30. 5. 2022, č. j. MSPH 91 INS 8469/2022-A-10, zjistil úpadek dlužníka a prohlásil na jeho majetek konkurs. Zároveň ustanovil do funkce insolvenčního správce JUDr. Jana Baráka, IČO 03165086, sídlem Papírenská 114/5, 160 00 Praha – Bubeneč.
2. Ustanovený insolvenční správce požádal podáním doručeným insolvenčnímu soudu den 23. 6. 2022 o odvolání z funkce dle § 31 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“). Svoji žádost, potažmo důležité důvody, odůvodnil, že v nejbližší době podstoupí lékařský zákrok, který bude obnášet následné doléčení. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že dlužník je členem koncernu, kdy na majetek dvou dalších členů byla zahájena insolvenční řízení (AŽU GROUP, a.s., IČO: 21729357 a AŽU ENERGY, a.s., IČO: 64949575) jsou zde předpoklady pro jeho ustanovení dle § 25 odst. 4 IZ, kdy by se však s ohledem na podstoupený lékařský zákrok nemohl s odbornou péčí a svědomitě věnovat „koncernovým dlužníkům“, a to i s ohledem na rychlost a hospodárnost insolvenčního řízení a přípravu přezkumného jednání. Ustanovený insolvenční správce na výzvu soudu doložil na podporu svého tvrzení lékařskou zprávu.
3. Důvody uvedené insolvenčním správcem jsou racionální a důležité, když výměna správců na počátku insolvenčního řízení je jednodušší, než v pozdějších fázích. Za této situace pak nebylo třeba nařizovat slyšení insolvenční správkyně a insolvenční soud ji odvolal z funkce podle § 31 odst. 1 IZ (výrok I.).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Štíchová

4. Podle § 29 odst. 4 IZ insolvenčnímu správci odvolanému postupem podle odstavce 1 insolvenční soud uloží, aby mu ve stanovené lhůtě podal zprávu o své činnosti, zejména o stavu majetku, který spravoval, a aby vyúčtoval odměnu, hotové výdaje a náklady, které mu vznikly v souvislosti se správou a udržováním majetku.
5. Podle § 31 IZ z důležitých důvodů, které nemají původ v porušení povinností insolvenčního správce, může insolvenční soud na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského orgánu anebo i bez tohoto návrhu odvolat insolvenčního správce z funkce. Učiní tak zpravidla po slyšení insolvenčního správce; o podaném návrhu rozhodne neprodleně (odst. 1). Odvolá-li insolvenční soud insolvenčního správce z funkce, ustanoví současně nového insolvenčního správce. Odvolání proti tomuto rozhodnutí je přípustné; proti výroku o ustanovení nového insolvenčního správce se však lze samostatně odvolat jen z důvodů uvedených v § 26 (odst. 5). Odvolaný insolvenční správce je povinen bez zbytečného odkladu řádně informovat nového insolvenčního správce o své dosavadní činnosti a předá mu všechny doklady souvisící s výkonem jeho funkce; jeho odpovědnost za dobu výkonu funkce nezaniká (odst. 6). Ustanovení § 29 odst. 4 platí obdobně (odst. 7).
6. Protože insolvenční soud odvolal insolvenčního správce z funkce, ustanovil současně nového insolvenčního správce (výrok II.).
7. Odvolanému insolvenčnímu správci insolvenční soud uložil, aby mu ve stanovené lhůtě podal zprávu o své činnosti, zejména o stavu majetku, který spravoval. Odvolaný správce není povinen vyúčtovat odměnu, hotové výdaje a náklady, které mu vznikly v souvislosti se správou a udržováním majetku, neboť se rozhodl žádné takové nároky neuplatňovat (výrok III.).
8. Odvolanému insolvenčnímu správci uložil bez zbytečného odkladu řádně informovat nového insolvenčního správce o své dosavadní činnosti a předat mu všechny doklady souvisící s výkonem jeho funkce (výrok IV.).

Poučení

Proti výroku ad I. tohoto usnesení může podat odvolání pouze odvolaný správce, věřitelský orgán a dlužník, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti výroku ad II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvoláním lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo, že je podjatý (§ 26 insolvenčního zákona). Ke skutečnostem, které nastaly po vydání tohoto usnesení, se v odvolacím řízení nepřihlíží.

Proti výroku usnesení ad III. a IV. není odvolání přípustné. (§ 91 IZ)

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno v písemném vyhotovení (§ 74 insolvenčního zákona).

V Praze dne 30. června 2022

JUDr. Zdeněk Douděra, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Hana Štíchová