



## USNESENÍ

V Ústí nad Labem

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl soudkyně JUDr. Jindrou Nejtkovou v právní věci

dne 3. 04. 2023

navrhovatele: **Celní úřad pro Ústecký kraj**  
sídlem Hoření 3540/7A, 400 11 Ústí nad Labem 11  
(dále „navrhovatel“)

za účasti: **1) MARES s.r.o.**, IČO: 640 52 346  
sídlem Generála Svobody 1713, 431 11 Jirkov  
(dále „obchodní společnost“)

**2) Ventsislav Marinov**, narozený 7. 11. 1986  
bytem 1302 Sofia, Stolična, Družba 66/71, Bulharská republika  
(dále „společník“)  
zastoupený procesní opatrovnici JUDr. Miloslavou Coufalovou, advokátkou,  
sídlem Neštěmická 779/4, 400 07 Ústí nad Labem

### o návrhu na zrušení společnosti, nařízení její likvidace a jmenování likvidátora

#### takto:

- I. Soud společnost zrušuje, nařizuje její likvidaci a jejím likvidátorem jmenuje insolvenční správkyň Ing. Soňu Aubrechtovou, sídlem Bělehradská 3347/7, 434 01 Most.
- II. Společnost je povinna zaplatit státu soudní poplatek ve výši **2 000 Kč**, na účet Krajského soudu v Ústí nad Labem, číslo účtu **3703-3024411/0710**, var. symbol **6122002320**, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Společnost je povinna zaplatit státu náhradu nákladů řízení na účet Krajského soudu v Ústí nad Labem, a to náhradu za odměnu a hotové výlohy JUDr. Miloslavy Coufalové, procesní opatrovnice společnosti; výše této náhrady a její splatnost bude určena následně zvláštním rozhodnutím (poté nebo spolu s tím, co bude soudem opatrovnici odměna a náhrada výloh přiznána).
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 10. 3. 2020 se navrhovatel na základě zákonného zmocnění dle ustanovení § 238 odst. 5 a 6 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, v postavení správce daně, domáhal zrušení obchodní společnosti a nařízení její likvidace, neboť jeho právní zájem, je dán jako zájmem správce daně na eliminaci prázdných právnických osob nevyvíjejících činnost, které skrze jejich dále nevymahatelné daňové nedoplatky zkreslují možnosti příjmů příslušných veřejných rozpočtů a zároveň mohou být využívány k daňovým únikům. V návrhu uvádí, že předmětná společnost dle místních šetření navrhovatele provedených ve dnech 9. 5. 2017 a 11. 1. 2019 dlouhodobě nesídlí na adrese uvedené v obchodním rejstříku, písemnosti doručované navrhovatelem společnosti prostřednictvím datové schránky jsou opakovaně a dlouhodobě doručovány toliko fiktivně ve smyslu ust. § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Navrhovatel se v postavení

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hrochová.

správce daně dlouhodobě nepodařilo dohledat jakýkoli exekučně postižitelný příjem, účet či majetek společnosti a společnost s navrhovatelem dlouhodobě žádným způsobem nespolupracuje. Finanční správa ČR rovněž dlouhodobě eviduje společnost jakožto dlužníka, přičemž předmětný nedoplatek byl odepsán pro nedobytnost a v rámci řízení vedených navrhovatelem dlouhodobě nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by svědčily o tom, že společnost vyvíjí jakoukoli činnost. Navrhovatel má z výše uvedených skutečností za prokázané, že společnost není schopna po dobu delší než jeden rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel a byly tak naplněny podmínky ustanovení § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále „z.o.k.“) a navrhuje, aby soud společnost dle citovaného zákona zrušil a nařídil její likvidaci. Navrhovatel dále k návrhu doložil úřední záznamy z místních šetření ze dne 11. 5. 2017 a 14. 1. 2019, doručky rozhodnutí celního úřadu ze dne 11. 4. 2017, 12. 2. 2019 a 10. 9. 2019 a výpis údajů z Finanční správy ČR k 10. 3. 2020.

2. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 2. 2022 č. j. 61 Cm 23/2020-9, vyzval zdejší soud účastníky řízení, aby se ve lhůtě 30 dnů vyjádřili k návrhu. Výzva byla společnosti doručena fikcí do datové schránky dne 12. 2. 2022. Účastníku řízení 2) se nepodařilo doručit na adresu v cizině. Společnost na výzvu soudu nijak nereagovala.
3. Vzhledem ke skutečnosti, že se v řízení o zrušení společnosti jedná o právech a povinnostech společníka společnosti, přibral soud usnesením č. j. 61 Cm 23/2020-15 ze dne 19. 5. 2022, jako dalšího účastníka řízení, společníka Ventsislava Marinovova, narozeného 7. 11. 1986, bytem 1302 Sofia, Stolična, Družba 66/71, Bulharská republika, a to na základě § 7 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále „z.v.r.“).
4. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 9. 2022 č. j. 61 Cm 23/2020-23 ustanovil zdejší soud v souladu s § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále „o.s.ř.“) účastníku řízení 2) Ventsislavu Marinovovi, narozenému 7. 11. 1986, bytem 1302 Sofia, Stolična, Družba 66/71, Bulharská republika, procesní opatrovnici JUDr. Miloslavu Coufalovou, advokátku, sídlem Neštěmická 779/4, 400 07 Ústí nad Labem, neboť se v průběhu řízení nepodařilo shora jmenovanému účastníku řízení doručit na adresu v cizině a jehož současná adresa bydliště není známa.
5. Dne 14. 10. 2022 obdržel soud vyjádření opatrovnice, ve kterém sděluje, že se spíše z procesní opatrnosti přiklání k názoru, že dle § 93 písm. b) z.o.k. postupovat v této věci nelze a nechává tak na zvážení příslušnému soudu.
6. Z obsahu rejstříkového spisu společnosti MARES s.r.o., vedeného u zdejšího soudu pod spisovou značkou C 9963 bylo zjištěno, že společnost byla dne 29. 2. 1996 zapsána do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem. Ze spisu dále vyplývá, že poslední jednání valné hromady se konalo dne 24. 4. 2015, kde valná hromada schválila změnu sídla společnosti na nynější adresu zapsanou v obchodním rejstříku, přičemž nájemní smlouva byla uzavřena na dobu určitou, počínaje dnem 1. 5. 2015 a konče dnem 30. 4. 2016. Zápisem ve věci C 9963/RD65/KSUL-189 Fj 55941/2015/KSUL byl na základě návrhu na zápis změny ze dne 9. 11. 2015, vymazán jediný jednatel a zároveň společník a zapsán nový jednatel (a zároveň společník) Ventsislav Marinov, narozený 7. 11. 1986.
7. Nahlédnutím do sbírky listin zdejší soud zjistil, že společnost v rozporu s ustanovením § 66 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, nezaložila do sbírky listin žádné účetní závěrky nebo výroční zprávy, což svědčí o její nečinnosti. Neplnění těchto zákonných povinností je také důvodem pro její zrušení s likvidací.

8. Podle § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., z.o.k., soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci, jestliže není schopna po dobu delší než jeden rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel.
9. V daném případě má soud za doložené, že je naplněn důvod pro zrušení společnosti uvedený v ustanovení § 93 písm. b) z.o.k., neboť obchodní společnost, není schopna po dobu delší než jeden rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel, čemuž odpovídá i skutečnost, že písemnosti doručované společnosti jsou opakovaně a dlouhodobě doručovány do datové schránky fikcí, společnost dle místního šetření navrhovatele nesídlí na adrese zapsané v obchodním rejstříku, nezakládá do sbírky listin od roku 2007 účetní závěrky nebo výroční zprávy a v rámci řízení vedených navrhovatelem, nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by svědčily o tom, že společnost vyvíjí jakoukoli činnost. Soud proto, podle citovaného ustanovení § 93 písm. b) z.o.k. a současného splnění procesních podmínek řízení, rozhodl bez jednání o zrušení obchodní společnosti, nařídil její likvidaci a jmenoval likvidátora.
10. Jelikož soud vycházel jen ze skutečností zapsaných ve veřejném rejstříku a z rejstříkového spisu, nebylo k projednání věci nařízeno jednání (§ 89 z.ř.s.).
11. Likvidátorem soud jmenoval v souladu s ustanovením § 191 odst. 1, odst. 4 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále „o.z.“) osobu, která je zapsána v seznamu insolvenčních správců.
12. Navrhovatel je od soudního poplatku za návrh osvobozen (§ 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích /dále „ZoSP“/). Jelikož byl v řízení úspěšný, byla poplatková povinnost přenesena podle § 2 odst. 3 ZoSP na společnost. Poplatek byl přenesen ve výši určené podle položky 4 bodu 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, přílohy ZoSP.
13. O náhradě nákladů vzniklých v řízení státu bylo rozhodnuto podle § 148 odst. 1 o.s.ř. a § 1 odst. 3 z.ř.s. Státu v řízení vznikly (vzniknou) náklady spočívající v odměně a náhradě výloh ustanovené opatrovnice společnosti. Soud uložil povinnost náhrady nákladů vzniklých státu společnosti, o jejíž zrušení a likvidaci musí být soudem rozhodováno.
14. Ustanovená opatrovnice v odvolací lhůtě vyčíslí odměnu a případně hotové výlohy, které požaduje nahradit.
15. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s., neboť řízení o zrušení společnosti může být zahájeno i bez návrhu, a nejsou dány okolnosti, jež by přiznání náhrady některému z účastníků odůvodňovaly.

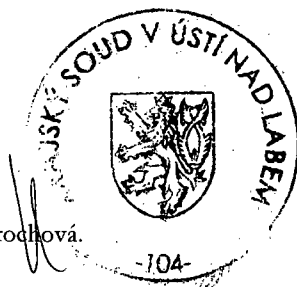
#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (návrh na nařízení exekuce).

Ústí nad Labem 16. února 2023

JUDr. Jindra Nejtková v. r.  
soudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hrochová.