

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 16. 6. 2022

výrok dne

a je vykonatelné dnem

v Ostravě
dne 28. 6. 2022



USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Jurkovou Novákovou ve věci

navrhovatelky: **KKCG Industry B.V.**,
sídlem Herikerbergweg 292, 1101CT Amsterdam, Nizozemí
zastoupené advokátem Mgr. Martinem Dolečkem
sídlem Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4

za účasti: **VÍTKOVICE, a.s., IČO 45193070**
sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava
zastoupené advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem
sídlem tř. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti konané dne 27. 6. 2022

takto:

- I. Usnesení valné hromady společnosti VÍTKOVICE, a.s., sídlem Vítkovice 3020, Ostrava, PSČ 703 00, IČO 45193070 konané dne 27. 6. 2022, kterým byla schválena změna stanov společnosti formou přijetí nového úplného znění stanov tvořících přílohu č. 5 pozvánky, je, pokud se týká článků 12 odst. 3, 17 odst. 6 a 26 odst. 2 těchto nových úplných znění stanov, které tvoří přílohu č. 5 pozvánky, neplatné.
- II. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti VÍTKOVICE, a.s., sídlem Vítkovice 3020, Ostrava, PSČ 703 00, IČO 45193070 konané dne 27. 6. 2022, kterým byla schválena změna stanov společnosti formou přijetí nového úplného znění stanov tvořících přílohu č. 5 pozvánky, se s výjimkou článků 12 odst. 3, 17 odst. 6 a 26 odst. 2 těchto nových úplných znění stanov, které tvoří přílohu č. 5 pozvánky, zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 26. 9. 2022 se navrhovatelka domáhá vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti VÍTKOVICE, a.s., sídlem Vítkovice 3020, Ostrava, PSČ 703 00, IČO 45193070 (dále jen „společnost“), konané dne 27. 6. 2022, kterým byla schválena změna stanov společnosti formou přijetí nového úplného znění stanov společnosti, přičemž o této změně bylo rozhodováno pod bodem 7 pořadu jednání. Návrh odůvodnila tím, že je akcionářem společnosti, dne 27. 6. 2022 se uskutečnila valná hromada společnosti, která byla svolána pozvánkou uveřejněnou na internetových stránkách společnosti, navrhovatelka se z pozice akcionáře společnosti této valné hromady prostřednictvím svého zástupce zúčastnila. Navrhovatelka ve věci tvrdí, že k přijetí napadeného usnesení předmětnou valnou hromadou nedošlo platně, když přijaté napadené usnesení odporuje zákonu i stanovům společnosti a rovněž dobrým mravům, přičemž navrhovatelka vznesla na valné hromadě proti přijetí napadeného usnesení svůj protest. Vzhledem k tomu, že na valné hromadě nebylo rozhodováno o jednotlivých dílčích změnách

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Dolcžílková, DiS.

stanov, ale jediným usnesením bylo rozhodnuto o přijetí nových stanov společnosti Vítkovice a.s., směřuje navrhovatelka svým návrhem na vyslovení neplatnosti tohoto jediného usnesení valné hromady společnosti Vítkovice a.s., kdy je přesvědčena, že pokud společnost sama zvolila tuto formu rozhodnutí o změně stanov, tedy jejich přijetí jediným usnesením valné hromady, nemá navrhovatelka při plném respektování této formy rozhodnutí ani jinou procesní možnost.

2. K důvodům neplatnosti tohoto usnesení navrhovatelka tvrdila následující skutečnosti.

A) **Článek 12 odst. 3 stanov** zakotvuje podstatnou změnu týkající se způsobu svolání valné hromady, která je výrazně nepříznivá pro akcionáře a zásadně omezuje jejich možnost účastnit se valné hromady. Dosavadní úprava stanovovala, že zaslání pozvánky akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů společnosti se nahrazuje uveřejněním této pozvánky v internetovém deníku „in-server.cz“, současně však bylo stanoveno, že v případě zájmu akcionáře bude pozvánka zaslána i na e-mailovou adresu akcionáře (této možnosti navrhovatelka využila). Navržená změna stanov povinnost svolavatele valné hromady doručit pozvánku na valnou hromadu prostřednictvím e-mailové adresy jakožto náhradní způsob doručení této pozvánky zcela vypustila a dále zakotvila, že nebude-li z objektivních důvodů možné uveřejnit pozvánku na valnou hromadu v internetovém deníku „in-server.cz“, bude pozvánka na valnou hromadu uveřejněna v Obchodním věstníku, přičemž i toto uveřejnění nahradí zaslání pozvánky akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů.

K tomu navrhovatelka tvrdí:

- a) absenci legitimních důvodů k přijetí tohoto článku, neboť:
- předseda valné hromady nijak srozumitelně nevysvětlil, proč je vypouštěna možnost doručení pozvánky prostřednictvím e-mailové adresy sdělené akcionářem
 - změna způsobu doručování pozvánky zcela nepřiměřeně zatěžuje akcionáře (na denní bázi sledovat in-server.cz a Obchodní věstník, aniž by se jednalo pro akcionáře o běžně sledovaná periodika)
 - jediným důvodem pro tuto změnu v doručování pozvánky je údajně to, že pro představenstvo není zcela zřejmé, kdo všechno si přeje zasílat pozvánku e-mailem, když takové vysvětlení je nesrozumitelné
 - na takové odůvodnění nelze přistoupit, neboť nelze připustit, aby byli akcionáři omezováni na svých právech pouze z důvodu, že představenstvo nedokáže dostatečně zorganizovat své záležitosti
 - je zřejmé, že není vhodná ani odůvodněná nová úprava, která namísto doručování pozvánky na valnou hromadu prostřednictvím e-mailové adresy ve svém důsledku zakotvila povinnost akcionářů prakticky neustále sledovat in server.cz a Obchodní věstník
 - Obchodní věstník není pro všechny akcionáře běžně dostupným periodikem (jsou zde tisíce osob, které ani nebyly schopny upsat nové akcie společnosti při zvýšení základního kapitálu v roce 2021, čímž došlo k naředění jejich podílu, a tedy k jejich poškození), když sledování Obchodního věstníku může pro ně představovat značnou finanční i časovou zátěž, pročež nelze po akcionářích vyžadovat, aby namísto svého e-mailu téměř denně sledovali Obchodní věstník či in-server.cz;
- b) jeho rozpor se zákonem
změna byla schválena valnou hromadou společnosti v rozporu se zákonem, a to v rozporu s ustanovením § 406 odst. 1 ZOK, když byl schválen jiný způsob zasílání pozvánky než na adresu akcionáře, popř. jeho e-mailovou adresu, který však zjevně nedůvodně omezuje akcionáře v možnosti účastnit se valné hromady společnosti;
- c) zneužití hlasovacích práv

změny bylo dosaženo prostřednictvím zneužití hlasovacích práv většinového akcionáře v neprospěch menšinových akcionářů.

- B) **Článek 13 odst. 3 stanov** zakotvuje podstatnou změnu, a to vyloučení § 399 odst. 2 ZOK, čímž byla vyloučena možnost akcionáře, aby s ním byla na valné hromadě i jedna jiná určená osoba.

K tomu navrhovatelka tvrdí:

- a) absencí legitimních důvodů k přijetí tohoto článku, neboť:
- v příloze č. 4 pozvánky absentuje relevantní odůvodnění této navrhované změny
 - předseda valné hromady nijak srozumitelně nevysvětlil, proč je navrhována úprava, která zjevně zkracuje a omezuje právo akcionářů být řádně zastoupen na valné hromadě a disponovat řádnou podporou, neboť jako jediný důvod uvedl údajné kapacitní důvody
 - předseda valné hromady se nijak srozumitelně nevypořádal s námitkou zástupce navrhovatelky o běžném počtu valných hromad se účastnících akcionářů (cca 5 až 10), z tohoto důvodu nemůže obstát odůvodnění v příloze 4 pozvánky, že se navrhuje vyloučení práva na doprovod akcionáře z důvodu zajištění hladkého průběhu valné hromady a lepší předvídatelnosti počtu osob na valné hromadě i s ohledem na určení vhodných podmínek
 - jedná se o legitimní právo akcionářů, aby s nimi mohli být přítomni poradci, které musí převážit neodůvodněné obavy členů představenstva ohledně kapacitních limitů zasedací místnosti, ve které se valné hromady konají, přičemž i představenstvo společnosti najímá na řízení valné hromady profesionály a samo odborné pomoci na valné hromadě využívá
 - předseda valné hromady se dostatečně nevypořádal s důvody, pro které je tato změna vyžadována, z tohoto důvodu se ani akcionáři nemohli informovaně rozhodnout při hlasování o změně stanov a bylo porušeno jejich právo zakotvené v § 357 ZOK zakotvující právo na vysvětlení, které bylo potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu a pro výkon jejich práv;
- b) zneužití hlasovacích práv
- k prosazení změny čl. 13 odst. 3 stanov došlo pouze v zájmu většinového akcionáře, který v konečném důsledku bude ještě více ovládat společnost bez jakéhokoliv relevantního a odůvodněného odporu kohokoli jiného
 - usnesení bylo přijato prostřednictvím zneužití hlasovacího práva ve smyslu § 212 odst. 2 OZ, když hlasy většinového akcionáře (Ing. Jana Světlíka) byly zneužity k prosazení úpravy, která ho (jakožto zneužívajícího akcionáře) zvýhodní na úkor ostatních (menšinových) akcionářů. K těmto hlasům většinového akcionáře nelze přihlížet a jsou dány předpoklady pro to, aby soud prohlásil, že napadené usnesení je neplatné pro rozpor se zákonem.
- C) **Článek 17 odst. 6 stanov** zakotvuje podstatnou změnu, a to zmocnění představenstva ke zvýšení základního kapitálu, kdy tento článek nyní zní: Představenstvo je v souladu s § 514 zákona o obchodních korporacích pověřeno ke zvýšení základního kapitálu společnosti za následujících podmínek: a) představenstvo je oprávněno zvýšit základní kapitál upisováním nových akcií, podmíněným zvýšením základního kapitálu nebo z vlastních zdrojů společnosti, nejvýše však o 131 965 370 Kč; b) na zvýšení základního kapitálu rozhodnutím představenstva mohou být vydány pouze akcie v listinné podobě znějící na jméno ve jmenovité hodnotě každé akcie ve výši 10,- Kč; c) na zvýšení základního kapitálu rozhodnutím představenstva mohou být vydány akcie v maximálním počtu 13 196 537 ks; d) pokud se bude při zvýšení základního kapitálu vnašet nepeněžitý vklad, rozhodne o ocenění nepeněžitého vkladu na základě posudku znalce představenstvo; e) pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu společnosti je platné po dobu 5 let ode dne 27. 6. 2022. Tato změna má sloužit pouze ke zvýšení podílu

většinového akcionáře ve společnosti, navrhovatelka se domnívá, že bude docházet ke zřejmému zneužití většiny hlasovacích práv většinového akcionáře a nastane obdobná situace jako při posledním zvýšení základního kapitálu, kdy byla získaná částka použita na splacení údajného závazku vůči společnosti Resedua a.s. (potvrzuje dokument Vysvětlení představenstva k bodu 7 pořadu jednání valné hromady, kde je uvedeno, že účelem měněného ustanovení je získání dalších finančních prostředků potřebných mj. ke splnění povinnosti společnosti hradit své stávající závazky po splatnosti (dluh vůči společnosti Resedua a.s.)), přičemž tento závazek je právně pochybný, když byl vytvořen zjevně nemravným úrokem z dřívějších bankovních pohledávek ve výši 25 % p.a. a není společností ani řádně zaúčtován.

K tomu navrhovatelka tvrdí:

a) změna je nesrozumitelná

- uvedené ustanovení (což potvrdil průběh valné hromady a nejasnosti většiny přítomných akcionářů) je nejasné, neurčité, vnitřně rozporné, zmatečné a ve svém důsledku proto neplatné, když:
 - změna nebyla dostatečně odůvodněna, a to ani na zasedání valné hromady - příloha č. 4 pozvánky uvádí zcela neurčité obecné odůvodnění, že mandát udělený představenstvu společnosti umožní pružněji reagovat na kapitálové potřeby společnosti, na zasedání valné hromady žádné relevantní důvody nezazněly, smysl tohoto ustanovení zůstal neobjasněn, argumentace flexibilitou pozbyla vzápětí logiku, neboť na valné hromadě bylo následně řečeno, že představenstvo musí stejně při jednotlivých typech zvýšení základního kapitálu řešit vydání nových akcií, včetně prospektu s ČNB, což trvá přibližně 4 měsíce
 - navržené způsoby navýšení základního kapitálu jsou neproveditelné - první z nich, jímž je podmíněné navýšení základního kapitálu, bude vyžadovat přijetí usnesení valné hromady o vydání vyměnitelných nebo prioritních dluhopisů, tedy – vedle rozhodnutí představenstva – i rozhodnutí valné hromady společnosti. Proto neobstojí odůvodnění navržené změny stojící na argumentu flexibilního rozhodování, navržená změna není činitelna z důvodu flexibility, ale pouze za účelem nedůvodného omezení působnosti valné hromady společnosti
 - neproveditelné jsou i oba zbývající způsoby navýšení základního kapitálu, tedy jeho zvýšení z vlastních zdrojů či upisováním nových akcií - společnost má vysoké počty akcionářů s jedinou akcií se jmenovitou hodnotou 10,- Kč, na ni nelze při zvýšení základního kapitálu uvedenými způsoby vydat novou akcií
zvýšení základního kapitálu upisováním nových akcií je v souhrnu s dalšími změnami stanov zjevně šikanózní vůči menšinovým akcionářům i z toho důvodu, že představenstvu bude umožněno rozhodovat o zvýšení základního kapitálu v krátkých lhůtách a akcionáři již nebudou o této skutečnosti informováni prostřednictvím e-maílu to vše značně omezí jejich práva ve prospěch většinového akcionáře,
- navržená změna čl. 17 odst. 6 stanov nereflektuje skutečnost, že je vedeno soudní řízení ohledně loňského zvýšení základního kapitálu společnosti

b) zneužití hlasovacích práv

- nové přijatý čl. 17 odst. 6 stanov zvýhodňuje většinového akcionáře společnosti Ing. Jana Světlíka, který jediný má úzkou vazbu na orgány společnosti
- za situace pokud může na základě čl. 17 odst. 6 stanov představenstvo bez jakéhokoliv „varování“ rozhodnout o zvýšení základního kapitálu, akcionářům tuto informaci nerozeslat a stanovit 14 denní lhůtu k úpisu (toto je uvedeno i ve vysvětlení představenstva k bodu 7 pořadu jednání valné hromady), je zřejmé, že nedostatek informací na straně ostatních akcionářů může vést k tomu, že akcie upsat nestihnou,

příčemž Ing. Světlík, jako osoba ovládající společnost, o rozhodnutí představenstva bude vědět předem

- v praxi realizace oprávnění představenstva dle čl. 17 odst. 6 stanov poškozuje menšinové akcionáře společnosti a Ing. Světlík měl být z hlasování vyloučen, resp. k jeho hlasům nemělo být přihlíženo, kdy z výsledku hlasování o změně stanov je zřejmé, že právě hlasy Ing. Světlíka bylo přijetí změn stanov prosazeno;

c) absenci legitimních důvodů k přijetí tohoto článku, neboť:

- předseda valné hromady nijak srozumitelně nevysvětlil, proč tak zásadní rozhodnutí, jakým je rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu (a tím i nařčení stávajících podílů akcionářů), nemají napříště přijímat akcionáři společnosti; tímto postupem bylo porušeno právo navrhovatele a dalších akcionářů na vysvětlení ve smyslu § 357 ZOK, přičemž tvrzení o velkém počtu akcionářů společnosti nemůže obstát, když na valné hromady jezdí dlouhodobě cca 5 až 10 akcionářů a tvrzení o „flexibilitě“ bylo vyvráceno výše.

D) **Článek 21 odst. 2 stanov** zakotvuje podstatnou změnu, a to možnost omezení zákazu konkurence členů představenstva způsobem, který znamená zásadní průlom do kontrolní pravomoci nejvyššího orgánu společnosti, když podle této změny platí, že dozorčí rada může v odůvodněných případech rozhodnout o omezení zákazu konkurence člena představenstva.

K tomu navrhovatelka tvrdí:

a) neurčitost navrženého znění:

- v rámci zasedání valné hromady nebyl akcionářům vysvětlen důvod navržené změny (opět porušeno právo na vysvětlení ve smyslu § 357 ZOK), přičemž navrhovatelka již v protestu uvedla, že objasnění změny čl. 21 odst. 2 stanov ze strany předsedy valné hromady je zcela neurčité a že taková úprava stanov v případě jejího schválení bude představovat zásadní průlom do kontrolní pravomoci nejvyššího orgánu společnosti;

b) zneužití hlasovacích práv

- změnou čl. 21 odst. 2 stanov jsou významně dotčeni menšinoví akcionáři, kterým je nedůvodně odebírána jejich kontrolní pravomoc, když tato změna stanov byla opět prosazena zneužitím většiny hlasovacích práv většinového akcionáře ve smyslu § 212 odst. 2 OZ. Z tohoto důvodu se k hlasům většinového akcionáře nemá ve smyslu § 212 odst. 2 OZ přihlížet.

E) **Článek 26 odst. 2 stanov** zakotvuje podstatnou změnu, a to novou úpravu omezení zákazu konkurence členů dozorčí rady, když změna připustila, aby o tomto omezení zákazu konkurence členů rozhodovali samotní členové dozorčí rady.

K tomu navrhovatelka tvrdí:

a) neplatnost a neurčitost navrženého znění:

- taková změna je nepřipustná a nebyla ze strany představenstva dostatečně zdůvodněna, čímž bylo opět porušeno jejich právo na vysvětlení ve smyslu § 357 ZOK (akcionářům na valné hromadě společnosti nebyl předložen žádný relevantní důvod, proč by se na členy dozorčí rady neměl vztahovat zákonný zákaz konkurence, resp. proč by tento zákaz konkurence měl být v konkrétních případech omezován)
- takovou změnu je nezbytné považovat za neplatnou, jelikož představuje zásadní průlom do kontrolní pravomoci valné hromady jakožto nejvyššího orgánu ve společnosti
- zástupci navrhovatelky na předmětné valné hromadě nebylo ze strany předsedy valné hromady vysvětleno, jak bude navržený čl. 26 odst. 2 stanov aplikován v praxi, když ani po dodatečném vysvětlení záležitostí ze strany představenstva společnosti nepovažuje navrhovatelka za vyřešenou otázku, zda o omezení zákazu konkurence bude rozhodovat

pouze druhý člen dozorčí rady či nikoliv a danou změnu považuje jednak za neplatnou, tak i za neurčitou.

b) zneužití hlasovacích práv

- změnou čl. 26 odst. 2 stanov jsou významně dotčeni menšinoví akcionáři, kterým je nedůvodně odebrána jejich kontrolní pravomoc, když tato změna stanov byla opět prosazena zneužitím většiny hlasovacích práv většinového akcionáře ve smyslu § 212 odst. 2 OZ. Z tohoto důvodu se k hlasům většinového akcionáře nemá ve smyslu § 212 odst. 2 OZ přihlížet.
3. Společnost navrhovala zamítnutí návrhu v celém rozsahu, neboť návrhem napadené usnesení valné hromady bylo přijato platně, když veškeré změny znění stanov jsou v souladu se zákonem, veškeré změny byly řádně odůvodněny a účastnice se vypořádala se všemi žádostmi o vysvětlení, při hlasování o změně stanov nedošlo ke zneužití hlasovacích práv a změny nezvýhodňují žádného akcionáře účastnice.
 4. K namítané neplatnosti čl. 12 odst. 3 stanov uvedla, že změna způsobu svolání valné hromady nemezčuje možnost akcionářů účastnit se valné hromady. Důvody pro vypuštění povinnosti zasílat akcionářům pozvánku na e-mailovou adresu jsou zcela legitimní, je jím eliminace právní nejistoty společnosti, kdy akcionáři ne vždy jasně projevovali vůli, zda chtějí při řádném svolání valné hromady na e-mailovou adresu zaslat pozvánku na valnou hromadu nebo sdělují svou e-mailovou adresu společnosti za jiným účelem. Představenstvo společnosti tak toto ustanovení vyhodnotilo jako nadbytečné a neúměrně zvyšující riziko vzniku chyby na straně společnosti. Zasílání pozvánky na e-mail bylo doplňkovým způsobem informování akcionářů o svolání valné hromady, hlavním způsobem uveřejnění pozvánky i nadále zůstává její zpřístupnění na webových stránkách účastnice, které jsou v souladu se zákonnou úpravou centrálním informačním prostředkem společnosti, stejně tak je zachováno zveřejňování pozvánky v internetovém deníku „in-server.cz“, kdy hlavní informační kanály, na které jsou akcionáři zvyklí, zůstaly nezměněny. Nelze tedy předpokládat, že by akcionáři přišli o zavedený způsob informování a tím byli zbaveni možnosti účastnit se valných hromad účastnice. Uveřejnění pozvánky v Obchodním věstníku je eventuelním způsobem zveřejnění, ke kterému společnost přistoupí pouze v případě, že z objektivních důvodů (např. z důvodů ukončení činnosti internetového deníku) nebude možné pozvánku zveřejnit na stránkách „in-server.cz“, přičemž tímto krokem se pouze snaží předejít negativním důsledkům spojeným s případným zánikem internetového deníku „in-server.cz“, který je historicky určen jako periodikum pro zveřejňování pozvánky na valnou hromadu účastnice řízení. Obchodní věstník je nyní dostupný pouze v elektronické verzi, zdarma, každý den, bez nutnosti jakéhokoliv přihlášení, a to každému, tudíž je vyloučena aplikovatelnost judikatury postavené na běžné dostupnosti tištěného periodika. Schválené způsoby zveřejňování nepředstavují pro akcionáře značnou finanční a časovou zátěž, když ve všech případech uveřejňování pozvánky na valnou hromadu společnosti – jak před schválenou změnou stanov, tak po ní, bylo a bude činěno na internetu, nadřez na akcionáře jsou kladeny stále stejné požadavky, co se týče jejich technické vybavenosti i technické zdatnosti. Časová náročnost kontroly webových stránek účastnice nebo deníku „in-server.cz“ je pak naprosto srovnatelná s časovou náročností kontroly e-mailové schránky. Co se týče pravidelnosti kontrol těchto informačních zdrojů, pak pokud akcionáři chtějí včas získávat informace o společnosti, musí tyto zdroje kontrolovat se stejnou časovou periodou, s jakou tak činili v případě své e-mailové schránky.
 5. K namítané neplatnosti čl. 13 odst. 3 stanov uvedla, že důvody pro vyloučení možnosti přítomnosti doprovodu na valné hromadě účastnice jsou legitimní a na valné hromadě bylo řádně vysvětleno, proč je tato změna navrhována. Ustanovení § 399 odst. 2 ZOK je dispozitivní, když výslovně připouští možnost odchýlit se od tohoto pravidla. Důvod

pro vyloučení tohoto pravidla, (zajištění hladkého průběhu valných hromad a umožnění představenstvu lépe předvídat počet osob na valné hromadě, což je zásadní pro zajištění vhodných prostor pro její konání), je naprosto legitimní, relevantní a dostatečný. U akciové společnosti, která má zhruba 2 400 akcionářů, je požadavek na vyloučení práva na doprovod naprosto logický a předvídatelný, když počet akcionářů účastnících se valné hromady může výrazně ovlivnit obsah projednávaného programu. Účastnice, resp. její představenstvo tedy musí počítat s tím, že může dojít k aktivizaci velkého počtu akcionářů a touto musí patřičně přizpůsobit i prostory, ve kterých valná hromada proběhne. V případě, že by právo na doprovod nebylo vyloučeno, musela by účastnice z důvodu zajištění dostatečné kapacity přesunout místo konání valných hromad mimo její sídlo, což by bylo nevýhodné nejen pro účastnici, ale i pro akcionáře, a to jak z ekonomických důvodů, tak zejména z toho důvodu, že díky tomuto vhodnému umístění je účastnice na valné hromadě schopna operativně zajistit přítomnost celé řady klíčových zaměstnanců, případně opatřit řadu informací potřebných k tomu, aby byly akcionářům na valné hromadě poskytnuty kvalifikované odpovědi na žádosti o vysvětlení. Navržená a schválená změna stanov nijak nezabavuje akcionáře práva na profesionální (odbornou) pomoc, akcionáři se i nadále mohou nechat tímto odborníkem na valné hromadě zastoupit tak, jak to činí sama navrhovatelka.

6. K namítané neplatnosti čl. 17 odst. 6 stanov uvedla, že toto ustanovení není neurčité, ani vnitřně rozporné nebo zmatečné a je platné, navržené způsoby zvýšení základního kapitálu jsou proveditelné. Skutečnost, že v důsledku rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu nelze vydat novou akcií ke každé stávající akcií, nezakládá neplatnost nebo neproveditelnost takového zvýšení. Akcionáři se na zvýšení základního kapitálu podílejí v poměru jmenovité hodnoty jejich akcií, lhostejno, zda ke zvýšení základního kapitálu dochází úpisem nových akcií nebo z vlastních zdrojů, na základě rozhodnutí valné hromady nebo představenstva. To je obecné pravidlo, se kterým zákonitě počítá každý akcionář. Pokud je tedy zvyšován základní kapitál o jinou částku, než která odpovídá násobkům stávající výše základního kapitálu, musí z logiky věci dojít k tomu, že podíly na zvýšení základního kapitálu jednotlivých akcionářů budou zaokrouhlovány tak, aby každý akcionář vždy získal celou akcií. Je to obecné a běžně užívaný způsob rozdělování akcií mezi akcionáře, který nemůže způsobit neproveditelnost zvýšení základního kapitálu na základě rozhodnutí představenstva, protože v opačném případě by muselo být neproveditelné téměř každé zvýšení základního kapitálu, které na území ČR proběhlo, jelikož akciové společnosti zpravidla nezvyšují svůj základní kapitál o násobky. Co se týče podmíněného zvýšení základního kapitálu, tak i tento způsob zvýšení základního kapitálu je proveditelný. Valná hromada se totiž může usnést na vydání prioritních nebo vyměnitelných dluhopisů a na základě tohoto usnesení může představenstvo přijmout rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu. V případě podmíněného zvýšení základního kapitálu tedy fakticky dochází k dělbě působnosti mezi valnou hromadu a představenstvo účastnice. Mandát ke zvýšení základního kapitálu udělený představenstvu mu skutečně umožní reagovat pružněji na kapitálové potřeby účastnice, jelikož přijetí usnesení představenstva je již z povahy věci časově méně náročné než přijetí unesení valné hromady, přičemž účastnice předpokládá, že u ní v době trvání mandátu může nastat situace, která povede k potřebě zajistit finanční prostředky podstatně rychleji, než umožňuje běžný mechanismus zvýšení základního kapitálu na základě rozhodnutí valné hromady. Skutečnost, že představenstvu je poskytován mandát rozhodnout o zvýšení základního kapitálu, neznamená, že takové rozhodnutí bude skutečně přijato. A právě z tohoto důvodu ani není možné konkrétně vymezit důvody, které ke zvýšení základního kapitálu povedou. Účastnice je totiž v konkrétní podobě nyní nezná. Ze strany účastnice byly předestřeny některé, nejvíce reálné důvody, které mohou vést k přijetí tohoto rozhodnutí. Pokud jde o vyhotovení a schválení prospektu ze strany ČNB, tak v případě, že budou naplněny zákonné podmínky, bude muset společnost splnit tuto svou povinnost i v případě úpisu nových akcií na základě rozhodnutí představenstva o zvýšení základního

kapitálu, což neznamená, že tato povinnost zhatí onu výše uvedenou flexibilitu, protože délku doby potřebné pro vyhotovení a schválení prospektu nelze spolehlivě odhadnout, navíc už na valné hromadě byli akcionáři informováni o tom, že prospekt může být schválen ještě před rozhodnutím představenstva. V takovém případě může být úpis realizován v poměrně krátkém časovém úseku. Podmínky stanovené v čl. 17. odst. 6, za kterých může představenstvo rozhodnout o zvýšení základního kapitálu, jsou v souladu se zákonem. Konkrétní podmínky, za kterých proběhne případný úpis akcií, stanoví představenstvo v samotném rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu, představenstvo nemá zájem kráti práva akcionářů, má maximální zájem na tom, aby se akcionáři podíleli na úpisu akcií a zároveň, že se bude snažit postupovat minimálně stejně transparentně, jak postupovalo při zvýšení základního kapitálu v prvním čtvrtletí roku 2022. Dále k věci uvedla, že rozhodnutím ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 8 Cm 175/2021 bylo postaveno najisto, že maximální limit, o který může představenstvo zvýšit základní kapitál ve výši 131 965 370 Kč je správný, když byla potvrzena platnost usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu z roku 2021. Stejně tak soudy konstatovaly, že závazek účastnice vůči společnosti Resedua a.s. není účelově vytvořen, ani není pochybný či spekulativní.

7. K namítané neplatnosti čl. 21 odst. 2 stanov společnost uvedla, že tato změna vychází z dispoziitivní úpravy zákona o obchodních korporacích, kdy akcionářům bylo v průběhu valné hromady sděleno, že mohou nastat určité situace, kdy bude v zájmu účastnice, aby člen představenstva byl členem tohoto orgánu, i když je u něj dán zákaz konkurence. V takovém případě toto ustanovení umožňuje, aby dozorčí rada takovou situaci náležitě vyhodnotila a v odůvodněných případech rozhodla o omezení zákazu konkurence tohoto člena představenstva, přičemž dozorčí rada se může usnést i na tom, že tuto otázku předloží k posouzení valné hromadě. Akcionáři byli na valné hromadě taktéž ujištěni, že v dohledné době není žádný konkrétní důvod, na který by mělo být aplikováno toto ustanovení, tedy že toto ustanovení nevychází vstříc žádné konkrétní osobě.
8. K namítané neplatnosti čl. 26 odst. 2 stanov společnost uvedla, že § 451 odst. 4 ZOK výslovně umožňuje, aby byl zákaz konkurence ve stanovách upraven odchylně od zákonné úpravy. Důvody pro zakotvení této úpravy u členů dozorčí rady jsou shodné s důvody u členů představenstva. Čl. 26 odst. 2 věta poslední je aplikovatelný v praxi i za stávající situace, kdy má dozorčí rada dva členy. Na valné hromadě bylo akcionářům opakovaně sděleno, že o omezení zákazu konkurence člena dozorčí rady budou hlasovat oba její členové, protože zde není dán žádný důvod, aby byl konkrétní člen dozorčí rady vyloučen z daného hlasování. Člen dozorčí rady je sice povinen upozornit daný orgán na to, že se daná věc týká jeho osoby, ale zákon už nikde neukládá, že jeho hlasovací právo je sistováno, přičemž i dozorčí rada se může usnést na tom, že tuto otázku předloží k posouzení valné hromadě.
9. K tvrzení navrhovatelky, že usnesení o změně stanov bylo přijato prostřednictvím zneužití hlasovacího práva ve smyslu § 212 odst. 2 OZ, společnost odmítá s odkazem na konstantní judikatura Nejvyššího soudu dle které, aby hlasování na valné hromadě mohlo znamenat zneužití hlasovacích práv, musely by přistoupit další skutkové okolnosti, ze kterých by vyplynulo takové zneužití. Samotné hlasování při absenci dalších okolností neznamená zneužití, nýbrž využití práva, které zákon přiznává každému akcionáři. Schválená změna stanov nijak nezvýhodňuje většinového akcionáře společnosti oproti ostatním akcionářům. Schválené změny stanov většinovému akcionáři neposkytují žádné zvláštní výhody, stanovy jednoznačně zaručují všem akcionářům stejná práva a povinnosti.
10. Argument, že hlavní akcionář má úzkou vazbu na členy orgánů účastnice, protože je svými hlasy fakticky jmenoval, resp. že usnesení bylo přijato hlasy většinového akcionáře, pak zjevně opomíjí jednu zásadní skutečnost, že je-li zde většinový akcionář, je naprosto logické,

že tuto svou pozici využije při jmenování členů volených orgánů nebo při hlasování o přijetí kteréhokoliv jiného usnesení valné hromady přijmaného dle zákona či stanov příslušnou většinou hlasů, kdy takto by postupoval každý racionálně uvažující investor a jedná se o příklad využití hlasovacího práva, které akcionářům zaručuje § 353 odst. 1 ZOK, nikoliv jeho zneužití. Musely by zde tedy být další okolnosti, aby bylo možné hovořit o zneužití, tyto však zde nejsou. Obdobně navrhovatelka argumentovala ve věci vedene u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 8 Cm 175/2021, kdy její tvrzení o údajném zneužití hlasovacích práv byly pouhou spekulací navrhovatelky, která nebyla ničím podložena a je tedy zřejmé, že tato argumentace navrhovatelky nemůže obstát ani v tomto řízení.

11. Společnost odmítá tvrzení navrhovatelky, že představenstvo předem informuje hlavního akcionáře o svých rozhodnutích, tvrdí, že řízení o zneužití hlasovacích práv je řízením formálně nezávislým na řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti, navrhovatelka měla v této věci zahájit zvláštní řízení, a to v prekluzivní lhůtě tři měsíců od konání valné hromady. Vzhledem k tomu, že tak neučinila, její právo zaniklo, a i proto je tato námitka navrhovatelky bezpředmětná. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka brojí pouze proti pěti dílčím změnám stanov, avšak v rámci změny stanov bylo v jejich znění provedeno několik desítek změn, které navrhovatelka nijak nerozporovala a nijak proti nim nebrojila ani na valné hromadě, ani v rámci návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, pak pokud by soud dospěl k závěru, že některá z těchto pěti napadaných změn je v rozporu se zákonem, neměl by vyslovit neplatnost celého usnesení valné hromady o schválení změny stanov, ale měl by vyslovit neplatnost pouze dané konkrétní změny, a to zvláště za situace, kdy žádný z argumentů navrhovatelky nemůže způsobit celkovou neplatnost usnesení o změně stanov. V opačném případě by soud svým rozhodnutím neúměrně a zcela nedůvodně zasáhl do vnitřních záležitostí korporace a zmařil by i její snahy dát stanovy do souladu s poslední novelou zákona o obchodních korporacích a aktuální judikaturou Nejvyššího soudu.
12. **Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané:**
13. **Nesporným tvrzením účastníků řízení, že navrhovatelka je akcionářem společnosti VÍTKOVICE, a.s., Ing. Jan Světlík byl k datu konání valné hromady většinovým akcionářem společnosti s podílem 73,3 % a navrhovatelka vlastnila podíl ve výši 12,7 %; navrhovatelka se z pozice akcionáře společnosti předmětné valné hromady prostřednictvím svého zástupce účastnila, rovněž tak Ing. Světlík se předmětné valné hromady prostřednictvím svého zástupce účastnil; pro přijetí návrhu usnesení č. 6 nového úplného znění stanov hlasoval Ing. Jan Světlík, navrhovatelka hlasovala proti jeho přijetí.**
14. Právní osobnost navrhovatelky, která má sídlo v Nizozemském království a jejímiž jednatelem jsou Jiří Radoch a Alena Bastis, kteří jsou oprávněni jednat za společnost, a to výpisem z obchodního rejstříku Nizozemské Obchodní Komory a prohlášením s apostilami včetně překladů.
15. Výpisem z obchodního rejstříku společnosti VÍTKOVICE, a.s., že tato společnost vznikla 31. 1. 1992, právní forma akciová společnost, statutárním orgánem společnosti je představenstvo o počtu 3 členů, kdy jsou zapsáni 2 členové, a to předseda představenstva Mgr. Rodan Broskevič (den vzniku funkce 16. 11. 2021) a místopředseda představenstva Mgr. Pavel Štefánek (den vzniku funkce 16. 1. 2019), kdy společnost zastupují vždy společně dva členové představenstva, z nichž alespoň jeden musí být předsedou představenstva nebo místopředsedou představenstva; dozorčí rada je 2 členná, jejím předsedou je JUDr. Matej Zachvejs (datum vzniku funkce 1. 9. 2020), místopředsedkyní Ing. Hana Ryšková (datum vzniku funkce 1. 9. 2020); výše základního kapitálu je 263 930 750 Kč, splaceno 100% a je rozvržen na 26 393 075 kusů akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10 Kč.

16. Pozvánkou na řádnou valnou hromadu společnosti s datem konání 27. 6. 2022 bylo prokázáno, že představenstvo společnosti svolalo řádnou valnou hromadu na den 27. 6. 2022 od 9.00 hodin v budově na adrese Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava. Pořad jednání obsahoval 8 bodů, kdy pod bodem 7 bylo na programu „Schválení změny stanov společnosti formou přijetí nového úplného znění stanov společnosti“. K tomuto bodu pořadu valné hromady zněl návrh usnesení číslo 6 takto: „Valná hromada schvaluje změnu stanov společnosti formou přijetí nového úplného znění stanov společnosti, přičemž nové úplné znění stanov tvoří přílohu č. 5 této pozvánky a je uveřejněno na internetových stránkách společnosti www.vitkomce.cz“. Návrh usnesení byl odůvodněn tak, že jednak je navrhovaná změna předkládána z důvodu reflektování pravomocného výroku usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2022, č. j. 8 Cm 175/2021-56 a dále z důvodu, že tato navrhovaná změna stanov uvádí text stanov do souladu s novelou zákona o obchodních korporacích, účinnou ode dne 1. 1. 2021, vypouští ze stanov nadbytečná ustanovení vyplývající přímo ze zákona a zpřesňuje některé formulace. Nadto jsou navrženy tyto změny, kdy je uveden čl. 4 odst. 1, čl. 5 odst. 5, čl. 5 odst. 8, čl. 11 odst. 1, čl. 18 odst. 1, čl. 27 odst. 1 a dále navrhovatelkou napadené články, a to:
17. Čl. 12 odst. 3. – „doplňuje se eventuální povinnost společnosti zveřejnit pozvánku na valnou hromadu v Obchodním věstníku, a to v případě, že na serveru „in-server.cz“ nebude z objektivních důvodů možné zveřejnit pozvánku na valnou hromadu, důvodem je eliminace rizika při nemožnosti zveřejnění pozvánky na valnou hromadu na serveru „in server.cz“;
18. Čl. 12 odst. 3. – „vypouští se věta stanovující společnosti povinnost zasílat akcionářům, kteří společnosti sdělí e-mailovou adresu, pozvánku na valnou hromadu na e-mailovou adresu akcionáře. Důvodem změny je eliminace právní nejistoty společnosti, kdy akcionáři ne vždy jasné projeví vůli, zda chtějí při řádném svolání valné hromady na e-mailovou adresu zaslat pozvánku na valnou hromadu nebo sdělují svou e-mailovou adresu společnosti za jiným účelem“;
19. Čl. 13 odst. 3. – „s akcionářem či jeho zástupcem nemůže být na valné hromadě přítomna další osoba, když tato úprava je legitimním prostředkem dle § 399 odst. 2 zákona o obchodních korporacích k omezení počtu účastníků valné hromady za účelem zajištění lepší předvídatelnosti počtu osob na valných hromadách zejména s ohledem na zajištění vhodných prostor ke konání valné hromady“;
20. Čl. 17 odst. 6. – „představenstvo bude v souladu s § 514 zákona o obchodních korporacích pověřeno stanovami ke zvýšení základního kapitálu společnosti, přičemž mandát udělený představenstvu společnosti umožní pružněji reagovat na kapitálové potřeby společností“;
21. Čl. 21 odst. 2. a čl. 26 odst. 2. – „dozorčí rada může v souladu s § 441 odst. 4 a § 451 odst. 4 zákona o obchodních korporacích v odůvodněných případech rozhodnout o omezení zájmu konkurrence člena představenstva či člena dozorčí rady“;
22. Současně pozvánka obsahovala upozornění, že společnost umožní každému akcionáři nahlédnout zdarma do úplného návrhu změny stanov v sídle společnosti, a to až do dne konání valné hromady. v upozornění byla uvedena žádost představenstva o zaslání případných žádostí o vysvětlení v dostatečném předstihu před konáním valné hromady, dále upozornění, že se vystavují riziku, že jejich žádost bude zodpovězena až ve lhůtě 15 dnů ode dne konání valné hromady. Dále bylo sděleno místo a čas možnosti nahlížení do jednotlivých listin, a to včetně návrhu na změnu stanov společnosti, kde se uvádí, že uvedené dokumenty jsou rovněž společně s touto pozvánkou uveřejněny na internetových stránkách společnosti www.vitkovice.cz, kdy pozvánka byla podepsána předsedou a místopředsedou představenstva společnosti.
23. Výtiskem z webové stránky www.vitkovice.cz (Úvod – Skupina Vítkovice a.s. – Pro akcionáře - Valné hromady) ve spojení s výtiskem z webové stránky www.in-server.cz (pozvánka na valnou hromadu – publikováno 27. 5. 2022) bylo prokázáno, že pozvánka

včetně všech příloh (současné úplné znění stanov společnosti (příloha č. 3), změnové znění stanov společnosti, ve kterém jsou vyznačeny veškeré navrhované změny (příloha č. 4), nové úplné znění stanov společnosti (příloha č. 5) byla zveřejněna na stránkách společnosti a dále na www.in-server.cz a publikována dne 27. 5. 2022.

24. Listinou **Vysvětlení představenstva k bodu 7 pořadu jednání valné hromady** má soud za prokázáno, že představenstvo uvedlo důvody opětovného předložení ke schválení změny stanov valné hromadě společnosti, a to formou přijetí nového úplného znění stanov společnosti, kdy je tak reagováno na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2022, č.j. 8 Cm 173/2021-56. Dále uvedlo důvody změn čl. 4 odst. 1 stanov a důvody k čl. 17 odst. 6 navrženého nového úplného znění stanov. K navrženému článku 17 odst. 6 v rámci zdůvodnění představenstvo uvedlo, že mandát udělený představenstvu mu umožní pružněji reagovat na kapitálové potřeby společnosti, účelem tohoto ustanovení je vytvořit možnost, aby společnost od akcionářů získala další finanční prostředky potřebné zejména k realizaci budoucích developerských projektů společnosti, kdy představenstvo předpokládá využití kombinovaného financování (vlastní zdroje, zdroje cizí) a dále pak ke splnění povinností společnosti hradit své stávající závazky po splatnosti (dluh vůči společnosti Resedua a.s.), kdy oba tyto důvody mohou vést k potřebě zajistit finanční prostředky podstatně rychleji, než umožňuje běžný mechanismus zvýšení základního kapitálu na základě rozhodnutí valné hromady, rovněž dojde k úspoře nákladů, kdy přijetí takového rozhodnutí je pro společnost podstatně méně nákladné než svolání a konání valné hromady. Dále k tomu uvedlo, že není v této chvíli možné určit, jaká bude celková náročnost developerských projektů, které jsou ve fázi zpracování studií. Rovněž tak byla jako důvod uvedena současná ekonomická situace (inflace, zvyšování úrokových sazeb ČNB a s ní související prodražování úvěrového financování, turbulentní vývoj cen energií, téměř všech vstupů), kdy představenstvo by tak mělo možnost pružně a včasné reagovat na kapitálové potřeby společnosti. Byly uvedeny podmínky, za kterých by mohlo představenstvo takto dle navržené změny postupovat. Rovněž bylo uvedeno, že s ohledem na povinnosti péče řádného hospodáře nebude představenstvo přistupovat ke zvýšení základního kapitálu, které by bylo neefektivní a neekonomické. V tomto vysvětlení bylo uvedeno, jakým způsobem se akcionáři o rozhodnutí představenstva dozví (zápis v obchodním rejstříku) a že o samotném úpisu budou akcionáři informováni způsobem stanoveným pro svolání valné hromady společnosti (webové stránky společnosti a internetový deník „in-server.cz“). Dále byly akcionáři informováni o lhůtách k úpisu (2 týdny, představenstvo může stanovit delší) a dalších skutečnostech týkajících se zvýšení základního kapitálu s odkazem na zákonná ustanovení včetně možnosti představenstva rozhodnout o tom, že akcie budou emitovány s emisním ážiem, což může ovlivnit ochotu akcionářů účastnit se zvýšením základního kapitálu, kdy z tohoto důvodu bude aplikováno uvážlivé, aby rozhodnutí představenstva neovlivnilo úspěšnost úpisu akcií, kdy v minulosti se při každém zvýšení základního kapitálu emisní kurz rovnal její jmenovité hodnotě. Závěrem bylo sděleno, že akcionářům zůstává zachováno jejich zákonné právo napadnout rozhodnutí představenstva o zvýšení základního kapitálu a sděleny lhůty k tomuto postupu.
25. **Stanovami společnosti k datu konání valné hromady 27. 6. 2022** (příloha č. 3 pozvánky na valnou hromadu – úplné znění stanov k datu 21. 8. 2020) byla prokázána znění jednotlivých článků stanov, vůči nimž byl vnesen protest na valné hromadě, k datu konání valné hromady, kdy níže uvedené články byly ve znění:

a) čl. 12 odst. 3

Svolavatel nejméně 30 (slovy: třicet) dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti. Zaslání pozvánky akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů společnosti se nahrazuje uveřejnění této pozvánky v internetovém deníku „in-server.cz“. V případě, že akcionář sdělí společnosti

e-mailovou adresu, zasílá se pozvánka na valnou hromadu akcionářů i na jím uvedenou adresu. Uveřejněním pozvánky se považuje pozvánka za doručenou akcionářům vlastnickou akcie na jméno. Pozvánka na valnou hromadu musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady.

b) čl. 13 odst. 3

Při prezenci se akcionáři zapisují do listiny přítomných akcionářů, jejíž náležitosti, obsah a způsob vyhotovení je stanoven zákonem o obchodních korporacích. Při zápisu do listiny přítomných akcionářů se akcionář – fyzická osoba prokáže průkazem totožnosti. Zmocněnec akcionáře – fyzické osoby odevzdá navíc plnou moc. Člen statutárního orgánu akcionáře – právnické osoby se prokáže průkazem totožnosti a odevzdá originál nebo úředně ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku nebo jiného dokladu prokazujícího existenci právnické osoby a způsob jednání členů statutárního orgánu jejím jménem, ne starší tři měsíců. Zmocněnec akcionáře – právnické osoby navíc odevzdá plnou moc. Výše uvedené listiny, pokud budou vyhotoveny zahraničními orgány či institucemi nebo opatřeny jejich ověřovacími doložkami, musí být opatřeny apostilou nebo jinou doložkou či ověřením, které jsou vyžadovány v úředním styku českými orgány u obdobných zahraničních listin. Pokud budou výše uvedené listiny, doložky či ověření vyhotoveny v cizím jazyce, musí být rovněž opatřeny úředním překladem do českého jazyka. Akcionáři při prezenci odevzdají plné moci a výpisy z obchodního rejstříku nebo jiné doklady prokazující existenci právnické osoby a způsob jednání členů statutárního orgánu jejím jménem.

c) čl. 17 – neobsahoval odstavce šestý, nebylo stanovami upraveno pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu

d) čl. 21 odst. 2

Na členy představenstva se vztahuje zákaz konkurence ve smyslu § 441 zákona o obchodních korporacích a povinnost dodržovat zákonná pravidla pro prevenci střetu zájmů dle § 54 až § 57 zákona o obchodních korporacích.

e) čl. 26 odst. 2

Na členy dozorčí rady se vztahuje zákaz konkurence ve smyslu § 451 zákona o obchodních korporacích a povinnost dodržovat zákonná pravidla pro prevenci střetu zájmů dle § 54 až § 57 zákona o obchodních korporacích.

26. Listinou **Změnové znění stanov společnosti** (příloha č. 4 pozvánky na valnou hromadu) byl prokázán rozsah navrhovaných změn dosavadních stanov společnosti, kdy články 12 odst. 3, 13 odst. 3, 17 odst. 6, 21 odst. 2 a 26 odst. 2 stanov jsou navrhovány v níže uvedeném znění a odůvodněním:

a) čl. 12 odst. 3

Svolavatel nejméně 30 (slovy: třicet) dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti. Zaslání pozvánky akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů společnosti se nahrazuje uveřejněním této pozvánky v internetovém deníku „in-server.cz“. Nebude-li z objektivních důvodů možné uveřejnit pozvánku na valnou hromadu v internetovém deníku „in-server.cz“, bude pozvánka na valnou hromadu uveřejněna v Obchodním věstníku, přičemž i toto uveřejnění nahradí zaslání pozvánky akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů. V případě, že akcionář sdělí společnosti e-mailovou adresu, zasílá se pozvánka na valnou hromadu akcionářům i na jím uvedenou adresu. Uveřejněním pozvánky se považuje pozvánka za doručenou akcionářům vlastnickou akcie na jméno. Pozvánka na valnou hromadu musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady.

Jako důvod navrhované změny zveřejněním pozvánky v Obchodním věstníku je uvedeno „Navrhujeme zakotvit do stanov eventuální možnost zveřejnit pozvánku na valnou hromadu v Obchodním věstníku, nebude-li z objektivních důvodů možné ji zveřejnit v internetovém deníku „in-server.cz“. důvodem je eliminace rizika při nemožnosti zveřejnění pozvánky na valnou hromadu na serveru „in-server.cz.“; k navrhované změně vypuštěním zaslání pozvánky na emailovou adresu je uvedeno, že „Důvodem změny je eliminace právu nejistoty společnosti, kdy akcionáři ne vždy jasně projeví vůli, zda chtějí při řádném svolání valné hromady na e-mailovou adresu zaslat pozvánku na valnou hromadu nebo sdělují svou e-mailovou adresu společnosti za jiným účelem.“; k vypuštění předposlední věty odstavce je uvedeno, že „Dle novely ZOK nadbytečné ustanovení.“

b) čl. 13 odst. 3

Obsahuje celý dosavadní text článku 13 odst. 3 a na konec tohoto odstavce se vkládá následující věta: „S akcionářem či jeho zástupcem nemůže být na valné hromadě přítomna další osoba dle § 399 odst. 2 zákona o obchodních korporacích.“

Jako důvod této navrhované změny je uvedeno, že „Tuto možnost poskytuje novela ZOK – navrhujeme vyloučení této možnosti, a to z důvodu zajištění hladkého průběhu valné hromady a lepší předvídatelnosti počtu osob na valné hromadě i s ohledem na určení vhodných prostor k jejímu konání.“

c) čl. 17 doplněn o nový odstavec šestý

Představenstvo je v souladu s § 514 zákona o obchodních korporacích pověřeno ke zvýšení základního kapitálu společnosti za následujících podmínek:

- a) představenstvo je oprávněno zvýšit základní kapitál upisováním nových akcií, podmíněným zvýšením základního kapitálu nebo z vlastních zdrojů společnosti, nejvýše však o 131 965 370,- Kč (slovy: sto třicet jedna milionů devět set šedesát pět tisíc tři sta sedmdesát korun českých);
- b) na zvýšení základního kapitálu rozhodnutím představenstva mohou být vydány pouze akcie v listinné podobě znějící na jméno ve jmenovité hodnotě každé akcie ve výši 10,- Kč (slovy: deset korun českých);
- c) na zvýšení základního kapitálu rozhodnutím představenstva mohou být vydány akcie v maximálním počtu 13 196 537 ks;
- d) pokud se bude při zvýšení základního kapitálu vnašet nepeněžitý vklad, rozhodne o ocenění nepeněžitého vkladu na základě posudku znalce představenstvo;
- e) pověření představenstva ke zvýšení základního kapitálu společnosti je platné po dobu 5 let ode dne 27. 6. 2022.

Jako důvod této navrhované změny je uvedeno, že „Mandát udělený představenstvu společnosti umožní pružněji reagovat na kapitálové potřeby společnosti.“

d) čl. 21 odst. 2

Obsahuje celý dosavadní text článku 21 odst. 2 a na konec tohoto odstavce se vkládá následující věta: „Dozorčí rada však může v odůvodněných případech rozhodnout o omezení zákazu konkurence člena představenstva.“

Jako důvod této navrhované změny je uvedeno, že „Novela ZOK umožňuje ve stanovách upravit zákaz konkurence odchylně od znění zákona, § 441 odst. 4 ZOK.“

e) čl. 26 odst. 2

Obsahuje celý dosavadní text článku 26 odst. 2 a na konec tohoto odstavce se vkládá následující věta: „Dozorčí rada však může v odůvodněných případech rozhodnout o omezení zákazu konkurence člena dozorčí rady.“

Jako důvod této navrhované změny je uvedeno, že „Novela ZOK umožňuje ve stanovách upravit zákaz konkurence odchylně od znění zákona, § 451 odst. 3 ZOK.“.

Vyjma výše uvedených změn byla rovněž navrhována změna v člancích 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 27, 28, 29, kdy se jednalo o změny odůvodněné: reakcí na rozhodnutí Nejvyššího soudu, duplicitou, reakcí na změnu právní úpravy v zákoně o obchodních korporacích, vypuštěním nadbytečného obsahu, formulačním zpřesněním, reakcí na vyhovující praxi (2 členové představenstva).

27. **Z návrhu usnesení č. 6 – nové úplné znění stanov** (příloha č. 5 pozvánky na valnou hromadu) bylo prokázáno, že do úplného znění stanov byly zakomponovány veškeré navrhované změny tak, jak byly uvedeny ve změnovém znění stanov společnosti.
28. **Listinou přítomných valné hromady** Vítkovice a.s. konané dne 27. 6. 2022, že valné hromady se osobně či v zastoupení zúčastnili tyto akcionáři: Petr Knobloch (akcionář číslo 1), Ing. Petr Kořenek (akcionář číslo 2), Radek Gabriel (akcionář číslo 3), Milan Pospíchal (akcionář číslo 4), navrhovatelka (akcionář číslo 5, zastoupena Martinem Dolečkem), Miroslav Frank (akcionář číslo 6), Petr Červenka (akcionář číslo 7), Ing. Pavel Dobřanský (akcionář číslo 8), Ing. Stanislav Vicha (akcionář číslo 9), Ján Schwarzbacher (akcionář číslo 10), Miloš Zorychta (akcionář číslo 11) a Ing. Jan Světlík (akcionář číslo 12, zastoupen Tomášem Horkým).
29. **Zápisem o řádné valné hromadě společnosti** konané dne 27. 6. 2022 bylo prokázáno, že při zahájení valné hromady bylo konstatováno, že ke dni konání valné hromady činí základní kapitál společnosti 263 930 750 Kč, který je rozdělen na 26 393 075 kusů akcií v listinné podobě na jméno o jmenovité hodnotě 10 Kč za každou akcií, konání valné hromady byl přítomen notář JUDr. Josef Kawulok, předsedou valné hromady byl zvolen Mgr. Ing. Antonín Továrek, přítomni byli předseda a místopředseda představenstva, oba členové dozorčí rady. Pod bodem 7 jednala valná hromada o návrhu usnesení č. 6 v tomto znění: „Valná hromada schvaluje změnu stanov společnosti formou přijetí nového úplného znění stanov společnosti, přičemž nové úplné znění stanov tvoří přílohu č. 5 této pozvánky a je uveřejněno na internetových stránkách společnosti www.vitkovice.cz.“.
30. Dále byly zápisem o řádné valné hromadě společnosti prokázány následující skutečnosti.
 - a) Zástupce navrhovatelky v průběhu projednávání tohoto bodu žádal vysvětlení důvodů vedoucích k navrhované změně článků 12 odst. 3, 13 odst. 3, 17 odst. 6, 21 odst. 2 a 26 odst. 2 stanov tvořících přílohu č. 5 pozvánky, kdy podané vysvětlení ze strany předsedy valné hromady či členů představenstva považoval za nedostačující, k těmto navrhovaným změnám a jejich odůvodnění vznášel námitky od počátku projednávání daného bodu (strana 24 až 30, strana 34 zápisu), kdy se jednalo o námitky uvedené v tomto rozhodnutí shora, a to pod bodem 2 tohoto usnesení, na něž soud v této části zcela odkazuje.
 - b) Ve vztahu k navrhované změně článku 12 odst. 3 stanov žádal vysvětlení rovněž akcionář č. 6 (strana 30 zápisu), vznášel k němu připomínky rovněž akcionář č. 8 s tím, že při zavádění akcií na jméno bylo jedním z argumentů to, že se všichni akcionáři lépe dozvědí o všech činnostech ve společnosti, neboť jim to bude zasíláno přímo domů, dále uvedl že „tak miži jeho právo dovidat se něco o společnosti“ (strana 32 zápisu).
 - c) Ve vztahu k navrhované změně článku 17 odst. 6 stanov žádal vysvětlení rovněž akcionář č. 6, kdy žádal informace o kapitálových potřebách společnosti, jaké jsou kapitálové potřeby společnosti na následující rok a na následujících pět let, upozornil na rozpor mezi poskytnutými vysvětlením a promínutým videem k plánům společnosti (video promítno v souvislosti s jinými body programu – zápis strana 5), dále žádal o informace k tomu, jak bude naloženo s přednostním právem akcionářů společnosti

na úpis akcií (strana 30 až 32 zápisu). Rovněž tak akcionář č. 8 v souvislosti s tímto článkem uvedl, že dlouhodobě pozoruje jasnou tendenci k převádění rozhodování, která spadají do působnosti valné hromady mimo valnou hromadu, uvedl, že měl k dané věci obdobné otázky, které již byly položeny, tyto hodnotí jako spíše nezodpovězené (strana 32 zápisu), zdůvodnění přenesení tak významné pravomoci z valné hromady na představenstvo považuje za překvapivě vágní (strana 33 zápisu), k otázce transparentnosti navyšování základního kapitálu v předchozím období uvedl, že přetrvávalo dohadování na valných hromadách, akcionáři byli uvedeni do stavu nejvyšší pohotovosti, a proto jej zachytili, přičemž pokud tato příprava nebude, lze si představit, že by akcionáři navyšování uteklo (strana 34 zápisu). Dále informace k předmětnému článku stanov žádal akcionář č. 4, který v souvislosti s navrhovanou změnou vyslovil obavu o zachování poměru na základním kapitálu akcionářem v budoucnu, a to s ohledem na krátké lhůty, a i v souvislosti s případnými změnami situace ve společnosti (strana 33 a 34 zápisu).

- d) Ve vztahu k navrhované změně článku 26 odst. 2 stanov akcionář č. 8 uvedl, že s ohledem na to, že nebyla přesně zodpovězena otázka ve věci hlasování dozorčí rady o vyloučení zákazu konkurence a tato bude zodpovězena v dodatečné 15 denní lhůtě, pak za těchto okolností není jasné, jak má hlasovat.
- e) Ke změně článku 12 odst. 3 stanov k dotazům akcionářů předseda valné hromady či Mgr. Štefánik argumentovali shodně jako je uvedeno v bodě 4 tohoto usnesení (strana 25 až 26, strana 30 odst. 9 a 10, strana 32 odst. 5 a 7 zápisu). Ke změně článku 13 odst. 3 stanov k dotazům akcionářů předseda valné hromady či Mgr. Broskvič argumentovali shodně jako je uvedeno v bodě 5 tohoto usnesení (strana 24 zápisu). Ke změně článku 21 odst. 2 stanov k dotazům akcionářů předseda valné hromady argumentoval shodně jako je uvedeno v bodě 7 tohoto usnesení (strana 26, strana 32 odst. 9, strana 33 odst. 2 zápisu). Ke změně článku 26 odst. 2 stanov k dotazům akcionářů předseda valné hromady argumentoval jednak shodně jako je uvedeno v bodě 8 tohoto usnesení (strana 26 až 27 zápisu), avšak k této změně článku stanov nebyla vysvětlení poskytnuta akcionářům určitě, když předseda valné hromady mimo jiné uvedl *„...ale hlasovat bude stejně dvěma hlasy. To prezentoval předseda valné hromady jako jeho soukromý názor kvůli přesahu povinností, které je nutno znát na valné hromadě ohledně navrhovaných změn stanov. Jeho soukromým právním názorem je, že není dán žádný důvod, aby byl z hlasování vyloučen konkrétní člen dozorčí rady, ...“* (strana 27, odstavec třetí zápisu), *„Předseda valné hromady vyjádřil předpoklad, že ano, ale současně konstatoval, že nyní se zachází do právních detailů a je po něm vyžadována velmi detailní interpretace článků, které podle jeho názoru vyžadují podrobnou kvalifikovanou odpověď. Představenstvo si proto vezme 15denní lhůtu ještě k písemnému zodpovězení pro případ, že by se poskytnutá okamžitá odpověď, která zazněla, lišila od provedené analýzy.“* (strana 27, odstavec devátý zápisu). Rovněž tak nebyla tato změna zcela jednoznačně vysvětlena k dotazu akcionáře č. 8 (strana 32 až 33 zápisu). Ke změně článku 17 odst. 6 stanov k dotazům akcionářů předseda valné hromady argumentoval shodně jako je uvedeno v bodě 6 tohoto usnesení (strana 28 až 34 zápisu), kdy k dotazům, zda má společnost v této chvíli nějaké konkrétní účely nebo potřeby, pro které představenstvo plánuje zvýšení základního kapitálu, bylo uvedeno, že konkrétní záměr představenstvo nemá, schvaluje se pouze mandát pro budoucí rozhodování (strana 29 odstavec třetí zápisu), dále bylo k dotazu akcionáře č. 6 ohledně kapitálových potřeb společnosti, když tento jeho dotaz se odvíjel od promítaného videa (o strategickém plánování, strategickém výhledu a různých restrukturalizačních plánech), předsedou valné hromady sděleno, že *„...společnost kapitálové potřeby má a bude mít, ale nemá je v tuto chvíli v takové podobě, aby požadovala peněžní prostředky po akcionářích nebo z jiných zdrojů v nejbližších měsících. Výhledově však velmi pravděpodobně společnost počítá s tím, že se bude obracet na akcionáře*

se žádostí o úpis akcií v horizontu několika let, ... Stejně tak developerské projekty a jejich realizace je otázkou let, nikoliv měsíců." (strana 30 až 31 zápisu).

- f) V průběhu valné hromady vznesl ještě před hlasováním o schválení usnesení o změně stanov proti návrhu usnesení protest zástupce akcionáře č. 5 Mgr. Doleček, kdy namítl, že „hlasovací právo většinového akcionáře při tomto hlasování by mělo být vyloučeno, neboť tímto hlasováním zejména ve vztahu k poněmání představenstva bude většinový akcionář zvyhodněn, a to především pro svou informační výhodu, kterou má proti všem ostatním. Dále uvedl, že je mu tím poskytována výhoda, a to usnesení nebude v zájmu společnosti a všech ostatních akcionářů, ale dá se říci pouze v zájmu většinového akcionáře, dojde tímto hlasováním ke zneužití většiny hlasovacích práv ve společnosti a jeho hlasy by neměly být započítávány, nemělo by k nim být přiblíženo při hlasování“. K tomuto protestu se připojil rovněž akcionář č. 6. Dále zástupce navrhovatelky vznesl protest proti změně článku 12 odst. 3, 13 odst. 3, 17 odst. 6, 21 odst. 2 a 26 odst. 2 stanov, kdy zástupcem navrhovatelky byly detailně rozvedeny důvody protestu, kdy se jedná o důvody již v tomto usnesení uvedené pod bodem 2 tohoto usnesení (strana 35 až 38 zápisu). K tomuto protestu se rovněž opět připojil akcionář č. 6.
- g) Následně se zástupce navrhovatelky připojil k dalšímu protestu akcionáře č. 6 Ing. Franka, který uvedl další dva důvody, a to a) obcházení zákona s cílem ovládnout společnost a dopracovat se ke squeeze outu za pomoci spřátelených třetích osob (cílem ve skutečnosti není navýšení základního kapitálu, ale získání dominantního podílu ve výši 90 % a vytěsnění ostatních akcionářů hlavních akcionářem), který tak navíc zneužívá svého dominantního postavení a svých hlasů a b) neschopnost představenstva na valné hromadě zodpovědět všechny dotazy a požadavky na vysvětlení (neumožnilo tak akcionářům kvalifikovaně se rozhodnout na této valné hromadě o tom, zda-li dané usnesení přijmou či nepřijmou), když otázky kapitálových potřeb nebyly dostatečně vysvětleny, nebylo zde ani zcela jednoznačně stanoveno, zda požadavek na to, aby bylo představenstvo pověřeno navyšování základního kapitálu, je nutno realizovat pružněji než dosavadní zvyšování základního kapitálu a v celkovém kontextu jsou tak do budoucna omezena veškerá hlasovací práva minoritních akcionářů. Ke všem výše uvedeným protestům se připojil akcionář č. 3 (strana 38 zápisu).
- h) Před hlasováním o tomto usnesení bylo přítomno celkem 11 akcionářů vlastníci akcií se jmenovitou hodnotou akcií 228 755 010 Kč, což představuje 92,25 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Usnesení bylo přijato 19 345 236 hlasy (84,57 % hlasů přítomných akcionářů), proti bylo 3 512 759 hlasů (15,36 % hlasů přítomných akcionářů), 4 000 hlasů se zdrželo hlasování. Po tomto hlasování Mgr. Martin Doleček požádal pro úplnost o zaprotokolování svého protestu tak, že usnesení nebylo platně přijato, pokud bylo prosazeno, tak bylo prosazeno se zneužitím většiny hlasovacího práva, který má ve společnosti Ing. Jan Svědlík, jeho hlasovací právo, hlasovací právo společnosti Resedua mělo být vyloučeno z hlasování, a pokud k tomu tak nedošlo, bylo postupováno protiprávně, přičemž jinak co do úplnosti tohoto protestu odkázal na to, co bylo uvedeno před hlasováním.
31. Listinou **Vysvětlení záležitosti ve vztahu k valné hromadě společnosti konané 27. 6. 2022** bylo prokázáno, že představenstvo společnosti poskytlo v dodatečné lhůtě vysvětlení k žádostem akcionářů uplatněných na valné hromadě, když jako důvod tohoto postupu byla uvedena složitost vysvětlení, přičemž ve věci změny stanov bylo ke změně článku 26 odst. 2 uvedeno, že bude postupováno v souladu s právními předpisy a dle postupu sděleného akcionářům společnosti na zasedání valné hromady, kdy v případě, že hlasování o střetu zájmu nebude v rámci dozorčí rady možné, bude situace řešena v souladu s příslušným ustanovením zákona a záležitost bude předložena valné hromadě společnosti.

32. **Notářským zápisem NZ 252/2023, N 412/2022 sepsaným dne 24. 4. 2023** JUDr. Josefem Kawulokem, notářem se sídlem v Ostravě má soud prokázáno, že notář byl přítomen konání valné hromady dne 27. 6. 2022 od 9 hodin, kdy pořídil zápis o rozhodnutí valné hromady společnosti Vítkovice, a.s., a to o rozhodnutí o změně stanov společnosti, kterým byla schválena změna stanov společnosti formou přijetí nového úplného znění stanov společnosti, které tvořily přílohu 5 pozvánky na valnou hromadu, kdy v notářském zápisu bylo uvedeno znění rozhodnutí, celé schválené znění stanov, výsledky hlasování, protesty akcionářů (navrhovatelky, Ing. Franka, Gabriela, Ing. Dobranského), kdy notář osvědčil existenci právních jednání a formalit, prohlásil, že jednání a formality proběhly v souladu s právními předpisy a zakladatelskými dokumenty společnosti, kdy tyto skutečnosti ve svém vyjádření o splnění předpokladů pro sepsání notářského zápisu notář potvrdil, obsah zápisu byl bez výhrad předsedajícím valné hromady po přečtení schválen.
33. **Spisem Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 8 Cm 175/2021**, a to: usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2022, č.j. 8 Cm 175/2021-56 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 31. 5. 2022 č.j. 5 Cmo 93/2022-78, usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 1. 2023, č.j. 8 Cm 175/2021-210 a usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23. 3. 2023 č.j. 5 Cmo 28/2023-251, že účastníkem předmětného řízení byla navrhovatelka a společnost Vítkovice a.s.; ve věci bylo rozhodnuto, že usnesení valné hromady společnosti Vítkovice, a.s. konané dne 23. 7. 2021, kterým byla schválena změna stanov, je neplatné, rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. 5. 2022, návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Vítkovice, a.s. konané dne 23. 7. 2021, kterým bylo rozhodnuto o zvýšení základního kapitálu společnosti, byl zamítnut, rozhodnutí o tomto návrhu nabylo právní moci dne 30. 3. 2023.
34. Tvzení navrhovatelky v souvislosti s navrhovanou změnou článku 17, a to doplněným odstavcem 6, ve vztahu k účelu měněného ustanovení, jímž je získání dalších finančních prostředků potřebných mj. ke splnění povinnosti společnosti hradit své stávající závazky po splatnosti - dluh vůči společnosti Resedua a.s., tj. tvrzení, že tento závazek je právně pochybný, když byl vytvořen zjevně nemravným úrokem z dřívějších bankovních pohledávek ve výši 25 % p.a. a není společností ani řádně zaúčtován, bylo vyvráceno skutkovými zjištěními v citovaném řízení vedeným mezi totožnými účastníky řízení, které se promítly do právního hodnocení předmětné pohledávky, když tato pohledávka byla sledována pohledávkou existující, odpovídající dřívějšímu dobrovolně přijatému ručitelskému závazku společnosti, a tedy nikoliv jako spekulativní či účelově ad hoc vytvořenou a tento závazek byl řádně účtován (odůvodnění usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 1. 2023, č.j. 8 Cm 175/2021-210 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23. 3. 2023 č.j. 5 Cmo 28/2023-251 (bod 38 až 44)).
35. Společnosti navržený důkaz pozvánkou společností ČEZ, a.s. na valnou hromadu konanou dne 29. 6. 2020 a návrhem upraveného znění stanov této společnosti s vyznačením všech změn soud neprovedl, když skutkově zjištění ohledně vyloučení práva na doprovod stanovami jiné akciové společnosti není pro právní posouzení návrhem napadeného usnesení valné hromady relevantní.
36. **Na základě shora provedené dokazování dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu.**
37. Společnost VÍTKOVICE, a.s. vznikla 31. 1. 1992, statutárním orgánem společnosti je představenstvo o počtu 3 členů, kdy jsou zapsáni 2 členové, a to předseda představenstva Mgr. Rodan Broskevič a místopředseda představenstva Mgr. Pavel Štefánek; dozorčí rada je 2 členná, jejím předsedou je JUDr. Matej Zachveja a místopředsedkyní Ing. Halina Ryšková; výše základního kapitálu je 263 930 750 Kč, splaceno 100% a je rozvržen na 26 393 075 kusů akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 10 Kč.

Představenstvo společnosti svolalo řádnou valnou hromadu na den 27. 6. 2022 od 9:00 hodin v budově na adrese Ruská 2887/101, Vítkovice, 703 00 Ostrava. Pořad jednání obsahoval 8 bodů, pod bodem 7 bylo na programu „Schválení změny stanov společnosti formou přijetí nového úplného znění stanov společnosti“, k tomuto bodu pořadu zněl návrh usnesení číslo 6 takto: „Valná hromada schvaluje změnu stanov společnosti formou přijetí nového úplného znění stanov společnosti, přičemž nové úplné znění stanov tvoří přílohu č. 5 této pozvánky a je uveřejněno na internetových stránkách společnosti www.vitkovice.cz“, návrh obsahoval odůvodnění tak, jak je uvedeno pod body 16 až 21 tohoto usnesení a další náležitosti pozvánky, pozvánka včetně všech příloh (současné úplné znění stanov společnosti (příloha č. 3), změnové znění stanov společnosti, ve kterém jsou vyznačeny veškeré navrhované změny (příloha č. 4), nové úplné znění stanov společnosti (příloha č. 5)) byla zveřejněna na stránkách společnosti a dále na www.in-ctvcr.cz a publikována dne 27. 5. 2022, součástí bylo Vysvětlení představenstva k bodu 7 pořadu jednání valné hromady. Původní znění článků 12 odst. 3, 13 odst. 3, 17 odst. 6 (neexistoval), 21 odst. 2 a 26 odst. 2 stanov společnosti a navrhované změněné znění je uvedeno pod body 25 až 27 tohoto usnesení.

38. Navrhovatelka je akcionářem společnosti VÍTKOVICE, a.s., Ing. Jan Světlík byl k datu konání valné hromady většinovým akcionářem společnosti s podílem 73,3 % a navrhovatelka vlastnila podíl ve výši 12,7 %, oba se z pozice akcionáře společnosti předmětné valné hromady prostřednictvím svých zástupců účastnili, pro přijetí návrhu usnesení č. 6 – nového úplného znění stanov hlasoval Ing. Jan Světlík, navrhovatelka hlasovala proti přijetí tohoto usnesení, kdy navrhovatelka vznesla na valné hromadě protest proti přijetí návrhu tohoto usnesení uvedený pod bodem 30 ve spojení s bodem 2 tohoto usnesení, a to se zaměřením na články 12 odst. 3, 13 odst. 3, 17 odst. 6, 21 odst. 2 a 26 odst. 2, rovněž tak protest vznesl akcionář č. 6 a akcionář č. 3. Zástupce navrhovatelky v průběhu projednávání tohoto bodu žádal vysvětlení důvodů vedoucích k navrhované změně článků 12 odst. 3, 13 odst. 3, 17 odst. 6, 21 odst. 2 a 26 odst. 2 stanov tvořících přílohu č. 5 pozvánky, podaná vysvětlení ze strany předsedy valné hromady či členů představenstva (uvedena pod bodem 30 písm. c) tohoto usnesení) považoval za nedostačující, k těmto navrhovaným změnám a jejich odůvodnění vznášel námitky od počátku projednávání daného bodu, rovněž tak žádali vysvětlení a vznášeli námitky akcionáři č. 4, č. 6 a č. 8, kteří rovněž podaná vysvětlení považovali za nedostatečná.
39. Navrhovatelka a společnost Vítkovice a.s. byly účastníky řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 8 Cm 175/2021, kdy usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 4. 2022, č.j. 8 Cm 175/2021-56 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 31. 5. 2022 č.j. 5 Cmo 93/2022-78, usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 1. 2023, č.j. 8 Cm 175/2021-210 a usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23. 3. 2023 č.j. 5 Cmo 28/2023-251 bylo rozhodnuto, že usnesení valné hromady společnosti Vítkovice, a.s. konané dne 23. 7. 2021, kterým byla schválena změna stanov, je neplatné, rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. 5. 2022 a návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Vítkovice, a.s. konané dne 23. 7. 2021, kterým bylo rozhodnuto o zvýšení základního kapitálu společnosti, byl zamítnut, rozhodnutí o tomto návrhu nabylo právní moci dne 30. 3. 2023, v rámci tohoto řízení byla posuzována povaha pohledávky společnosti Resedua a.s, když tato pohledávka byla shledána pohledávkou existenní, odpovídající dřívějšímu dobrovolně přijatému ručitelskému závazku společnosti, a tedy nikoliv jako spekulativní či účelově ad hoc vytvořenou a tento závazek byl řádně účtován.
40. **Na takto zjištěný skutkový stav soud navázal následující právní závěry.**
41. Navrhovatelka má sídlo v Nizozemském království. Nizozemské království i Česká republika jsou členskými státy Evropské unie. Vylučná příslušnost soudu České republiky k projednání této věci vyplývá z článku 24, bodu 2 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU)

č. 1215/2012 ze dne 12. 12. 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, když předmětem řízení je platnost.

42. Podle ustanovení § 421 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění účinném ke dni konání valné hromady (dále jen „ZOK“) do působnosti valné hromady náleží rozhodování o změně stanov, nejde-li o změnu v důsledku zvýšení základního kapitálu pověřeným představenstvem nebo správní radou nebo o změnu, ke které došlo na základě jiných právních skutečností (písm. a)), rozhodování o změně výše základního kapitálu a o pověření představenstva nebo správní rady ke zvýšení základního kapitálu (písm. b)).
43. Podle ustanovení § 406 odst. 1 ZOK svolavatel nejméně 30 dnů předem dnem konání valné hromady uveřejnit pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti a současně ji zašle akcionářům vlastnícím akcie na jméno na adresu uvedenou v seznamu akcionářů a akcionářům vlastnícím zaknihované akcie na majitele na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Stanovy mohou určit i další požadavky na svolání valné hromady. Stanovy mohou také určit, jakým způsobem bude nahrazeno zaslání pozvánky na adresu akcionáře podle věty první; tento způsob nesmí akcionáře nedůvodně omezovat v možnostech účastnit se valné hromady.
44. Podle ustanovení § 407 odst. 1 písm. f) ZOK pozvánka na valnou hromadu obsahuje též alespoň návrh usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění. Podle ustanovení § 407 odst. 3 ZOK je-li na pořadu jednání valné hromady změna stanov, musí pozvánka na valnou hromadu obsahovat alespoň stručný a výstižný popis a odůvodnění navrhovaných změn stanov. Úplný návrh změny stanov představenstvo nebo správní rada uveřejní spolu s pozvánkou na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti a společnost umožní každému akcionáři, aby ve lhůtě uvedené v pozvánce na valnou hromadu nahlédl v sídle společnosti zdarma do návrhu změny stanov; na toto právo musí být akcionář upozorněn v pozvánce na valnou hromadu.
45. Podle ustanovení § 357 odst. 1 ZOK akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení.
46. Podle ustanovení § 358 ZOK vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne je akcionářům ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní (odstavec 1); informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti. Vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu. Platí, že vysvětlení se akcionáři dostalo i tehdy, pokud byla informace uveřejněna na internetových stránkách společnosti nepozději v den předcházející dni konání valné hromady a je k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady. Jestliže je informace akcionáři sdělena, má každý další akcionář právo si tuto informaci vyžádat i bez splnění postupu podle § 357 (odstavec 2).
47. Podle ustanovení § 424 odst. 1 ZOK neplatností usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest, ledaže navrhovatel nepodal protest ze závažného důvodu.
48. Podle ustanovení § 426 ZOK akcionář nevykonává své hlasovací právo
 - a) je-li v prodlení se splněním vkladové povinnosti, a to v rozsahu prodlení,

- h) rozhoduje-li valná hromada o jeho nepeněžitém vkladu,
- c) rozhoduje-li valna hromada o tom, zda jemu nebo osobě, s níž jedná ve shodě, má být prominuto splnění povinností, anebo zda má být odvolán z funkce člena organu společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce,
- d) v jiných případech stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, nebo
- e) z jiného důležitého důvodu určeného ve stanovách.
49. Podle ustanovení § 428 odst. 1 a 2 ZOK každý akcionář, člen představenstva, dozorců nebo správní rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánů spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami (odst. 1). Důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy (odst. 2).
50. Podle ustanovení § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.z.“) zjevné zneužití práva nepoživá právní ochrany.
51. Podle ustanovení § 212 odst. 2 o.z. zneužije-li člen soukromé korporace hlasovací právo k újmě celku, rozhodne soud na návrh toho, kdo prokáže právní zájem, že k hlasu tohoto člena nelze pro určitý případ přihlížet. Toto právo zaniká, pokud návrh není podán do tří měsíců ode dne, kdy k zneužití hlasu došlo.
52. Již v této části soud k tvrzení společnosti (v reakci na navrhovatelkou tvrzené zneužití hlasovacího práva ze strany majoritního akcionáře Ing. Jana Světlíka), že řízení o zneužití hlasovacích práv dle ustanovení § 212 odst. 2 o. z. je formálně nezávislým na řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti a navrhovatelka měla v této věci zahájit zvláštní řízení, a to v prekluzivní lhůtě tří měsíců od konání valné hromady, podává, že se s tímto právním názorem společnosti neztotožňuje. Řízení o neplatnosti usnesení valné hromady nahrazuje řízení o vyslovení zneužití hlasovacích práv, pokud navrhovatelka sleduje prohlášení neplatnosti přijatých usnesení. V řízení o zneužití hlasovacích práv totiž soud toliko vysloví, že se k hlasům, které byly využity zneužívajícím způsobem, nepřihlíží. V rámci řízení o neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti však tato skutečnost současně může vést k prohlášení neplatnosti usnesení, která byla přijata v důsledku zneužití hlasovacích práv; pro tyto případy by tak řízení o vyslovení zneužití hlasovacích práv bylo zbytečným mezičlánkem, neboť určovací výrok o zneužití hlasovacích práv nemá vliv na platnost přijatých usnesení (viz. Komentář k ust. § 428 zákona o obchodních korporacích v systému ASPI). Soud tedy uzavírá, že podmínkou pro vyhovění návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady odůvodněného zneužitím hlasovacích práv dle ustanovení § 212 odst. 2 o. z. není to, aby v prekluzivní lhůtě tří měsíců ode dne, kdy k zneužití hlasů došlo, tj. od data konání valné hromady byl podán samostatný návrh na určení, že ke zneužívajícím hlasům se nepřihlíží.
53. Podle ustanovení § 258 o.z. každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánů spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolávat u orgánů spolku. Podle ustanovení § 259 o.z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí. Podle ustanovení § 260 odst. 1 o.z. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závazné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodným právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. K základním podmínkám pro přezkoumání usnesení valné hromady akciové společnosti patří aktivní legitimace navrhovatelky, protest navrhovatelky

k napadenému usnesení valné hromady a uplatnění návrhu u soudu v zákonné tříměsíční lhůtě.

54. V dané věci bylo mezi účastníky nesporné, že navrhovatelka k rozhodnému datu byla a stále je akcionářkou společnosti Vítkovice, a.s., navrhovatelka je tak k podání předmětného návrhu akcionářně věcně legitimována dle ustanovení § 428 odst. 1 ZOK. Valná hromada akciové společnosti se konala dne 27. 6. 2022, této valné hromady se navrhovatelka prostřednictvím svého zástupce účastnila, návrh na zahájení řízení byl navrhovatelkou u soudu podán dne 26. 9. 2022, byla tedy dodržena lhůta tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatelka o rozhodnutí dozvěděla, jak vyžaduje ustanovení § 259 o.z.
55. Navrhovatelka v tomto řízení brojí proti usnesení valné hromady o přijetí změny stanov společností formou přijetí nového úplného znění stanov společností (bod 7 pořadu jednání valné hromady). Rozhodování o této záležitosti náleží do působnosti valné hromady dle ustanovení § 421 odst. 2 písm. a) ZOK.
56. Další základní podmínkou přezkumu usnesení valné hromady je podle ustanovení § 424 odst. 1 ZOK řádný (určitý a stozumitelný) a včasný (do skončení jednání valné hromady podaný) protest. V řízení bylo prokázáno, že i tato podmínka byla splněna, když navrhovatelka podala v průběhu konání valné hromady protest. Předmětný protest směřoval proti pěti dílčím bodům změn stanov, a to proti nové navrženému znění článku 12 odst. 3, 13 odst. 3, 17 odst. 6, 21 odst. 2 a 26 odst. 2 stanov.
57. Pokud se týká změn citovaných článků stanov, pak ve všech těchto případech jednotlivá ustanovení zákona o obchodních korporacích umožňují, aby byly tyto záležitosti upraveny stanovami společnosti odlišné od zákonné úpravy (§ 399 odst. 2, § 406 odst. 1, § 441 odst. 4, § 451 odst. 4 a § 514 ZOK).
58. Pokud se týká nové úpravy stanov v článku 21 odst. 2, pak při jejím posouzení soud vyšel z dosavadní úpravy stanov uvedené v čl. 18 odst. 1 ve spojení s článkem 22 odst. 5 písm. a), z něhož plyne, že členy představenstva volí a odvolává dozorčí rada a z článku 22 odst. 5 písm. b), dle kterého dozorčí rada rozhoduje o schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a jejich změn a dává souhlas s poskytnutím jakéhokoliv plnění ve prospěch těchto osob, než na které plyne právo z právního předpisu, ze smlouvy o výkonu funkce nebo z vnitřního předpisu schváleného valnou hromadou (tyto úpravy zůstaly ve stanovách beze změn). Za této situace je reakce společnosti na novou dispozitivní právní úpravu ustanovení § 441 odst. 4 ZOK, která se promítla do změny článku 21 odst. 2 stanov tak, že oprávnění rozhodovat o omezení zákazu konkurence pro odůvodněné případy bylo svěřeno dozorčí radě, logická a korespondující s dosavadní působností dozorčí rady ve vztahu k členům představenstva, nijak nezasahuje do práv akcionářů vykonávat své právo podílet se na řízení společnosti na valné hromadě a akcionáři nejsou touto úpravou stanov ani nijak na svých dosavadních právech omezovali. Navíc i v rámci takto svěřené pravomoci budou členové dozorčí rady při výkonu své funkce povinni jednat s péčí řádného hospodáře, s nezbytnou loajalitou, s potřebnými znalostmi a pečlivostí podle svých nejlepších schopností a dovedností, vždy v souladu s oprávněnými zájmy společnosti, přičemž odpovídají společnosti za újmu, kterou společnost způsobí při výkonu své funkce.
59. Pokud se týká nové úpravy stanov v článku 13 odst. 3, pak v ustanovení § 399 odst. 2 ZOK je vložen do právní úpravy oproti dosavadnímu stavu „bonus“ pro akcionáře společnosti. Na tuto dispozitivní úpravu je reagováno ze strany společnosti vyloučením této možnosti. V daném případě se jedná o reakci na nové znění zákona, nikoliv na dosavadní chování akcionářů, resp. aktivních menšinových akcionářů, kdy navrhovatelka byla na valných hromadách zastupována osobou v dané oblasti erudovaná, rovněž tak tuto možnost měli menšinoví akcionáři a jak vyplývá z listiny přítomných, sami tuto možnost ve většině případů nevyužili a jednání se sami aktivně účastnili. Vzhledem ke znalosti pořadu jednání valné

hromady v dostatečném předstihu, obsahu návrhu usnesení valné hromady a jeho zdůvodnění, příp. vyjádření představenstva společnosti ke každé navrhované záležitosti, mohou akcionáři předem uvázat, zda se budou valné hromady osobně účastnit či se nechají s ohledem na projednávané body programu zastoupit, tak jak předpokládá ustanovení § 399 odst. 1 ZOK. Navíc má akcionář zákonné právo požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení, kdy informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti tak, aby mohl plně realizovat své právo podílet se na řízení společnosti, přičemž je povinností členů představenstva se na možné žádosti akcionářů řádně připravit, příp. zajistit účast osob, které těmito informace disponují, tak aby mohla být potřebná vysvětlení akcionářům podána. S ohledem na tuto povinnost stíhající společnost dle ustanovení § 357 ZOK jsou tak práva akcionářů dostatečně chráněna, když nesplnění této povinnosti může vést až k vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. S ohledem na počet akcionářů společnosti je podané vysvětlení k dané změně akceptovatelné a dostatečně určité. Předmětnou změnou nedojde ke zhoršení dosavadního postavení akcionářů při výkonu jejich práva podílet se na řízení společnosti.

60. Pokud se týká navrhovatelkou tvrzeného zneužití hlasovacího práva ve smyslu § 212 odst. 2 o.z. ze strany většinového akcionáře (Ing. Jana Světlíka) k prosazení úpravy, která ho zvýhodní na úkor ostatních (menšinových) akcionářů, a z tohoto důvodu se k jeho hlasům nemá přiblížit, pak soud ve vztahu k těmto změnám článků stanov podává, že ze strany navrhovatelky se jedná o obecně formulovanou námitku, když navrhovatelka v protestu proti tomuto usnesení valné hromady netvrdila (a netvrdí to ani posléze v návrhu), z jakých konkrétních skutečností dovozuje, že přijetím usnesení o změně těchto článků stanov došlo ke vzniku újmy celku, tj. společnosti, a z tohoto důvodu by mělo být předmětné usnesení valné hromady shledáno neplatným. Samotná okolnost, že určitá osoba nakládá s většinou hlasovacích práv a je tak schopna silou svých hlasů prosadit v rámci hlasování v orgánech právnické osoby svou vůli, ke zjištění, zda hlasující osoba zneužila svého hlasovacího práva, není dostačující.
61. S ohledem na shora uvedené tak soud nepřisvědčil námitkám navrhovatelky vzneseným k daným článkům stanov, vysvětlení podané akcionářům na valné hromadě k daným bodům hodnotí soud jako dostatečně určité a srozumitelné, přijaté změny považuje za legitimní a veškeré námitky navrhovatelky k těmto článkům shledává zcela nedůvodnými, navíc přijatá změna stanov se většinového akcionáře dotkne stejným způsobem jako menšinových akcionářů. Rovněž tak se nejedná o žádný z případů, kdy akcionář nevykonává své hlasovací právo dle ust. § 426 ZOK.
62. Jiná situace je však v případě provedených změn v člancích 12 odst. 3, 17 odst. 6 a 26 odst. 2 úplného znění stanov.
63. Pokud se týká nového znění článku 12 odst. 3 stanov, pak zákon v ustanovení § 406 odst. 1 ZOK přímárně počítá s aktivní činností svolavatele valné hromady vůči akcionářům vlastnicím akcie na jméno, když pozvánku vedle uveřejnění na internetových stránkách společnosti je jim povinen zaslat na adresu uvedenou v seznamu akcionářů. Zákon umožňuje, aby ve stanovách byly určeny další požadavky na svolání valné hromady a rovněž mohou také určit, jakým způsobem bude nahrazeno zaslání pozvánky na adresu akcionáře; tento způsob nesmí akcionáře nedůvodně omezovat v možnostech účastnit se valné hromady. Je tedy třeba, aby byla zachována proporcionalita mezi zájmy společnosti minimalizovat náklady na svolání valné hromady a právem akcionáře vlastnicím akcie na jméno být ze strany společnosti o konání valné hromady informován.
64. Jak bylo prokázáno zněním stanov platných ke dni konání valné hromady, byla povinnost svolavatele zasílat pozvánku na adresu uvedenou v seznamu akcionářů nahrazena

uveřejněním této pozvánky v internetovém deníku „in server.cz“ a současně na tuto povinnost přímo navazovala povinnost svolavatele v případě, že akcionář sdělil společnosti e-mailovou adresu, zaslat pozvánku na valnou hromadu i na tuto akcionářem sdělenou e-mailovou adresu.

65. Změnou znění článku 12 odst. 3 stanov je jednak řečena situace pro případ nemožnosti zveřejnit pozvánku v internetovém deníku, a to z objektivního důvodu. Tuto změnu, resp. doplnění náhradního způsobu uveřejnění pozvánky, soud považoval ze strany společnosti za zcela legitimní a řádně odůvodněnou, a to zvláště za situace, kdy tato objektivní nemožnost může vyvstat zcela nezávisle na vůli společnosti, tato změna je tak žádoucí.
66. Pokud se však týká vypuštění povinnosti svolavatele zaslat pozvánku akcionáři i na jim sdělenou e-mailovou adresu, pak k tomu soudu uvádí, že tato změna nebyla ze strany společnosti řádně akcionářům vysvětlena, když je argumentováno „ne vždy jasně projevovanou vůlí akcionářů“ za jakým účelem sdělují svou e-mailovou adresu společnosti s tím, že v takovém případě může dojít k nejasnostem a případnému nedoručení pozvánky touto formou a důvodem změny je eliminace právní nejistoty společnosti. K tomu je třeba předně uvést, že formulace uvedená v článku 12 odst. 3 stanov vůbec nespojovala tuto povinnost svolavatele s e-mailovou adresou sdělenou společnosti toliko pro účely zasílání pozvánek, ale tato povinnost společnosti zde byla dána vždy, když akcionář sdělil společnosti e-mailovou adresu, kdy s tímto závěrem soudu koresponduje i vyjádření akcionáře č. 8 (strana 32 zápisu). Předmětná změna tak v souvislosti se zasíláním pozvánky pouze vede k bezdůvodnému přesouvání povinností ze strany společnosti na akcionáře vlastníci akcie na jméno, po nichž je požadováno, aby sami aktivně sledovali internetové stránky místo toho, aby informaci o konání valné hromady získali aktivní činností samotné společnosti, která je v porovnání se zákonem stanovenou povinností zasílat pozvánky na adresu těchto akcionářů, pro společnost naprosto komfortní, finančně a organizačně nenáročná. Argumentace společnosti případnou nejasností je neakceptovatelná, neboť společnost nic nebránilo a nebrání, aby v případě této pochybnosti zaslala pozvánku i na tento e-mail namísto toho, aby se zcela zbavila povinností vůči svým akcionářům, zvláště těm aktivním, kteří tuto formu využívají, přičemž tak navíc činí v době posilování elektronizace a posilování komunikace mezi subjekty touto formou a preferování tohoto druhu komunikace obecně, kdy přístup k internetu a používání e-mailové komunikace je v dnešní době zcela běžnou záležitostí. Navíc tato pochybnost s ohledem na znění stanov ke dni konání valné hromady společnosti ani vzniknout nemohla, tato povinnost společnost sříhala vždy, pokud jí byla akcionářem sdělena e-mailová adresa a je věcí společnosti, aby si řádně svou činnost vůči akcionářům zorganizovala.
67. Společnost si nesplnila ve vztahu k přítomným akcionářům svou zákonnou vysvětlovací povinnost vyplývající z ustanovení § 357 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 358 odst. 2 ZOK, když informace obsažená ve vysvětlení neposkytuje pravdivý obraz o dotazované skutečnosti (eliminace nejasností).
68. Pokud se týká nové úpravy stanov v článku 17 odst. 6, pak soud k tomuto podává, že předmětná změna výrazně posiluje působnost představenstva, tj. orgánu, který v poměrech této společnosti je navíc volen a odvoláván dozorčí radou. Touto úpravou stanov je zásadním způsobem omezena působnost valné hromady a v důsledku toho právo akcionářů podílet se v zásadní otázce na řízení společnosti a současně je tak rovněž zásadním způsobem omezeno v souvislosti se zvyšováním základního kapitálu jejich právo na vysvětlení, které je vázáno toliko k jednání valné hromady. Navíc je třeba tuto změnu posuzovat i komplexně v souvislostech s předchozím rozhodováním valné hromady o navýšení základního kapitálu, proti němuž brojili minoritní akcionáři a byl vůči tomuto rozhodnutí podán návrh soudu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. V té souvislosti není možno odhlédnout i od toho, že pověření je představenstvu dávano

pro zákonem stanovené maximální možné navýšení základního kapitálu. Ke změně tohoto článku stanov soud podává, že společnost si k navrhované změně tohoto článku nesplnila ve vztahu k akcionářům rovněž svou zákonnou vysvětlovací povinnost vyplývající z ustanovení § 357 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 358 odst. 2 ZOK, když informace poskytnuté ve vysvětlení nedávají dostatečně určitý obraz o dotazované skutečnosti, pokud se týká reálných plánů společnosti, které by pro dané období odůvodňovaly takové výrazné posílení působnosti představenstva na úkor valné hromady, a to zvláště za situace, kdy se tak děje po rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti v roce 2021, přičemž ani na jednání valné hromady předseda valné hromady či členové představenstva nebyli schopni řádně (alespoň dostatečně konkrétně) reagovat na dotazy menšinových akcionářů, které museli reálně očekávat.

69. Pokud se týká nového znění článku 26i odst. 2 stanov, pak k tomu soud podává následující. Dozorčí rada společnosti, která je jejím kontrolním orgánem, má dva členy (čl. 23 odst. 1 stanov) a je schopna se usnášet, je-li na zasedání dozorčí rady přítomna nadpoloviční většina jeho členů (čl. 25 odst. 1 stanov), kdy k přijetí rozhodnutí ve všech záležitostech projednávaných na zasedání dozorčí rady je zapotřebí, aby pro ně hlasovala nadpoloviční většina všech jeho členů; každý člen dozorčí rady má jeden hlas (čl. 23 odst. 2 stanov). Členy dozorčí rady volí a odvolává valná hromada (čl. 11 odst. 1 písm. e) stanov, § 421 odst. 2 písm. f) ZOK), do působnosti valné hromady rovněž dle čl. 11 odst. 1 písm. f) stanov náleží rozhodnutí o schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady a jejich změn a souhlas s poskytnutím jakéhokoli plnění ve prospěch těchto osob, než na které plyne právo z právního předpisu, ze smlouvy o výkonu funkce nebo z vnitřního předpisu schváleného valnou hromadou (tyto úpravy zůstaly ve stanovách beze změn).
70. Společnost ve vztahu k navrhované změně tohoto článku si nesplnila ve vztahu k přítomným akcionářům svou zákonnou vysvětlovací povinnost vyplývající z ustanovení § 357 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 358 ZOK, když na jednání valné hromady nebyla schopna řádně reagovat na jejich otázky, přičemž vzhledem k počtu členů dozorčí rady (2 členové) musela s dotazy položenými akcionáři k objasnění postupu při hlasování ve věci omezení zákazu konkurence reálně předem počítat a tyto dotazy být schopna již na valné hromadě jednoznačně zodpovědět tak, aby se akcionáři mohli řádně rozhodnout, jak budou realizovat své právo podílet se na řízení společnosti, a navíc se tak děje za situace, kdy přijatá změna stanov ani nekoresponduje s postupem zvoleným v případě členů představenstva, když nesvětuje rozhodování o této záležitosti orgánu, který členy dozorčí rady volí a odvolává, ale přímo kontrolnímu orgánu samotnému. Z tohoto postupu je zcela zjevná snaha o posílení postavení tohoto orgánu na úkor nejvyššího orgánu společnosti – valné hromady, na které akcionáři vykonávají své právo podílet se na řízení společnosti. Současně tak dojde k omezení práva akcionářů na vysvětlení, které jsou oprávněni požadovat a obdržet na valné hromadě a předmětné informace tak nebudou mít do budoucna již k dispozici.
71. Soud při posouzení navrhovaných změn v člancích 12 odst. 3, 17 odst. 6 a 26 odst. 2 úplného znění stanov, které posuzoval jednak jednotlivě, ale rovněž komplexně co do sledovaných účinků a celkového dopadu do poměrů společnosti a postavení akcionářů, vzal v úvahu předchozí soudní řízení ve věci vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 23. 7. 2021 (zvýšení základního kapitálu společnosti), charakter porušení zákonných povinností společnosti na úkor jejích akcionářů v rámci rozhodování o těchto člancích na valné hromadě (uvedeny shora) a dospěl k závěru, že u této společnosti dochází k nárůstu posilování působnosti představenstva a dozorčí rady na úkor působnosti valné hromady, což se zásadním způsobem odráží, resp. by se zásadně odrazilo v postavení akcionářů do budoucna, kterým by se takto velmi výrazně omezilo jejich právo podílet se na řízení společnosti dané ust. § 398 ZOK včetně k tomu se vážícího práva bránit se proti valnou hromadou přijatým usnesením v soudním řízení, rovněž je jim tak výrazně

oklešťováno jejich právo na vysvětlení dané ust. § 357 a násl. ZOK, které mohou akcionáři realizovat na valné hromadě, a to zvláště k těm nejzásadnějším otázkám týkajících se záležitostí společnosti, jakými jsou např. důvody pro zvyšování základního kapitálu či otázky týkající se člena dozorčí rady, tj. orgánu, který má dohlížet na výkon působnosti představenstva a na činnost společnosti (zvýšená aktivita menšinových akcionářů k těmto otázkám byla prokázána jak ve věci sp. zn. 8 Cm 175/2021, tak i v tomto řízení), shodně by jim bylo omezováno jejich právo uplatňovat návrhy a protinávhy dané ust. § 361 a násl. ZOK.

72. Navrhovatelka se s ohledem na skutečnost, že na valné hromadě nebylo rozhodováno o jednotlivých dílčích změnách stanov, ale jediným usnesením bylo rozhodnuto o přijetí nových stanov společnosti Vítkovice a.s., domáhá vyslovení neplatnosti předmětného usnesení jako celku, s čímž zásadně společnost nesouhlasí z důvodu, že navrhovatelka fakticky brojí proti pěti dílčím změnám stanov a v této souvislosti odkazuje na závěry uvedené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 4. 2005, sp. zn. 29 Odo 701/2004. Soud se ztotožňuje s názorem společnosti podpořeným právními závěry uvedenými v citovaném rozhodnutí, které lze použít i při stávající právní úpravě. Vzhledem k tomu, že stanovy společnosti jsou smlouvou sui generis (viz. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 8. 2003, sp. zn. 29 Odo 146/2003, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 9. 2015, sp. zn. 29 Cdo 319/2015), je třeba při posuzování jejich platnosti postupovat dle ustanovení § 576 o.z., dle kterého říká-li se důvod neplatnosti jen takové části právního jednání, kterou lze od jeho ostatního obsahu oddělit, je neplatnou jen tato část, lze-li předpokládat, že by k právnímu jednání došlo i bez neplatné části, rozpoznala-li by strana neplatnost věci.
73. Soud shledal ze shora uvedených důvodů neplatnými pro rozpor s právními předpisy pouze ve výroku I. tohoto usnesení uvedené články, které byly navrhovatelkou napadány, přičemž tyto články nezpůsobují neplatnost celého znění stanov. Soud při posuzování této otázky vyšel jednak z projevené vůle účastníků řízení vyjádřené ze strany navrhovatelky ve vznesených protestech jen k dílčím navrhovaným změnám (shodně protesty vznesli i další přítomní akcionáři společnosti) ve spojení s jejím vyjádřením se k důvodu domáhání se neplatnosti celého usnesení (zvolená forma přijetí změn stanov) a vůle společnosti vyjádřené v rámci řízení v jejím písemném či ústním podání (vyslovení případné částečné neplatnosti). V této části vzal soud také v úvahu důvody pro přijetí změn ostatních článků stanov, kterými byly reakce na rozhodnutí Nejvyššího soudu, duplicita, reakce na změnu právní úpravy v zákoně o obchodních korporacích, vypuštění nadbytečného obsahu, formulačním zpřesnění, reakcí na vyhovující praxi (2 členové představenstva), z čehož lze usuzovat na to, že k přijetí změn těchto částí stanov by došlo i bez neplatné části, neboť těmito není zasahováno, resp. omezováno právo akcionářů podílet se na řízení společnosti. Pokud se týká jednotlivých článků, které soud shledal neplatnými, pak tyto jsou s ohledem na svůj obsah oddělitelnými od ostatních částí stanov, nezpůsobují neplatnost celého znění stanov a navíc samotné stanovy v článku 32 „Výkladové ustanovení“ řeší postup i pro případ částečné neplatnosti některých ustanovení stanov.
74. S ohledem na shora uvedené tak soud vyslovil částečnou neplatnost usnesení jen ohledně nezákonné části stanov tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení a ve zbyvajícím rozsahu návrh na vyslovení neplatnosti usnesení jako zcela nedůvodný zamítl, tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
75. I za situace, kdy bylo neplatně rozhodnuto být jen k částečné změně stanov společnosti, soud neshledal podmínky pro aplikaci ustanovení § 260 odst. 1 o.z., dle kterého soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu společnosti hodným právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. Vzhledem k tomu, že stanovy jsou základním dokumentem společnosti, které vedle zákona vymezují práva a povinnosti akcionářů, upravují vnitřní

poměry obchodní korporace, nelze změnu stanov akciové společnosti považovat za rozhodnutí nejvyššího orgánu právnické osoby, které by nemělo závažné právní následky (zjištěné porušení zákona v neprospěch akcionářů nelze považovat za porušení, které by nemělo závažné právní následky dopadající do jejich sféry), a v jehož případě by bylo v zájmu obchodní korporace hodným právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. Podmínky pro nevyslovení částečné neplatnosti usnesení valné hromady dle ustanovení § 260 odst. 2 o.z. zde nejsou dány vůbec.

76. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí valné hromady o změně článků stanov společnosti uvedených ve výroku I. tohoto usnesení shledal soud neplatným z výše vymezených důvodů, dalšími důvody neplatnosti tvrzenými navrhovatelkou se již pro nadbytečnost nezabýval.
77. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, když navrhovatelka byla procesně úspěšná v části předmětu řízení, a to v rozsahu uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení. Vzhledem k tomu, že v rámci těchto článků byly navrženy změny stanov, které zásadně ovlivňují práva akcionářů podílet se na řízení společnosti, soud považuje rozsah úspěchu navrhovatelky v této věci za poloviční, když ostatní provedené změny, byť týkající se většího počtu článků stanov, nejsou fakticky svým dopadem významné pro výkon práva akcionářů podílet se na řízení společnosti. Z tohoto důvodu bylo ve výroku III. tohoto usnesení rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, sídlem Havlíčkovo náměstí 34, 728 81 Ostrava-Moravská Ostrava.

Ostrava 3. května 2023

Mgr. Petra Jurková Nováková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Doležilková, DiS.