Výroční zpráva 2022

Správa pohledávek OKD, a.s.

IČO: 268 63 154
Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Obsah

1. **Definice** ... 3
2. **Úvod** ... 4
3. **Insolvenční řízení a Reorganizační plán** ... 5
4. **Soudní spory** ... 6
5. **Ekonomické ukazatele** ... 26
6. **Orgány Společnosti** ... 26
7. **Pracovněprávní vztahy** ... 28
8. **Jiné významné události po rozvahovém dni** ... 28
9. **Předpokládaný vývoj činnosti Společnosti** ... 29
10. **Aktivity v oblasti výzkumu a vývoje** ... 29
11. **Nabytí vlastních akcií nebo vlastních podílů** ... 29
12. **Aktivity v oblasti ochrany životního prostředí** ... 29
13. **Pobočka nebo jiná část obchodního závodu v zahraničí** ... 29
14. **Účetní závěrka k 31. prosinci 2022** ... I
15. **Příloha účetní závěrky** ... II
16. **Zpráva o vztazích** ... III
17. **Zpráva nezávislého auditora** ... IV

1. Definice

Slova uvozená velkým počátečním písmenem v této výroční zprávě mají následující význam:

InsZ	znamená zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění;
Insolvenční správce	znamená insolvenční správce Společnosti, pan Ing. Lee Louda, Ph.D., IČO: 693 26 681, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1;
OKD	znamená společnost OKD, a.s., IČO 059 79 277, se sídlem č.p. 1077, 735 34 Stonava, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 10919;
Prisko	znamená společnost PRISKO a.s., IČO 463 55 901, se sídlem na adrese Thámova 181/20, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 1729;
Reorganizační plán	znamená reorganizační plán Společnosti ze dne 7. dubna 2017, ve znění jeho pozdějších změn a doplnění ze dne 30. června 2017, který byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku Společnosti pod č. B-310 a B-311 a schválen usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. října 2017, č.j.: KSOS 25 INS 10525/2016 – B-357, které nabylo právní moci dne 6. února 2018 (viz více v insolvenčním rejstříku Společnosti na internetové adrese www.justice.cz);
Společnost	znamená společnost Správa pohledávek OKD, a.s., IČO: 268 63 154, se sídlem na adrese Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 2900;

2. *Úvod*

Tato výroční zpráva společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., za rok 2022 je zpracovaná k datu 31. prosince 2022 a byla vydána dne 27. června 2023.

V roce 2022 působila Společnost v režimu insolvenčního řízení s povolenou reorganizací jako způsob řešení úpadku. Hlavní činností Společnosti v roce 2022 bylo vedení Soudních sporů a správa Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definované Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

Pokud se jedná o bližší informace o insolvenčním návrhu a hlavní milníky insolvenčního řízení, včetně popisu tzv. nabídkového procesu, jsou uvedeny v části 3 této zprávy a dále odkazujeme na výroční zprávy Společnosti za předcházející období a na Reorganizační plán.

V návaznosti na přijatý Reorganizační plán nabyl dne 1. dubna 2018 účinnosti vklad podstatné části obchodního závodu Společnosti do společnosti OKD. Název obchodní firmy OKD byl do 31. března 2018 OKD Nástupnická, a.s.

Od 4. dubna 2018 je v souladu s Reorganizačním plánem hlavní předmět činnosti Společnosti pokračovat ve vedení Soudních sporů a správě Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definovány Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

V souladu s Reorganizačním plánem došlo dne 4. dubna 2018 k vypořádání transakce předpokládané smlouvou o převodu akcií, uzavřenou dne 6. dubna 2017 mezi Společností, jako prodávajícím, a společností Prisko, jako kupujícím, tj. všechny akcie OKD byly předány ze strany Společnosti společnosti Prisko. Na účet Společnosti byla připsána kupní cena za akcie ve výši 79.596.264 Kč.

V rámci uvedeného provozu Společnosti jsou hrazeny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené vztahující se ke Společnosti. Jedná se zejména o daně, pohledávky a jiná obdobná peněžitá plnění vůči státnímu rozpočtu, odměnu a hotové výdaje Insolvenčního správce a jeho poradců a náklady na vedení soudních sporů, včetně nákladů na právní služby. Podrobnosti jsou uvedeny v čl. 3.10 Reorganizačního plánu.

V souladu s Reorganizačním plánem zahájila Společnost v květnu 2018 uspokojování svých věřitelů. K rozdělení věřitelů do skupin a k podrobnostem ohledně výše uspokojení odkazujeme na část 3. této zprávy a dále na Reorganizační plán.

V průběhu roku 2022 bylo pokračováno ve vedení Soudních sporů. Podrobnosti k Soudním sporům jsou obsaženy v části 4 této zprávy a dále odkazujeme na přílohu k účetní závěrce.

3. *Insolvenční řízení a Reorganizační plán*

Insolvenční řízení bylo zahájeno na návrh Společnosti dne 3. května 2016. Insolvenční návrh byl spojen s návrhem na povolení reorganizace. Události vedoucí k tomuto okamžiku a následující události jsou popsány ve výroční zprávě Společnosti za rok 2016.

Reorganizační plán předložila Společnost insolvenčnímu soudu dne 10. dubna 2017. Byl vypracován ke stavu 31. března 2017, nicméně v následujících měsících byl tento doplněn a předložen insolvenčnímu soudu 30. června 2017. Reorganizační plán upravuje poměry a vztahy Společnosti ke třetím osobám a popisuje způsob reorganizace. Obsahuje rozdělení věřitelů do pěti skupin a určuje, jak bude nakládáno s pohledávkami v jednotlivých skupinách. Skupinu 1 tvoří zajištěný věřitel společnost Zeppelin CZ s.r.o. Pohledávky zajištěného věřitele mají být uspokojeny ve výši hodnoty zajištění stanovené znaleckým posudkem. Skupinu 2 tvoří nezajištění věřitelé mající pohledávky z provozní činnosti a skupinu 3 nezajištění věřitelé mající pohledávky z finanční činnosti. Míra uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů má být na základě Reorganizačního plánu nejméně 0,35 %. Skupinu 4 představuje společnost Compass Group Czech Republic s.r.o., jejíž pohledávka není Reorganizačním plánem dotčena. Skupina 5 jsou akcionáři, pro něž Reorganizační plán nestanoví žádné plnění.

Reorganizační plán dále předpokládá tvorbu následujících rezerv: (i) na přihlášené pohledávky věřitelů skupiny 2, které jsou předmětem incidenčních sporů, a to ve výši odpovídající očekávanému poměrnému uspokojení předmětných pohledávek v rámci příslušné skupiny věřitelů, (ii) na přihlášené pohledávky věřitelů skupiny 3, které jsou předmětem incidenčních sporů, a to ve výši odpovídající očekávanému poměrnému uspokojení předmětných pohledávek v rámci příslušné skupiny věřitelů, (iii) na pohledávky, které byly přihlášeny jako podmíněné, a to ve výši odpovídající očekávanému poměrnému uspokojení předmětných pohledávek v rámci příslušné skupiny věřitelů, (iv) na úhradu pohledávky věřitele skupiny 4 pro případ, že by nedošlo k naplnění dohody s věřitelem Compass Group Czech Republic s.r.o. uzavřené ke dni 15. prosince 2016, (v) na pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené jim na roveň, které bude nutné hradit po realizaci transakce prodeje části obchodního závodu Společnosti (vi) na pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené jim na roveň, které nepřejdou na OKD a nebudou ke dni vnesení nepeněžitého vkladu do OKD uhrazeny, (vii) na sporné pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé do okamžiku Vypořádání transakce, (viii) na sankce ze smlouvy o převodu akcií a (ix) na náklady spojené s útlumem dolů.

V květnu 2018 Společnost zahájila uspokojování pohledávek přihlášených věřitelů. V souladu s Reorganizačním plánem byl zajištěný věřitel uspokojen zcela a věřitelé skupiny 2 a 3 byli uspokojeni ve výši 0,35% výše jejich pohledávek. U věřitelů skupiny 2 a 3, kteří nemohli být uspokojeni (např. z důvodu nenaplnění odkládací podmínky či vedení incidenčního sporu), došlo v daném rozsahu k naplnění příslušné rezervy. V uspokojování věřitelů

v rámci první vlny uspokojování věřitelů pokračuje Společnost až do současnosti podle toho, jak jednotliví věřitelé oznamují Společnosti anebo Insolvenčnímu správci své bankovní spojení.

V srpnu 2020 Společnost zahájila druhou vlnu uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů. V souladu s Reorganizačním plánem byli věřitelé skupiny 2 a 3 uspokojeni ve výši 0,21 % výše jejich pohledávek. U věřitelů skupiny 2 a 3, kteří nemohli být uspokojeni (např. z důvodu nenaplnění odkládací podmínky či vedení incidenčního sporu), došlo v daném rozsahu k naplnění příslušné rezervy. V uspokojování věřitelů v rámci druhé vlny uspokojování věřitelů pokračuje Společnost až do současnosti podle toho, jak jednotliví věřitelé oznamují Společnosti anebo Insolvenčnímu správci své bankovní spojení.

4. *Soudní spory*

Soudní spory o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za akcie vedené v souvislosti s realizací výkupu účastnických cenných papírů společnosti ČMD, a. s., a Společnosti, postupem podle ust. § 183i a násl. zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník:

- Řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 26 Cm 114/2005 mezi Ing. Tomášem Veichartem, Ing. Tomášem Klesňákem, společností RPG Industries Limited (dříve RPG INDUSTRIES SE), registrační číslo 146906, se sídlem na adrese 8M. Karaoli, Anemomylos Building, 4th floor, 1095 Nicosia, Kyperská republika a Společností o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku.

- Krajský soud v Ostravě vydal usnesení, kterým návrh zamítl. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil. Dovolání navrhovatelů bylo Nejvyšším soudem odmítnuto. Ing. Tomáš Klesňák podal proti rozhodnutí Nejvyššího soudu ústavní stížnost, které bylo vyhověno a usnesení Nejvyššího soudu bylo zrušeno. Následně došlo ze strany Nejvyššího soudu ke zrušení rozhodnutí odvolacího soudu; odvolací soud poté zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně. Řízení se tak opět vrátilo před Krajský soud v Ostravě jako soud prvního stupně. Dne 24. května 2022 Krajský soud v Ostravě rozsudkem určil, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč emitovanou právní předchůdkyní Společnosti, která přešla na jejího tehdejšího hlavního akcionáře, společnost KARBON INVEST, a.s., právního předchůdce RPG Industries Limited, na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady konané dne 25. července 2005, činí 2 200 Kč. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala dne 7. července 2022 odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci.

- Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 26. dubna 2023 rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě potvrdil.

- Ing. Tomáš Klesňák uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 421, která byla popřena Insolvenčním správcem i Společností.

- Ing. Tomáš Klesňák následně podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3267/2016. Dne 28. června 2017 vydal Krajský soud v Ostravě rozsudek v řízení vedeném pod sp. zn. 32 ICm 3267/2016, ve věci žaloby o určení pravosti a výše pohledávky žalobce Ing. Tomáše Klesňáka proti Insolvenčnímu správci a Společnosti, kterým žalobu zamítl. Zahájené odvolací řízení po podaném odvolání žalobce bylo rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. října 2017 zastaveno z důvodu nezaplacení soudního poplatku. Zamítavý rozsudek Krajského soudu v Ostravě nabyl právní moci dne 26. července 2017.

- Řízení vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 Cm 138/2005 mezi spolkem Ochranné Sdružení Drobných Akcionářů OSDA, z.s., IČO 266 73 631, se sídlem na adrese v Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava, paní Jitkou Bernáškovou, Ing. Maximem Chadzitaskosem a Společností, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku.

- Městský soud v Praze návrh Společnosti na zastavení řízení z titulu překážky věci rozsouzené zamítl. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala odvolání, které bylo zamítnuto. Společnost následně podala dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud řízení dle § 140a insolvenčního zákona přerušil a nebude v něm pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku.

- Ing. Maxim Chadzitaskos uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 485, která byla popřena Insolvenčním správcem i Společností. Jitka Bernášková, nyní Streitberg, uplatnila svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 426, která byla popřena Insolvenčním správcem i Společností.

- Ing. Maxim Chadzitaskos podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 Icm 3286/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby Ing. Maxima Chadzitaskose. Ing. Maxim Chadzitaskos se odvolal k Vrchnímu soudu v Olomouci. Vrchní soud v Olomouci potvrdil zamítnutí žaloby ve vztahu k Insolvenčnímu správci a ve vztahu ke Společnosti žalobu odmítl. Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci nabyl právní moci dne 5. března 2018.

- Jitka Bernášková, nyní Streitberg, podala u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 Icm 3258/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby. Vrchní soud v Olomouci rozsudkem

ze dne 1. listopadu 2017 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Rozsudek nabyl právní moci dne 16. listopadu 2017.

- Dále Společnost vedla následující soudní spory:

  - Spor o určení pravosti a výše pohledávky a odpůrčí žalobě mezi Společností a Insolvenčním správcem, jako žalobci, a Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., jako žalovanými vedený u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 Icm 3260/2016.

  - Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené Citibank N.A., London Branch ve výši 10.151.307.023,50 Kč (žaloba podána ze strany Citibank N.A., London Branch) a odpůrčí žalobě, jejímž předmětem je určení neúčinnosti smluv „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020" („**SSN**"), „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000" („**SSCF**") a Intercreditor Agreement („**ICA**") (žaloba podána Insolvenčním správcem).

  - Řízení o odpůrčí žalobě bylo původně vedeno Krajským soudem v Ostravě jako samostatné řízení pod sp.zn. 32 ICm 1277/2016, následně ale bylo příslušné řízení usnesením Krajského soudu spojeno s řízením o určení pravosti a výše pohledávek.

  - Dne 23. října 2019 KSOS rozhodl, že:

    - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. října 2014) je neúčinná, se zamítá.
    - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. září 2014) je neúčinná, se zamítá.
    - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. října 2014) je neúčinná, se zamítá.
    - určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše.
    - určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše.
    - žalobce a) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení (i) žalované 1 ve výši 5.322.588,55 Kč, (ii) žalované 2 ve výši 1.200.786,46 Kč, (iii) žalované 3 ve výši 1.194.953,65 Kč, (iv) České republice ve výši 516.166,20 Kč.
    - žalobce b) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení žalované 1 ve výši 3.457.171,75 Kč.

  - Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 17. ledna 2020.

  - Společnost se proti rozsudku ve lhůtě odvolala, odvolání podal i právní zástupce insolvenčního správce a Krajské státní zastupitelství.

- Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 15. září 2020. Toto jednání odvolacího soudu nevedlo k definitivnímu výsledku a odvolací soud odročil jednání na 19. října 2020. Soud pouze (i) zrekapituloval dosavadní průběh řízení, (ii) vyzval Insolvenčního správce k doplnění určitých tvrzení k odpůrčí žalobě, (iii) vyzval státního zástupce k doplnění, kteří konkrétní věřitelé byli vzdáním se regresu zkrácení a jak Společnost jednala v úmyslu zkrátit věřitele (ve smyslu § 242 InsZ) a (iv) předestřel účastníkům svoje úvahy o procesní subjektivitě Citibank N.A., London Branch.

- Na jednání, které se konalo před odvolacím soudem dne 19. října 2020, byl Vrchním soudem v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Vrchní soud v Olomouci k námitce Společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v neexistenci procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, neboť jako pobočka mateřské banky, zapsaná v anglickém obchodním rejstříku, není subjektem práva (nemá právní osobnost) uvedl, že na základě Citibank N.A., London Branch předložených soudních rozhodnutí nemá odvolací soud pochybnost o tom, že soudy Spojeného království i soudy státu New York jednají se Ctibank N.A., London Branch jako s účastníkem řízení. Vrchní soud v Olomouci proto námitku Společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, vyhodnotil jako neopodstatněnou. Nicméně vzhledem k předčasnosti závěru soudu prvního stupně o ekvivalentnosti plnění poskytnutého Společnosti za převzetí ručitelských závazků dle smluv citovaných výše a nesprávnosti jeho závěru o splnění časového limitu vůči věřitelům reprezentovaným Citibank N.A., London Branch a potřebě provést k posouzení těchto zásadních okolností dokazování přesahující meze odvolacího řízení, odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

- Dne 19. ledna 2021 bylo v insolvenčním rejstříku Společnosti zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci o tom, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

- Jednání u soudu 1. stupně bylo nařízeno na 13. – 15. září 2021. V mezidobí strany podávaly svá procesní stanoviska, mj. přípisem ze dne 27. července 2021 Krajské státní zastupitelství z řízení vystoupilo.

- Společnost podala dne 6. srpna 2021 námitku o nepříslušnosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové, kterou opřela o znění zákona o soudech a soudcích a v něm obsažená pravidla ohledně přidělování (zpětného přidělení) věci ve vazbě na nepřítomnost soudce kvůli stáži u jiného soudu, což v daném případě nastalo. Sdělením předsedy Krajského

soudu v Ostravě ze dne 24. srpna 2021 bylo konstatováno, že věc byla znovu přidělena soudkyni v souladu s rozvrhem práce a zákonem o soudech a soudcích.

- Společnost se vyjádřila podáním ze dne 10. září 2021, ve kterém se vyjádřila k nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch a některým otevřeným otázkám v řízení:

  - ve vztahu k nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch Společnost argumentovala skutečností, že rozhodným právem, kterým se řídí právní poměry Citibank je federální právo Spojených států, což potvrzuje i právní posudek, který si Společnost nechala zpracovat od advokátní kanceláře Enterprise Law Group, LLP a který soudu jako důkaz předložila; citovaný právní posudek rovněž uvádí, že pobočky banky nejsou samostatnými subjekty, a to jak v hmotněprávním tak i procesním kontextu (tento závěr opírá o soudní rozhodnutí zahraničních soudů); v souladu s ustálenou soudní praxí by pak měl soud řízení ve věci určení pravosti a výše pohledávky Citibank N.A., London Branch zastavit;
  - ve vztahu k otevřeným otázkám řízení pak Společnost argumentovala nedostatkem aktivní legitimace Citibank N.A., London Branch, když není účastníkem insolvenčního řízení, poněvadž dle závazného právního názoru Vrchního soudu v Olomouci neuplatnil přihláškou vlastní pohledávku, ale pohledávku třetích osob. Z toho nutně vyplývá, že nemůže mít ani aktivní věcnou legitimaci ve věci určení pravosti a výše předmětných pohledávek. Tato skutečnost musí bez dalšího vést dle názoru Společnosti k zamítnutí žaloby;
  - ve vztahu k otevřeným otázkám řízení pak Společnost dále argumentovala započtením vzájemných pohledávek; jelikož má společnost za Citibank N.A., London Branch pohledávku ve výši 32.685.774.775 Kč z titulu náhrady škody, opět vznesl námitku započtení jako obranu proti návrhu, tj. ve výši odpovídající žalobnímu nároku Citibank N.A., London Branch, tj. ve výši 9.530.033.808,71 Kč proti pohledávce vzniklé z titulu ručení společnosti za závazky vzniklé ze smlouvy nazvané „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020" uzavřené dne 7. října 2014 a 621.273.214,79 Kč proti pohledávce vzniklé z titulu ručení Společnosti za závazky vzniklé ze smluv Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000 ze dne 9. září 2014 a Intercreditor Agreement ze dne 7. října 2014;

- Podáním ze dne 9. září 2021 Insolvenční správce zaslal soudu repliku na vyjádření žalovaných a dne 13. září 2021 předložil soudu návrh na vyloučení znalce ZK APOGEO Esteem, a.s., který soud později zamítl.

- Na jednání, které proběhlo ve dnech 13. a 14. září 2021, došlo zejména k výslechu znalce ZK APOGEO Esteem, a.s. a provedení několika důkazů. Jednání soudu bylo odročeno na den 22. září 2021, kdy Krajský soud v

Ostravě vyhlásil rozsudek ve znění takřka shodném jako v případě prvního rozsudku ze dne 23. října 2019. Písemné vyhotovení rozsudku pak bylo zveřejněno dne 7. prosince 2021.

- Insolvenční správce i Společnost podali proti rozsudku odvolání, přičemž Společnost v odvolání uvedla mj. následující skutečnosti:

  - vznesla námitku nezákonnosti soudce, a to v podobném rozsahu jako námitku ze dne 6. srpna 2021 a svou argumentaci blíže rozvedla;
  - argumentovala nedostatkem procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše, jelikož soud prvního stupně opět uzavřel, že Citibank N.A., London Branch byla založena podle anglického práva, je zapsaná v anglickém obchodním rejstříku a anglické soudy i soudy státu New York s ní jednají jako s účastníkem řízení;
  - argumentovala započtením vzájemných pohledávek, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše, přičemž svou argumentaci blíže rozvinula včetně nedostatku aktivní legitimace Citibank N.A., London Branch;
  - argumentovala nepoctivým výkonem práva, a to v podobném rozsahu, jako je uveden výše;
  - argumentovala posouzením absolutní neplatnosti ručitelských závazků, kdy podle § 588 občanského zákoníku platí, že soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně příčí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek; každý soud se tak musí zabývat otázkou absolutní neplatnosti právního jednání, jestliže průběh řízení naznačuje, že by taková možnost mohla nastat. Společnost přitom tvrdila a navrhla k provedení důkazy k prokázání skutečností, že ručitelské závazky vzniklé ze smluv se zjevně příčí dobrým mravům, odporují zákonu a zjevně narušují veřejný pořádek.

- Žalovaní se k odvoláním žalobců vyjádřili. Žalovaní jsou přesvědčeni, že rozsudek je věcně správný a soud prvního stupně v řízení po zrušení původního rozsudku odvolacím soudem postupoval dle pokynů odvolacího soudu a na základě provedeného dokazování správně zjistil skutkový stav a věc i správně posoudil.

- Usneseními ze dne 28. dubna 2022 Vrchní soud v Olomouci vyzval Společnost a Insolvenčního správce, aby případná svá doplnění odvolání doručili soudu ve lhůtě do 20. května 2022. Současně Vrchní soud v Olomouci usneseními z téhož dne vyzval žalované Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., aby se k případným doplněním odvolání žalobců vyjádřili ve lhůtě do 30. května 2022.

- Dále Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 28. dubna 2022 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým přiznal znalecké kanceláři

ZK APOGEO Esteem, a. s. (od 8. ledna 2022 PKF APOGEO Esteem, a. s.) znalečné v celkové výši 13 310 Kč. Proti usnesení soudu prvního stupně podal Insolvenční správce odvolání a žádal, aby je odvolací soud změnil tak, že uvedenému znalci se znalečné nepřiznává.

- Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 6. června 2022. Dne 8. června 2022 došlo před Vrchním soudem v Olomouci k vyhlášení rozsudku, kterým odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I., II., III., IV., V., IX. a XI. potvrdil a ve vztahu k nákladům řízení rozsudek soudu prvního stupně změnil.

- Společnost a Insolvenční správce podali dne 9. září 2022 dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. Jako dovolací důvody Společnost uvedla následující:

  - věc v řízení u soudu prvního stupně rozhodoval nezákonný soudce;
  - soud prvního stupně jednal v řízení se Citibank N.A., London Branch, přestože Citibank N.A., London Branch nemá procesní způsobilost;
  - údajná pohledávka Citibank N.A., London Branch zanikla v důsledku započtení;
  - Citibank N.A., London Branch nebyla aktivně legitimována k přihlášení pohledávek do insolvenčního řízení společnosti;
  - ručitelský závazek, z něhož vyplývá žalobou uplatněná pohledávka, je neplatný;
  - případný ručitelský závazek již zanikl;
  - soud prvního stupně nepřípustně spojil řízení o žalobě Společnosti s jiným řízením;
  - soud prvního stupně protiprávně vyloučil právního zástupce Společnosti ze zastupování Společnosti.

- Poté, co se jednotliví účastníci řízení k podaným dovoláním vyjádřili, postoupil Krajský soud v Ostravě dne 20. října 2022 dovolání Nejvyššímu soudu ČR. O podaných dovoláních dosud nebylo rozhodnuto.

- Vedle výše uvedeného podali Společnost (dne 10. října 2022) a Insolvenční správce (dne 7. října 2022) proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. června 2022 č.j. 14 VSOL 10/2022-2231, každý samostatně, žalobu pro zmatečnost. Žalobu pro zmatečnost odůvodňuje Společnost tím, že:

  - soud prvního stupně byl nesprávně obsazen (zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. f) o.s.ř.) a
  - Vrchní soud v Olomouci a soud prvního stupně vedly řízení se Citibank N.A., London Branch, přestože tato není způsobilá být účastníkem řízení (zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. b) o.s.ř.).

- Insolvenční správce podání žaloby pro zmatečnost odůvodnil tím, že Vrchní soud v Olomouci posoudil procesní subjektivitu Citibank N.A., London Branch nesprávně.

- Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. října 2022 bylo řízení o žalobách pro zmatečnost přerušeno, a to do právní moci rozhodnutí o dovolání Insolvenčního správce a Společnosti proti témuž rozsudku Vrchního soudu v Olomouci.

- Žaloba Společnosti na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalované č. 1 New World Resources N.V., zast. Janem Brodcem, a žalovanému č. 2 Zdeňkovi Bakalovi, zast. Janem Kalvodou:

- Žalobou ze dne 8. listopadu 2016 bylo u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 zahájeno soudní řízení o zaplacení 24.546.499.252 Kč z titulu bezdůvodného obohacení a náhrady škody. Soudní spor je založen mimo jiné na tom, že od roku 2006 do roku 2012 žalovaná č. 1 za pomoci a v součinnosti s žalovaným č. 2 rozhodovala o rozdělování a výplatách zisku a ostatních kapitálových fondů Společnosti za účetní období od roku 2006 do roku 2011 v celkové výši 65.273.405.025 Kč, když celkový zisk Společnosti v tomto období dosáhnul 33.530.965.773 Kč a nerozdělený zisk minulých let k 1. lednu 2006 činil 7.195.940.000 Kč. Rozdíl ve výši 24.546.499.252 Kč byl Společností (která byla v rozhodné době řízena žalovanou č. 1 a žalovaným č. 2) neoprávněně převeden na žalovanou č. 1 a následně na žalovaného č. 2.

- Nejprve soudy rozhodovaly pouze ohledně pravomoci a příslušnosti českých soudů, přičemž žalovaný č. 2 nesouhlasil s pravomocí a příslušností českých soudů, kterou potvrdil jak Krajský soud v Ostravě, tak Vrchní soud v Olomouci. Žalovaný č. 2 následně podal dovolání (jako mimořádný opravný prostředek) k Nejvyššímu soudu, nicméně Nejvyšší soud usnesením ze dne 28. srpna 2019 dovolání zamítnul.

- Krajský soud v Ostravě v prosinci 2019 vyzval Společnost k zaujetí stanoviska k vyjádření žalovaného č. 2; Společnost své stanovisko poskytla dne 12. února 2020.

- Krajský soud v Ostravě v březnu 2020 vyzval Společnost k doplnění důkazních tvrzení, přičemž Společnost podala soudu dne 19. května 2020 rozsáhlé vyjádření. Toto vyjádření Společnost považuje za nejucelenější analýzu protiprávního jednání žalovaného č. 2 a osob s ním spojených, kterými došlo k poškození Společnosti v období let 2006 až 2012.

- Právní zástupce žalovaného č. 2 podal další své vyjádření dne 24. května 2020. Soud vyzval Společnost k doplnění svých tvrzení dne 25. června 2020, což Společnost následně učinila.

- První jednání ve věci proběhlo ve dnech 19. a 20. dubna 2021 po dalších odkladech, zejména kvůli epidemii covid-19. Na jednání právní zástupce Společnosti přednesl žalobu a připravil relativně podrobný popis skutkových okolností i právního hodnocení formou obrazového materiálu. Na místě měl právní zástupce Společnosti připravenou tabuli s podkladovými materiály pro popis skutkových okolností a soud tímto materiálem během pár hodin provedl. Vedle toho byly podklady předány soudu jako samostatné podání.

- Na konci jednání soud poučil Společnost o koncentraci řízení podle ustanovení § 118b o.s.ř. Nejzávažnějším bodem poučení je názor soudu, že Společnost neprokázala, že Společnost byla povinna vytvářet rezervy na útlum důlní činnosti a na méně zisková či ztrátová období. Společnost si za účelem prokázání svého tvrzení nechala zpracovat účastnický znalecký posudek znalcem BDO ZNALEX, s.r.o. Následně soud přípisem ze dne 28. dubna 2021 poskytl Společnosti i oběma žalovaným lhůtu k doplnění tvrzení a k podání důkazních návrhů do 30 dnů od doručení tohoto poučení s tím, že účinky koncentrace řízení nastávají až uplynutím této lhůty; tato lhůta uplynula dne 31. května 2021, přičemž vyjádření za Společnost právní zástupce v poskytnuté lhůtě učinil.

- Dne 1. září 2021 nařídil soud jednání na 25. října až 27. října 2021. Dále soud přípisem ze dne 7. září 2021 vyzval účastníky řízení k zaslání dotazů znalci na jednání.

- Žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) se vyjádřil přípisem ze dne 14. října 2021 a mj. jako důkaz doložil Dodatek ke znaleckému posudku č. A 175/2020 vypracovanému znaleckou kanceláří PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. ze dne 27. září 2021.

- Žalovaný 1 (New World Resources N.V.) se vyjádřil přípisem ze dne 15. října 2021.

- Vzhledem k tomu, že asistentka právního zástupce žalovaného 2 (Zdeněk Bakala) e-mailem dne 15. října 2021 doručila žalobkyni (Společnosti) rozsáhlé a komplikované vyjádření žalovaného 2, přičemž jako přílohou připojila dodatek ke znaleckému posudku společnosti PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o., který rozsáhle odpovídá na zásadní otázky řízení a přezkoumává znalecký posudek BDO ZNALEX, s.r.o., požádal právní zástupce Společnosti dne 18. října 2021 o odročení nařízeného jednání na 25. října až 27. října 2021 alespoň o tři měsíce, aby se mohl řádně připravit. Tato žádost byla odůvodněna tím, že dodatek ke znaleckému posudku je datován již ke dni 27. září 2021, přičemž žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) však soudu (resp. Společnosti) předložil dodatek až tři týdny poté, co jej musel mít k dispozici, a pouhý týden před naplánovaným jednáním. Žádost byla podpořena i tím, že žalovaná 1 (New World Resources N.V.) do spisu založila vyjádření z 15. října 2021, které Společnost k danému datu neměla k dispozici, a několik stovek stran překladů důkazů, o nichž se Společnost dozvěděla

při nahlížení a jež musí důkladně prostudovat. Přípisem ze dne 20. října 2021 soud Společnosti nevyhověl.

- Na jednání, které proběhlo ve dnech 25. až 27. října 2021, byli vyslechnuti znalci znaleckých ústavů a stranám bylo umožněno klást zástupcům znaleckých ústavů otázky. Následně právní zástupci účastníků přednesli své závěrečné řeči. Soud dne 5. listopadu 2021 žalobu v celém rozsahu zamítnul.

- Písemné vyhotovení rozsudku bylo doručeno právnímu zástupci Společnosti dne 27. ledna 2022.

- Právní zástupce Společnosti podal v odvolací lhůtě dne 10. února 2022 odvolání proti tomuto rozsudku. Společnost má za to, že rozsudek je nesprávný z následujících důvodů:

  - rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci,
  - řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci,
  - soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním,
  - soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností.

- Navzdory tomu, že rozsudek je v mnohém nepřezkoumatelný, Společnost v odvolání navrhuje změnu rozsudku tak, že žalovaní jsou povinni zaplatit Společnosti částku ve výši 24.546.499.252 Kč do 3 dnů od právní moci změny rozsudku a nahradit Společnosti náklady řízení k rukám právního zástupce Společnosti.

- Návrh Společnosti je dán tím, že jakkoliv byl skutkový stav soudem prvního stupně zjištěn neúplně či nesprávně, tak i skutkové závěry uvedené rozsudku, postačí při změně právního posouzení věci ke změně rozsudku, jak v odvolání navrhuje Společnost.

- Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. listopadu 2021, č. j. 15 Cm 225/2016 – 1122 byl rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 8 Cmo 143/2022 dne 1. listopadu 2022 zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání, ve kterém bude třeba Společnost jakožto žalobce vyzvat k odstranění vady žaloby. Podle usnesení Vrchního soudu v Olomouci je totiž žaloba neprojednatelná pro její neurčitost. Z tvrzení Společnosti není seznatelný předmět řízení, neboť se nelze dobrat závěru, co žalobou požadovaná hodnota 24.546.499.252 Kč představuje. Vrchní soud dále konstatoval, že zůstane-li předmětem řízení výplata zisku, resp. rozdělení vlastních zdrojů v rozporu s § 178 obchodního zákoníku, nepostačí pro (mezi účastníky sporný) závěr, že „vlastní kapitál evidovaný v účetních závěrkách v letech 2006 až 2013 výplatu v žalobě

popsaných distribucí umožňoval" a tedy pro přezkoumatelnost soudního rozhodnutí, pouhý odkaz na účetní závěrky (jak to učinil soud prvního stupně), ale bude nutno jednotlivé položky vztahující se ke (každému) konkrétnímu rozhodnutí nejprve zjistit při dokazování (neučiní-li je účastníci řízení nespornými) a následným propočtem přijatý závěr odůvodnit.

- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 2. ledna 2023 vyzval Společnost k doplnění žaloby, což Společnost učinila podáním ze dne 24. ledna 2023.

- Oba žalovaní se k doplnění žaloby vyjádřili (New World Resources N.V. dne 6. března 2023 a pan Zdeněk Bakala dne 8. března 2023), kdy podle těchto vyjádření nesplnila Společnost požadavek Krajského soudu v Ostravě k doplnění žaloby a navrhují, aby žaloba byla pro neprojednatelnost odmítnuta.

- Krajský soud v Ostravě dne 4. května 2023 nařídil další jednání před soudem prvního stupně na den 18. července 2023.

- Žaloba na náhradu škody ve výši 1.773.408.706 Kč, kterou se Společnost proti některým z bývalých členů představenstva Společnosti domáhá náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů Společnosti rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti a (ii) výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti v letech 2010 a 2012:

- Žalovaní s pobytem v zahraničí podali odvolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. června 2018, kterým byla zamítnuta námitka nedostatku pravomoci a příslušnosti soudů České republiky k projednání a rozhodnutí věci.

- Vrchní soud v Olomouci dne 24. dubna 2019 výše citované usnesení Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. listopadu 2019 zamítl námitky žalovaných o nedostatku pravomoci a příslušnosti soudů České republiky. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě potvrdil.

- Poté, co Vrchní soud potvrdil zamítavé usnesení Krajského soudu týkající se námitky některých žalovaných ve věci nedostatku mezinárodní příslušnosti soudů České republiky, podali někteří žalovaní dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud svým usnesením ze dne 2. prosince 2021 dovolání odmítl a mj. konstatoval, že jak se podává z judikatury

Soudního dvora, sama skutečnost, že členové představenstva podléhají (mohou podléhat) obecným pokynům akcionářů (valné hromady) týkajícím se „nasměrování společnosti", že je výkon jejich funkce kontrolován prostřednictvím dozorčí rady či že mohou být příslušným orgánem společnosti odvoláni z funkce, nečiní ze vztahu mezi nimi a Společností (založeného povoláním do funkce) vztah, v němž by byli podřízeni Společnosti obdobně jako zaměstnanci, resp. nečiní z dovolatelů (jakožto členů statutárního orgánu Společnosti) zaměstnance ve smyslu článku 20 až 23 nařízení Brusel I bis.

- První jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě proběhlo dne 6. června 2022. Na tomto jednání Krajský soud v Ostravě žalobu zamítl. Současně Krajský soud v Ostravě vyloučil k samostatnému řízení část řízení, kterou označil jako *„Žaloba, kterou se žalobkyně domáhá, aby soud zavázal žalované společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni částku ve výši 1 773 408 706 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 1. prosince 2018 do zaplacení, a tvrdí přitom (bod 13 žaloby ze dne 14. února 2018 doručené soudu dne 15. února 2018), že žalobkyni vznikla jednáním žalovaných škoda ve výši (i) 18 897 500 025 Kč odpovídajícím vyplacenému zisku a ostatních kapitálových fondů, a (ii) 2 786 785 110 Kč odpovídající úrokovým nákladům spojeným s financováním výplaty zisku a ostatních kapitálových fondů v letech 2010 a 2012, které byly skutečně vyplaceny společnosti New World Resources N.V."* (viz dále).

- Společnost proti rozhodnutí podala dne 15. srpna 2022 v otevřené lhůtě odvolání, které odůvodnila tím, že (i) soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a v důsledku i k nesprávnému právnímu posouzení věci v otázce, zda nastala škodná událost, (ii) rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci a řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

- Doplňujícím rozsudkem ze dne 15. prosince 2022 Krajský soud v Ostravě zamítnul žalobu, kterou se Společnost domáhá, aby soud zavázal žalované zaplatit zákonné úroky z prodlení z částky 1.773.408.706 Kč za dobu od 1. února. 2018 do 30. listopadu 2018, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, a rozhodl o nákladech řízení.

- Společnost podala proti doplňujícímu rozsudku odvolání dne 5. ledna 2023.

- Jednání před Vrchním soudem v Olomouci proběhlo dne 31. května 2023 a dne 7. června 2023 vyhlásil Vrchní soud v Olomouci rozsudek, kterým potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě v dané věci. V rozsudku doručeném Společnosti dne 27. června 2023 Vrchní soud v Olomouci uvedl, že skutková zjištění soudu prvního stupně přejímá jako správná a souhlasí i s jeho právním posouzením věci co do zamítnutí žaloby z důvodu, že se žalobní skutek nestal. Dle Vrchního soudu v Olomouci k rozdělení zisku Společnosti a dalších složek vlastního kapitálu

Společnosti a financování jejich výplaty došlo bez vazby na splacení syndikovaného úvěru Společnosti. Vrchní soud v Olomouci tak uzavřel, že pokud je žalovaným z hlediska porušení péče řádného hospodáře primárně vytýkáno právě předčasné splacení syndikovaného úvěru dne 18. 5. 2010 v časovém a věcném kontextu s jednáními či událostmi ve dnech 17. a 18. 5. 2010, a pokud bylo správně zjištěno, že k uvedenému základnímu předpokladu (předčasnému splacení syndikovaného úvěru dne 18. 5. 2010) nedošlo, potom nelze než potvrdit jako přiléhavý závěr soudu prvního stupně, že žalobní skutek se nestal, neboť vytýkané porušení péče řádného hospodáře v podobě předčasného splacení syndikovaného úvěru dne 18. 5. 2010 bylo základem celého žalobního skutku.

- Vyloučená žaloba Společnosti jako žalobce (viz výše) proti některým z bývalých členů představenstva Společnosti jako žalovanými, na zaplacení částky 1 773 700 706 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 1. února 2018 do zaplacení proto, že Společnosti vznikla jednáním žalovaných škoda ve výši (i) 18 897 500 025 Kč, odpovídající vyplacenému zisku a ostatních kapitálových fondů a (ii) 2 786 785 110 Kč, odpovídající úrokovým nákladům spojeným s financováním výplaty zisku a ostatních kapitálových fondů v letech 2010 a 2012, které byly skutečně vyplaceny společnosti New World Resources N.V.

- Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. července 2022 bylo Společnosti uloženo, aby odstranila vady návrhu na zahájení řízení doručeného soudu dne 14. února 2018, v části, která byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. června 2022 vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.

- Společnost doplnila žalobu na základě výzvy soudu dne 31. srpna 2022. Současně Společnost dne 2. září 2022 navrhla, aby bylo řízení v této věci přerušeno až do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě, které je blíže popsané v rámci předchozího bodu.

- Usnesením ze dne 6. ledna 2023 Krajský soud v Ostravě uložil Společnosti, aby ve lhůtě 14 dnů odstranila vady návrhu na zahájení řízení v části, která byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. června 2022 vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, a to tak, že uvede, jakého konkrétního nároku plynoucího z každého jednotlivého dílčího skutku (uvedeného v podání společnosti ze dne 31. srpna 2022 pod bodem I) se ve vztahu ke každému z žalovaných v tomto řízení domáhá.

- Společnost podáním ze dne 30. ledna 2023 doplnila žalobu v souladu s výzvou soudu.

- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 2. února 2023 žalobu odmítnul a rozhodl o nákladech řízení. Podle soudu byla žaloba odmítnutá pro její

neurčitost a neprojednatelnost, když Společnost přes výzvu soudu a poučení soudu o následcích neodstranění vad žaloby vady neodstranila.

- Společnost podala proti usnesení Krajského soudu v Ostravě dne 14. února 2023 odvolání, kterým navrhnula, aby odvolací soud vydal usnesení, kterým výše uvedené usnesení změní tak, že žaloba se neodmítá.

- Vrchní soud usnesením ze dne 25. dubna 2023, č.j. 8 Cmo 49/2023-152 rozhodl tak, že usnesení soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

- Žaloba na náhradu škody, kterou se Společnost proti některým z bývalých členů dozorčí rady Společnosti domáhá částky ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých (a nezákonných) dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti.

- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 31. 7. 2019 toto řízení do pravomocného skončení řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 28 Cm 65/2018 přerušil.

- Proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu podali žalovaní odvolání.

- Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. října 2019 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.

- O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.

- Řízení je v současné době přerušeno.

- V dalším řízení proti některým z bývalých členů dozorčí rady Společnosti se Společnost domáhá náhrady škody ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s návrhem představenstva na rozdělení a výplatu zisku a jiných vlastních zdrojů Společnosti za účetní období roku 2009, resp. 2011 jedinému akcionáři Společnosti.

- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 31. 7. 2019 toto řízení do pravomocného skončení řízení vedených Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, 28 Cm 65/2018 a 32 ICm 2312/2017 přerušil.

- Proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu podali žalovaní odvolání.

- Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. října 2019 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.

- O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.

- Řízení je v současné době přerušeno.

- Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené společností Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. ve výši 1.240.462.230 Kč, jejímž předmětem je určení, že dílčí pohledávka žalobkyně z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění rámcové smlouvy o dodávkách a službách, je ve výši 1 240 462 230 Kč po právu.

- Po neúspěšných pokusech o smír mezi Společností, Insolvenčním správcem a společností Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. proběhlo první jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě dne 22. září 2022.

- Rozsudkem ze dne 26. září 2022 Krajský soud v Ostravě žalobu pro předčasnost zamítnul.

- Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. podala proti rozsudku dne 10. listopadu 2022 odvolání.

- Na jednání, které proběhlo dne 4. dubna 2023, Vrchní soud v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě jako věcně správný potvrdil.

- K datu zpracování výroční zprávy není zřejmé, zda byl proti tomuto rozsudku podán mimořádný opravný prostředek.

- Insolvenční správce vede také následující soudní spory, které se týkají Společnosti:

    - Insolvenčním správcem byla podána odpůrčí žaloba proti celkem pěti žalovaným – společnosti New World Resources N. V., Zdeňku Bakalovi, Peteru Kadasovi, společnosti BXR Group Limited a společnosti CERCL Mining B. V.:

    - Žalobce se domáhá určení neúčinnosti dvou rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady (žalované č. 1 – New World Resources N. V.), a to ze dne 17. května 2011, kterým valná hromada (jediný akcionář), rozhodla o rozdělení zisku Společnosti za rok 2010 a vyplacení dividendy ve výši 6.000.000.000,- Kč, a ze dne 15. května 2012, kterým rozhodla o rozdělení zisku za rok 2011 a vyplacení dividendy ve výši 6.095.025.041,- Kč a vrácení této částky do majetkové podstaty. Žalovaní č. 2 až 5 pak jsou podle žalobce beneficienty při výplatě zisku, a proto jsou solidárně odpovědní ve výši 63,65 %.

    - Probíhá řízení u soudu prvního stupně.

    - Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti. Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci.

    - K žalobě se vyjádřili všichni žalovaní, přičemž všichni shodně popírají nároky plynoucí z předmětné žaloby. Jednání ve věci nebylo dosud nařízeno.

Přehled incidenčních sporů, které alespoň zčásti probíhaly v roce 2022

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.16	Ivana Tesařová	Insolvenční správce	Žaloba o určení pravosti a výše pohledávky 6.400.365 Kč z titulu důlní škody.	V prvním stupni žaloba zamítnuta, odvolací soud potvrdil rozhodnutí, podáno dovolání. Soud podané dovolání posuzoval též jako žalobu pro zmatečnost a vyzval žalobce k podání nové žaloby. Žalobce podal žalobu pro zmatečnost ze dne 5. 11. 2019, ve které argumentuje nesprávným doručováním ze strany soudu. Žalobce podal rovněž Ústavní stížnost ze dne 5. 11. 2019 pro porušení práva na spravedlivý proces. Ústavní stížnost byla usnesením Ústavního soudu ze dne 4. 11. 2020 odmítnuta z důvodu jejího podání po zákonem stanovené lhůtě. Usnesením ze dne 25. 11. 2020 Krajský soud v Ostravě žalobu pro zmatečnost zamítnul. Soud mj. konstatoval, že postup Insolvenčního správce není postupem soudu, proti kterému lze brojit podanou žalobou pro zmatečnost. Již z tohoto prvního důvodu je očividné, že na základě tvrzeného pochybení nemůže být žaloba pro zmatečnost úspěšná. Proti rozhodnutí soudu 1. stupně podala žalobkyně odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci. Jednání bylo nařízeno na 18. května 2021, na kterém odvolací soud potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě. Žalobce podal dne 15. 8. 2021 dovolání, ke kterému žalovaný poskytl své vyjádření. O podaném dovolání nebylo dosud rozhodnuto.
C.19	1. Insolvenční správce 2. Společnost	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Soudní spor týkající se určení pravosti a výše pohledávky a odpůrčí žalobě podané ze strany Insolvenčního správce.	Dne 22. 9. 2021 Krajský soud v Ostravě rozhodl, že: - Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá. - Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. 9. 2014) je neúčinná, se zamítá.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
				- Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá. - Určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše. - Určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše. - Dále bylo rozhodnuto o nákladech řízení. Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 7. 12. 2021. Dne 8. 6. 2022 došlo před Vrchním soudem v Olomouci k vyhlášení rozsudku, kterým odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I., II., III., IV., V., IX. a XI. potvrdil a ve vztahu k nákladům řízení rozsudek soudu prvního stupně změnil. Společnost a Insolvenční správce podali dne 9. 9. 2022 dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. O podaných dovoláních dosud nebylo rozhodnuto. Vedle výše uvedeného podali Společnost (dne 10.10.2022) a Insolvenční správce (dne 7.10.2022) proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 6. 2022 č.j. 14 VSOL 10/2022-2231, každý samostatně, žalobu pro zmatečnost; toto řízení je nyní přerušeno do rozhodnutí o dovoláních. Bližší informace viz výše.
C.22	Insolvenční správce	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Odpůrčí žaloba.	Sloučeno s bodem C.19 výše.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.26	Insolvenční správce	1. New World Resources N.V. 2. Zdeněk Bakala 3. Peter Kadas 4. BXR Group Limited 5. CERCL Mining B.V.	Odpůrčí žaloba.	Probíhá řízení u soudu prvního stupně. Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti. Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci. Strany podávají písemně svá procení stanoviska. Jednání dosud nebylo nařízeno. Žalovaní navrhují přerušení řízení. Bližší informace viz výše.
C.31	Insolvenční správce	Asental Land, s.r.o.	Odpůrčí žaloba.	Rozsudkem ze dne 28. 2. 2019 Krajský soud v Ostravě rozhodl mj. tak, že: - Návrh, aby soud určil, že kupní smlouva č. 6600546491, uzavřená dne 10. 4. 2014 mezi Společností jakožto prodávajícím a žalovanou jakožto kupující, je právně neúčinná, se zamítá. - Návrh, aby soud určil, že směnná smlouva, uzavřená dne 19. 12. 2014 mezi Společností a žalovanou, je právně neúčinná, se zamítá. - Návrh, aby byla žalované uložena povinnost vydat do majetkové podstaty Společnosti částka ve výši 19 268 500 Kč, se zamítá. Proti rozsudku bylo podáno odvolání žalobcem. Vrchní soud rozhodl dne 21. 8. 2019 tak, že rozsudek krajského soudu potvrdil. Rozsudek nabyl právní moci dne 1. 10. 2019. Žalobce podal proti rozhodnutí dovolání ze dne 26. 11. 2019. Nejvyšší soud ČR rozsudkem datovaným dne 31. března 2022 a zveřejněném dne 2. května 2022 dovolání žalobce zamítnul.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.36	Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	Po neúspěšných pokusech o smír proběhlo první jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě dne 22. 9. 2022. Rozsudkem ze dne 26. 9. 2022 Krajský soud v Ostravě žalobu na určení, že dílčí pohledávka žalobkyně z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění rámcové smlouvy o dodávkách a službách, je ve výši 1 240 462 230 Kč po právu, pro předčasnost zamítnul. Žalobce podal proti rozsudku dne 10. 11. 2022 odvolání. Na jednání, které proběhlo dne 4. dubna 2023, Vrchní soud v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě jako věcně správný potvrdil. K datu zpracování výroční zprávy není zřejmé, zda byl proti tomuto rozsudku podán mimořádný opravný prostředek.

5. *Ekonomické ukazatele*

	Jednotky	2022
Zisk před zdaněním	tis. Kč	13 631
Zisk po zdanění	tis. Kč	13 631
Provozní výsledek hospodaření	tis. Kč	- 3 442
Čisté peněžní toky z provozní činnosti	tis. Kč	7 162
Stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na konci účetního období	tis. Kč	254 463

6. *Orgány Společnosti*

Orgány Společnosti jsou následující:

Valná hromada (jediný akcionář)

Jediným akcionářem Společnosti je společnost NWR Holdings B.V., se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, registrační číslo: 61294179. Společnost NWR Holdings B.V. v květnu 2018 vstoupila do likvidace.

Podle čl. 2.8.2 Reorganizačního plánu akcionář nemá s podíly ve Společnosti (tj. akciemi) spojená žádná práva, s tím, že hlasovací práva spojená s podíly ve Společnosti (tj. akciemi) vykonává Insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 InsZ), s výjimkou případu jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů Společnosti, kdy výkon hlasovacích práv náleží akcionáři a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a Insolvenčního správce; zanikne-li funkce člena statutárního orgánu Společnosti nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je Insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru; stanoví se, že akcionář nemá právo s podíly ve Společnosti jakkoliv nakládat (mj. zatížit či jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit přechod).

Představenstvo

K datu 31. prosince 2022	předseda představenstva: JAN SOLICH Počet členů: 1
K datu uzávěrky výroční zprávy:	předseda představenstva: JAN SOLICH Počet členů: 1

Způsob jednání: Společnost je oprávněn samostatně zastupovat (i) předseda představenstva nebo (ii) jiný člen představenstva pověřený k tomu usnesením představenstva nebo písemně předsedou představenstva, a to vždy v rozsahu vyplývajícím z pověření.

Dozorčí rada

K datu 31. prosince 2022:	člen dozorčí rady: neobsazeno Počet členů: 1
K datu uzávěrky výroční zprávy:	člen dozorčí rady: JIŘÍ BUBÍK Počet členů: 1

Vzhledem k tomu, že Společnost se nachází v insolvenčním řízení, je ustanoven Insolvenční správce a věřitelský výbor. Po vypořádání transakce Reorganizační plán předpokládá, že Společnost má veškerá dispoziční oprávnění s majetkem s výjimkou případu, kdy insolvenční soud rozhodne o omezení dispozičních oprávnění. Žádné takové rozhodnutí nebylo v roce 2022 učiněno.

Insolvenční správce nemá žádná oprávnění nakládat s majetkem náležejícím do majetkové podstaty po celou dobu insolvenčního řízení řešeného reorganizací, včetně období od okamžiku nabytí účinnosti Reorganizačního plánu, ledaže je v části 3.7 Reorganizačního plánu stanoveno jinak.

Insolvenční správce má další oprávnění, která jsou uvedena v Reorganizačním plánu, zejména podle části 2 Reorganizačního plánu. Insolvenční správce tak má právo vykonávat hlasovací práva s podíly ve Společnosti, s výjimkou případů jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů Společnosti. Výkon hlasovacích práv náleží věřitelům skupiny 5 a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a Insolvenčního správce; zanikne-li funkce člena statutárního orgánu Společnosti nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je Insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru.

Insolvenční správce zajišťuje, aby byly provedeny procesní úkony spojené s účinností Reorganizačního plánu. V průběhu provádění Reorganizačního plánu vykonává Insolvenční správce dohled nad činností Společnosti. Společnost informuje Insolvenčního správce o svých právních jednáních, o plnění Reorganizačního plánu a o své jiné činnosti podle Reorganizačního plánu.

Žádná právní jednání nepodléhají předchozímu schválení Insolvenčního správce nebo věřitelského výboru s výjimkou, kdy insolvenční soud v době do okamžiku nabytí účinnosti Reorganizačního plánu rozhodne jinak a s výjimkou ustanovení § 332 a § 335 odst. 2 InsZ a rozhodnutí předpokládaných v Reorganizačním plánu.

Věřitelský výbor se schází ze své iniciativy nebo jej svolá insolvenční soud anebo Insolvenční správce, a to kdykoli v průběhu trvání insolvenčního řízení a vykonává pravomoc jemu svěřenou na základě Reorganizačního plánu a InsZ.

Složení věřitelského výboru:

K datu 31. prosince 2022:	Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení (předseda věřitelského výboru) PKP CARGO INTERNATIONAL a.s. RBP, zdravotní pojišťovna Zeppelin CZ s.r.o.
K datu uzávěrky výroční zprávy:	Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení (předseda věřitelského výboru) PKP CARGO INTERNATIONAL a.s. RBP, zdravotní pojišťovna Zeppelin CZ s.r.o.

7. *Pracovněprávní vztahy*

Společnost ke dni 31. prosince 2022 nezaměstnávala v pracovním poměru žádné zaměstnance. Společnost měla ke dni 31. prosince 2022 uzavřeno 6 dohod o provedení práce. Ke dni zpracování výroční zprávy má Společnost uzavřeno celkem 6 dohod o provedení práce.

Veškerá činnost Společnosti je zajišťována členem statutárního orgánu, zajištěním služeb ze strany třetích osob, osobami s uzavřenou dohodou o provedení práce (např. účetnictví a daně) a právními poradci Společnosti, a to zejména ve vztahu k vedeným soudním sporům.

8. *Jiné významné události po rozvahovém dni*

Dne 22. května 2023 Insolvenční správce přijal rozhodnutí v působnosti valné hromady Společnosti ve věci volby pana Ing. Jiřího Bubíka, MBA do funkce člena dozorčí rady Společnosti, a to s okamžitou účinností, to vše po udělení souhlasu ze strany věřitelského výboru.

Dne 7. června 2023 vyhlásil Vrchní soud v Olomouci rozsudek, kterým potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ve věci žaloby Společnosti proti některým z bývalých členů představenstva Společnosti z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů Společnosti rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti a (ii) výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti v letech 2010 a 2012. V rámci stručného odůvodnění se Vrchní soud v Olomouci ztotožnil s názorem Krajského soudu v Ostravě. Bližší informace viz výše.

9. *Předpokládaný vývoj činnosti Společnosti*

Společnost bude pokračovat ve vedení Soudních sporů a správě Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definované Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

10. *Aktivity v oblasti výzkumu a vývoje*

Společnost neprováděla ve sledovaném období výzkum a vývoj vlastní činností.

11. *Nabytí vlastních akcií nebo vlastních podílů*

Společnost v účetním období roku 2022 nenabyla žádné vlastní akcie ani podíly.

12. *Aktivity v oblasti ochrany životního prostředí*

Činnost Společnosti nemá dopad na životní prostředí.

13. *Pobočka nebo jiná část obchodního závodu v zahraničí*

Společnost nemá zřízenou pobočku nebo jinou část obchodního závodu v zahraničí.

Tato zpráva byla zpracována ke dni 27. června 2023.

14. Účetní závěrka k 31. prosinci 2022

PŘEHLED AKTIV A PASIV

v plném rozsahu

ke dni 31.12.2022

(v celých tisících Kč)

Rok	Měsíc	IČ
2022	1-12	26863154

Název a sídlo účetní jednotky:

Správa pohledávek OKD, a.s.
Stonavská 2179 Doly
735 06 Karviná

a	AKTIVA b		ř. c	Běžné účetní období Brutto 1	 Korekce 2	 Netto 3	Min.úč.obd. 31.12.2021 4
	AKTIVA CELKEM	(ř.02+03+37+74)	001	254 868	0	254 868	247 646
A.	**Pohledávky za upsaný základní kapitál**		002				
B.	**Stálá aktiva**	(ř.04+14+27)	003	0	0	0	0
B. I.	**Dlouhodobý nehmotný majetek**	(ř.05+06+09+10+11)	004	0	0	0	0
B. I. 1.	**Nehmotné výsledky vývoje**		005				
B. I. 2.	**Ocenitelná práva**	(ř.07+08)	006	0	0	0	0
2. 1.	**Software**		007				
2. 2.	**Ostatní ocenitelná práva**		008				
B. I. 3.	**Goodwill**		009				
B. I. 4.	**Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek**		010				
B. I. 5.	**Posk.zálohy na dl.nehm.majetek a nedokonč.dl.n.m.**	(ř.12+13)	011	0	0	0	0
5. 1.	**Poskytn. zálohy na dlouhodobý nehm. majetek**		012				
5. 2.	**Nedokončený dlouhodobý nehm. majetek**		013				
B. II.	**Dlouhodobý hmotný majetek**	(ř.15+18+19+20+24)	014	0	0	0	0
B. II. 1.	**Pozemky a stavby**	(ř.16+17)	015	0	0	0	0
1. 1.	**Pozemky**		016				
1. 2.	**Stavby**		017				
B. II. 2.	**Hmotné movité věci a jejich soubory**		018				
B. II. 3.	**Oceňovací rozdíl k nabytému majetku**		019				
B. II. 4.	**Ostatní dlouhodobý hmotný majetek**	(ř.21 až 23)	020	0	0	0	0
4. 1.	**Pěstitelské celky trvalých porostů**		021				
4. 2.	**Dospělá zvířata a jejich skupiny**		022				
4. 3.	**Jiný dlouhodobý hmotný majetek**		023				
B. II. 5.	**Poskyt.zálohy na dl.hm.majetek a nedok.dl.hm.m.**	(ř.25+26)	024	0	0	0	0
5. 1.	**Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek**		025				
5. 2.	**Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek**		026				
B. III.	**Dlouhodobý finanční majetek**	(ř.28 až 34)	027	0	0	0	0
B. III. 1.	**Podíly - ovládaná a ovládající osoba**		028				
2.	**Zápůjčky a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoba**		029				
3.	**Podíly - podstatný vliv**		030				
4.	**Zápůjčky a úvěry - podstatný vliv**		031				
5.	**Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly**		032				
6.	**Zápůjčky a úvěry - ostatní**		033				
7.	**Ostatní dlouhodobý finanční majetek**	(ř.35+36)	034	0	0	0	0
7. 1.	**Jiný dlouhodobý finanční majetek**		035				
7. 2.	**Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek**		036				

a	AKTIVA b	ř. c	Běžné účetní období Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	Min.úč.obd. 31.12.2021 4
C.	**Oběžná aktiva** (ř.38+46+68+71)	037	254 602	0	254 602	247 646
C. I.	**Zásoby** (ř.39+40+41+44+45)	038	0	0	0	0
C. I. 1.	**Materiál**	039				
2.	**Nedokončená výroba a polotovary**	040				
3.	**Výrobky a zboží** (ř.42+43)	041	0	0	0	0
3. 1.	**Výrobky**	042				
3. 2.	**Zboží**	043				
4.	**Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny**	044				
5.	**Poskytnuté zálohy na zásoby**	045				
C. II.	**Pohledávky** (ř.47+57)	046	139	0	139	345
C. II. 1.	**Dlouhodobé pohledávky** (ř.48 až 52)	047	0	0	0	0
C. II. 1. 1.	**Dlouhodobé pohledávky z obchodních vztahů**	048	0	0	0	0
1. 2.	**Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba**	049				
1. 3.	**Pohledávky - podstatný vliv**	050				
1. 4.	**Odložená daňová pohledávka**	051				
1. 5.	**Pohledávky ostatní** (ř.53 až 56)	052	0	0	0	0
1. 5. 1.	**Pohledávky za společníky**	053				
1. 5. 2.	**Dlouhodobé poskytnuté zálohy**	054				
1. 5. 3.	**Dohadné účty aktivní**	055				
1. 5. 4.	**Jiné pohledávky**	056				
C. II. 2.	**Krátkodobé pohledávky** (ř.58 až 61)	057	139	0	139	345
2. 1.	**Pohledávky z obchodních vztahů**	058				
2. 2.	**Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba**	059				
2. 3.	**Pohledávky - podstatný vliv**	060				
2. 4.	**Pohledávky ostatní** (ř.62 až 67)	061	139	0	139	345
2. 4. 1.	**Pohledávky za společníky**	062				
2. 4. 2.	**Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění**	063				
2. 4. 3.	**Stát - daňové pohledávky**	064	139		139	345
2. 4. 4.	**Krátkodobé poskytnuté zálohy**	065				
2. 4. 5.	**Dohadné účty aktivní**	066	0		0	0
2. 4. 6.	**Jiné pohledávky**	067	0		0	0
C. III.	**Krátkodobý finanční majetek** (ř.69+70)	068	0	0	0	0
C. III. 1.	**Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba**	069				
2.	**Ostatní krátkodobý finanční majetek**	070				
C. IV.	**Peněžní prostředky** (ř.72+73)	071	254 463	0	254 463	247 301
C. IV. 1.	**Peněžní prostředky v pokladně**	072				
2.	**Peněžní prostředky na účtech**	073	254 463		254 463	247 301
D.	**Časové rozlišení** (ř.75 až 77)	074	266	0	266	0
D. 1.	**Náklady příštích období**	075				
2.	**Komplexní náklady příštích období**	076				
3.	**Příjmy příštích období**	077	266		266	
	Kontrolní číslo	999	1 019 484	0	1 019 484	991 274

a	PASIVA b	ř. c	Běžné účetní období 5	Min.úč.obd. 31.12.2021 6
	PASIVA CELKEM (ř.79+98+138)	078	254 868	247 646
A.	**Vlastní kapitál** (ř.80+84+90+93+97)	079	-2 366 475	-2 380 107
A. I.	**Základní kapitál** (ř.81 až 83)	080	10 086 800	10 086 800
A. I. 1.	**Základní kapitál**	081	10 086 800	10 086 800
2.	**Vlastní podíly (-)**	082		
3.	**Změny základního kapitálu**	083		
A. II.	**Ážio a kapitálové fondy** (ř.85+86)	084	472	472
A. II. 1.	**Ážio**	085		
2.	**Kapitálové fondy** (ř.87 až 89b)	086	472	472
2. 1.	**Ostatní kapitálové fondy**	087	472	472
2. 2.	**Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)**	088		
2. 3.	**Oceňovací rozdíly z přec.při přeměnách spol.obch.korporací (+/-)**	089		
2. 4.	**Rozdíly z přeměn společností obchodních korporací (+/-)**	089a		
2. 5.	**Rozdíly z ocenění při přeměnách obch.korpor. (+/-)**	089b		
A. III.	**Fondy ze zisku** (ř.91+92)	090	6 634	6 634
A. III. 1.	**Ostatní rezervní fondy**	091		
2.	**Statutární a ostatní fondy**	092	6 634	6 634
A. IV.	**Výsledek hospodaření minulých let (+/-)** (ř.94 až 95)	093	-12 474 012	-12 386 523
A. IV. 1.	**Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)**	094	-11 473 735	-11 386 246
2.	**Jiný výsledek hospodaření minulých let (+/-)**	095	-1 000 277	-1 000 277
A. V.	**Výsl. hosp. běžného úč. obd. (+/-)** ř.01-(80+84+90+93+98+138)	097	13 631	-87 490
A. VI.	**Rozhodnuto o zálohách na výplatu podílu na zisku /-/**	097a		
B.+C.	**Cizí zdroje** (ř.99+104)	098	2 621 343	2 627 753
B.	**Rezervy** (ř.100 až 103)	099	0	0
B. 1.	**Rezerva na důchody a podobné závazky**	100		
2.	**Rezerva na daň z příjmů**	101		
3.	**Rezervy podle zvláštních právních předpisů**	102		
4.	**Ostatní rezervy**	103		

a	PASIVA b		ř. c	Běžné účetní období 5	Min.úč.obd. 31.12.2021 6
C.	**Závazky**	(ř.105+120)	104	2 621 343	2 627 753
C. I.	**Dlouhodobé závazky**	(ř.106+109 až 116)	105	2 605 460	2 611 471
C. I. 1.	**Vydané dluhopisy**	(ř.107+108)	106	0	0
1. 1.	**Vyměnitelné dluhopisy**		107		
1. 2.	**Ostatní dluhopisy**		108		
C. I. 2.	**Závazky k úvěrovým institucím**		109		
3.	**Dlouhodobé přijaté zálohy**		110		
4.	**Závazky z obchodních vztahů**		111	1 045 029	1 050 871
5.	**Dlouhodobé směnky k úhradě**		112		
6.	**Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba**		113		
7.	**Závazky - podstatný vliv**		114		
8.	**Odložený daňový závazek**		115		
9.	**Závazky ostatní**	(ř.117 až 119)	116	1 560 431	1 560 600
9. 1.	**Závazky ke společníkům**		117		
9. 2.	**Dohadné účty pasivní**		118		
9. 3.	**Jiné závazky**		119	1 560 431	1 560 600
C. II.	**Krátkodobé závazky**	(ř.121+124 až 130)	120	15 883	16 282
C. II. 1.	**Vydané dluhopisy**		121		
1. 1.	**Vyměnitelné dluhopisy**		122		
1. 2.	**Ostatní dluhopisy**		123		
C. II. 2.	**Závazky k úvěrovým institucím**		124		
3.	**Krátkodobé přijaté zálohy**		125		
4.	**Závazky z obchodních vztahů**		126	673	824
5.	**Krátkodobé směnky k úhradě**		127		
6.	**Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba**		128		
7.	**Závazky - podstatný vliv**		129		
8.	**Závazky ostatní**	(ř.131 až 137)	130	15 210	15 458
8. 1.	**Závazky ke společníkům**		131		
8. 2.	**Krátkodobé finanční výpomoci**		132		
8. 3.	**Závazky k zaměstnancům**		133	21	22
8. 4.	**Závazky ze soc. zabezpečení a zdravotního pojištění**		134	2	4
8. 5.	**Stát - daňové závazky a dotace**		135	15 156	15 156
8. 6.	**Dohadné účty pasivní**		136	0	276
8. 7.	**Jiné závazky**		137	31	
D.	**Časové rozlišení pasiv**	(ř.139+140)	138	0	0
D. 1.	**Výdaje příštích období**		139		
2.	**Výnosy příštích období**		140		
	Kontrolní číslo		999	5 203 297	5 282 357

Sestaveno dne :	Podpisový zázn. statut. orgánu účetní jednotky nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou:		Sestavil:
12.01.2023	Mgr. Jan Solich předseda představenstva		

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY

v plném rozsahu

ke dni 31.12.2022

(v celých tisících Kč)

Rok	Období	IČ
2022	01-12	26863154

Název a sídlo účetní jednotky:

Správa pohledávek OKD, a.s.
Stonavská 2179 Doly
735 06 Karviná

a	TEXT b	ř. c	Skutečnost v účetním období: běžném 1	Skutečnost v účetním období: minulém 2
I.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	01		0
II.	Tržby za prodej zboží	02		0
A.	Výkonová spotřeba (ř.04 až 06)	03	3 058	7 382
1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04		0
2.	Spotřeba materiálu a energie	05		0
3.	Služby	06	3 058	7 382
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07		0
C.	Aktivace (-)	08		0
D.	Osobní náklady (ř.10+11)	09	358	337
1.	Mzdové náklady	10	320	296
2.	Náklady na soc. zabezpečení a zdravotní pojištění a ostatní náklady (ř.12+13)	11	38	41
2. 1.	Náklady na soc. zabezpečení a zdravotní pojištění	12	38	41
2. 2.	Ostatní náklady	13		0
E.	Úprava hodnot v provozní oblasti (ř.15+18+19)	14		0
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku (ř.16+17)	15		0
1. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16		0
1. 2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17		0
2.	Úpravy hodnot zásob	18		0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	19		0
III.	Ostatní provozní výnosy (ř.21 až 23)	20	10	53
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21		0
2.	Tržby z prodaného materiálu	22		0
3.	Jiné provozní výnosy	23	10	53
F.	Ostatní provozní náklady (ř.25 až 29)	24	36	91 276
1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25		0
2.	Prodaný materiál	26		0
3.	Daně a poplatky	27	36	70
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28		0
5.	Jiné provozní náklady	29		91 206
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-) (ř.01+02-03-07-08-09-14+20-24)	30	-3 442	-98 942

a	TEXT b	ř. c	Skutečnost v účetním období běžném 1	Skutečnost v účetním období minulém 2
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly (ř.32+33)	31	0	0
1.	Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	32		0
2.	Ostatní výnosy z podílů	33		0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34		0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (ř.36+37)	35	0	0
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládaná nebo ovládající osoba	36		0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37		0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38		0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (ř.40+41)	39	11 272	655
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	40		0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	11 272	655
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42		0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (ř.44+45)	43	0	0
1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná a ovládající osoba	44		0
2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	45		0
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	5 826	10 823
K.	Ostatní finanční náklady	47	25	26
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-) (ř.31-34+35-38+39-42-43+46-47)	48	17 073	11 452
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř.30+48)	49	13 631	-87 490
L.	Daň z příjmů (ř.51+52)	50	0	0
1.	Daň z příjmů splatná	51		0
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52		0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-) (ř.49-50)	53	13 631	-87 490
M.	Převod podílu na výsledku hosp. společníkům (+/-)	54		0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř.53-54)	55	13 631	-87 490
*	Čistý obrat za účetní období (I.+II.+III.+IV.+V.+VI.+VII.) (ř.01+02+20+31+35+39+46)	56	17 108	11 531
	Kontrolní číslo (ř.01 až 56)	99	106 989	-128 133

Sestaveno dne:	Podpisový zázn. statut. orgánu účetní jednotky nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou:		Sestavil:
12.01.2023	Mgr. Jan Solich předseda představenstva		

Výkaz : Cash - flow (MF-ČR)

za 01-12

(v celých tisících Kč)

Rok	Měsíc	IČO
2022	1-12	26863154

Název a sídlo účetní jednotky

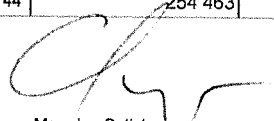
Správa pohledávek OKD, a.s.
Stonavská 2179
Doly
735 06 Karviná

Označ.	TEXT	Čís.	Skutečnost v účetním období	
		ř.	sledovaném	minulém
a	b	c	1	
P	Stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na začátku účetního období	01	247 301	315 694
Z	Účetní zisk nebo ztráta před zdaněním	02	13 631	-87 490
A.1.	Úpravy o nepeněžní operace	03	-11 272	-655
A.1.1.	Odpisy stálých aktiv s vyjímkou zůstatkové ceny prodaných stálých aktiv, a dále umořování oceňovacího rozdílu k naby	04	0	0
A.1.2.	Změna stavu opravných položek a rezerv	05	0	0
A.1.3.	Zisk (ztráta) z prodeje stálých aktiv	06	0	0
A.1.4.	Výnosy z podílů na zisku	07	0	0
A.1.5.	Vyúčtované nákladové úroky s výjimkou úroků zahrnovaných do ocenění dlouhodobého majetku a vyúčtované výnosové	08	-11 272	-655
A.1.6.	Kursové vlivy	09	0	0
A.1.7.	Finanční deriváty	10	0	0
A.1.8.	Ostatní nepeněžní operace	11	0	0
A.*	Čistý pen.tok z prov.činn.před zdan., změnami prac.kapitálu	12	2 359	-88 145
A.2.	Změny stavu nepeněžních složek pracovního kapitálu	13	-6 204	19 097
A.2.1.	Změna stavu pohledávek z provozní činnosti, aktivních účtů časového rozlišení a dohadných účtů aktivních	14	205	-52
A.2.2.	Změna stavu krátkodobých závazků z provozní činnosti, pasivních účtů časového rozlišení a dohadných účtů pasivních	15	-6 409	19 149
A.2.3.	Změna stavu zásob	16	0	0
A.2.4.	Změna stavu krátkodobého finančního majetku nespadajícího do peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů	17	0	0
A.**	Čistý peněžní tok z provozní činnosti před zdaněním a mimoř.položkami	18	-3 845	-69 048
A.3.	Vyplacené úroky s výjimkou úroků zahrnovaných do ocenění dlouhodobého majetku	19	0	0
A.4.	Přijaté úroky	20	11 007	655
A.5.	Zaplacená daň z příjmů a za doměrky daně za minulá období	21	0	0
A.7.	Přijaté podíly na zisku	22	0	0
A.8.	Kursové vlivy na finanční majetek	23	0	0
A.9.	Finanční deriváty placené	24	0	0
A.***	Čistý peněžní tok z provozní činnosti	25	7 162	-68 393
B.1.	Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv	26	0	0
B.2.	Příjmy z prodeje stálých aktiv	27	0	0
B.3.	Zápůjčky a úvěry spřízněným osobám	28	0	0
B.4.	Prostředky v cash poolingu	29	0	0
B.5.	Prostředky uložené ve státních dluhopisech	30	0	0
B.6.	Vklad do vlastního kapitálu dceřiné společnosti	31	0	0
B.***	Čistý peněžní tok vztahující se k investiční činnosti	32	0	0
C.1.	Dopady změn dlouhodobých závazků, popřípadě takových krátkodobých závazků, které spadají do oblasti finanční činn	33	0	0
C.2.	Dopady změn vlastního kapitálu na peněžní prostředky a peněžní ekvivalenty	34	0	0
C.2.1.	Zvýšení peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů z titulu zvýšení základního kapitálu, ážia, popřípadě fondů ze zis	35	0	0
C.2.2.	Vyplacení podílu na vlastním kapitálu společníkům	36	0	0
C.2.3.	Další vklady peněžních prostředků společníků a akcionářů	37	0	0
C.2.4.	Úhrada ztráty společníky	38	0	0
C.2.5.	Přímé platby na vrub fondů	39	0	0
C.2.6.	Vyplacené podíly na zisku včetně zaplacené srážkové daně vztahující se k těmto nárokům a včetně finančního vypořáda	40	0	0
C.3.	Peněžní dopady majetkových operací	41	0	0
C.***	Čistý peněžní tok vztahující se k finanční činnosti	42	0	0
F	Čisté zvýšení nebo snížení peněžních prostředků	43	7 162	-68 393
R	Stav peněžních prostř. a peněžních ekvivalentů na konci účetního období	44	254 463	247 301

Datum zpracování:

8.3.2023

Podpisový zázn.statut.orgánu účetní jednotk nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou



Mgr. Jan Solich
předseda představenstva

Přehled o změnách vlastního kapitálu

za 01-12

(v celých tisících Kč)

Rok	Měsíc	IČO
2022	1-12	26863154

Název a sídlo účetní jednotky

Správa pohledávek OKD, a.s.
Stonavská 2179
Doly
735 06 Karviná

	Základní kapitál	Ážio a kapitálové fondy	Fondy ze zisku	Výsledek hospodaření min. let	Výsledek běžného období	Vlastní kapitál celkem
	A.I.	A.II	A.III.	A.IV.	A.V.	A.
Stav k 01.01.2021	**10 086 800**	**472**	**6 634**	**-12 360 842**	**-25 680**	**-2 292 616**
Převod VH roku 2020 na výsledek hospodaření minulých let	--	--	--	-25 680	25 680	0
Výsledek hospodaření běžného účetního období	--	--	--	--	-87 490	-87 490
Stav k 1. 1. 2022	**10 086 800**	**472**	**6 634**	**-12 386 522**	**-87 490**	**-2 380 106**
Převod VH roku 2021 na výsledek hospodaření minulých let	--	--	--	-87 490	87 490	--
Výsledek hospodaření běžného účetního období	--	--	--	--	13 631	13 631
Stav 31. 12. 2022	**10 086 800**	**472**	**6 634**	**-12 474 012**	**13 631**	**-2 366 475**

Sestaveno dne:

08.03.2023

Podpisový zázn. statut. orgánu účetní jednotky

nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou:

Mgr. Jan Solich

předseda představenstva

15. Příloha účetní závěrky

Správa pohledávek OKD, a. s.

Příloha účetní závěrky k 31. 12. 2022

Sestaveno dne:	Podpis statutárního orgánu účetní jednotky:
27.6.2023	Mgr. Jan Solich

POPIS ÚČETNÍ JEDNOTKY 3
1. ZÁKLADNÍ VÝCHODISKA PRO VYPRACOVÁNÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY 5
2. VÝZNAMNÉ ÚČETNÍ POLITIKY 7
3. ZMĚNY ÚČETNÍ POLITIKY V ROCE 2022 10
4. DLOUHODOBÝ MAJETEK 10
5. ZÁSOBY 10
6. POHLEDÁVKY 10
7. FINANČNÍ MAJETEK 10
8. OSTATNÍ AKTIVA 10
9. VLASTNÍ KAPITÁL 10
10. REZERVY 11
11. DLOUHODOBÉ ZÁVAZKY 11
12. ÚVĚRY A ZÁPŮJČKY 11
13. KRÁTKODOBÉ ZÁVAZKY 11
14. DAŇ Z PŘÍJMŮ 12
15. POHLEDÁVKY A ZÁVAZKY NEVYKÁZANÉ V ROZVAZE 12
16. INCIDENČNÍ SPORY 22
17. VÝNOSY 27
18. OSOBNÍ NÁKLADY 27
19. INFORMACE O PERSONÁLNĚ PROPOJENÝCH OSOBÁCH 27
20. INFORMACE O ODMĚNÁCH AUDITORŮ 28
21. VÝZNAMNÉ UDÁLOSTI, KTERÉ NASTALY PO DATU SESTAVENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY 28

Popis účetní jednotky

Správa pohledávek OKD, a.s., je právnická osoba, akciová společnost, která vznikla dne 1. 6. 2005, se sídlem v Karviné, Stonavská 2179, Doly, 735 06, Česká republika, IČ 26863154, zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ostravě, v oddílu B, vložce číslo 2900 (dále jen „společnost" nebo „SP OKD, a.s.").

Hlavní činností Správy pohledávek OKD, a.s. je správa tzv. Neprovozních pohledávek a vedení Soudních sporů (jak jsou tyto pojmy definovány reorganizačním plánem), vypořádání insolvenčního řízení a činnost směřující k likvidaci SP OKD, a.s., (podmínky nezbytné pro zahájení likvidace SP OKD, a.s. byly stanoveny v reorganizačním plánu).

Na základě provedeného testu podle § 3 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „insolvenční zákon") rozhodlo představenstvo společnosti dne 3. 5. 2016 o podání insolvenčního návrhu. Insolvenční návrh, který byl spojen s návrhem na povolení reorganizace byl podán u Krajského soudu v Ostravě téhož dne. Krajský soud v Ostravě rozhodl o úpadku dne 9. 5. 2016. Schůze věřitelů, která se konala dne 11. 8. 2016 u Krajského soudu v Ostravě, přijala v souladu s § 150 insolvenčního zákona usnesení, dle kterého má být úpadek společnosti řešen reorganizací. V souladu s usnesením schůze věřitelů povolil Krajský soud v Ostravě řešení úpadku SP OKD, a.s. reorganizací dne 12. 8. 2016.

Společnost dne 10. 4. 2017 předložila Krajskému soudu v Ostravě reorganizační plán, který následně dne 30. 6. 2017 doplnila.

Dne 24. 8. 2017 se konala schůze věřitelů, na které pro přijetí reorganizačního plánu hlasovaly 4 skupiny věřitelů z pěti.

Reorganizační plán společnosti byl dne 11. 10. 2017 schválen Krajským soudem v Ostravě.

Dne 26. 10. 2017 podala společnost Citibank N.A., London Branch proti schválenému reorganizačnímu plánu odvolání. Dne 26. 10. 2017 podala společnost NWR Holdings B.V. proti schválenému reorganizačnímu plánu odvolání.

Dne 6. 2. 2018 Vrchní soud v Olomouci vydal usnesení, kterým potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2017, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B357 o schválení reorganizačního plánu společnosti SP OKD, a.s. a odmítl odvolání věřitele č. 31 Citibank N. A., London Branch proti schválenému reorganizačnímu plánu.

Ke dni 1. 4. 2018 došlo ke vnesení Obchodního závodu (jak je tento definován v reorganizačním plánu) do společnosti OKD Nástupnická, a.s. (IČ: 05979277) (od 1. 4. 2018 OKD, a.s.). Současně k tomuto dni došlo také ke změně názvu společnosti OKD, a.s. (IČ: 26863154) na Správa pohledávek OKD, a.s. (IČ: 26863154).

Osoby podílející se 10 a více procenty na základním kapitálu k 31. 12. 2022:

NWR Holdings B.V.
c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie
podíl 100,00 %,

Mateřskou účetní jednotkou k 31. 12. 2022 je účetní jednotka NWR Holdings B.V., se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném amsterdamskou Komorou obchodu a průmyslu („Handelsregister van der Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam") pod číslem 61294179 (dále jen „NWR B.V.").

Členové statutárních a dozorčích orgánů k 31. 12. 2022:

Představenstvo	
Předseda:	Mgr. Jan Solich

Dozorčí rada	
Člen:	-

Dne 31. 10. 2022 uplynulo funkční období člena dozorčí rady Ing. Jiřího Bubíka.

Insolvenční správce dne 22. 5. 2023 zvolil do funkce člena dozorčí rady společnosti pana Ing. Jiřího Bubíka, MBA.

Zahraniční organizační jednotka

Společnost nemá k datu 31. 12. 2022 žádnou zahraniční organizační jednotku.

Významné události

I po podání insolvenčního návrhu, prohlášení úpadku a povolení reorganizace zůstala jediným akcionářem SP OKD, a.s., společnost NWR B.V., avšak její akcionářská práva jsou podmíněna, příp. změněna dle níže uvedeného.

V souladu s částí 3.7 reorganizačního plánu má Společnost dispoziční oprávnění nakládat s jejím majetkem, s výjimkou, kdy insolvenční soud nebo reorganizační plán stanovuje jinak. Jediný akcionář SP OKD, a.s., společnost NWR B.V., nemá s akciemi SP OKD, a.s. spojena žádná práva s tím, že hlasovací práva spojená s akciemi vykonává insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 insolvenčního zákona). Výjimkou je právo jmenovat nebo volit a odvolávat členy statutárního orgánu, kdy výkon hlasovacích práv náleží jedinému akcionáři SP OKD, a.s., společnosti NWR B.V., s tím, že k účinnosti rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a insolvenčního správce. Zanikne-li funkce člena statutárního orgánu nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí jej insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru. Jediný akcionář SP OKD, a.s., společnost NWR B.V., nemá právo s akciemi v SP OKD, a.s. jakkoli nakládat (mj. zatížit či je jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit jejich přechod).

1. Základní východiska pro vypracování účetní závěrky

Přiložená účetní závěrka byla připravena podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, podle vyhlášky MF č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví a podle Českých účetních standardů pro podnikatele č. 001 až 024 - ve znění platném pro rok 2022. Zahraniční čtenář by si měl ověřit, zda požadavky českého zákona o účetnictví jsou podobné nebo zda se liší od těch, na které je zvyklý.

Účetní závěrka byla vypracována na principu historických cen.

Účetní východiska pro sestavení a vymezení účelu účetní závěrky

Tato účetní závěrka byla sestavena za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022.

Srovnávací údaje uvedené v rozvaze představují údaje ve stavu ke dni 31. 12. 2021. Srovnávací údaje ve výkazu zisku a ztráty, přehledu o změnách vlastního kapitálu a přehledu o peněžních tocích představují údaje za období od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021.

Co se týče předpokladu nepřetržitého pokračování v činnosti, klíčovou roli hraje především preferovaný způsob řešení úpadku formou reorganizace společnosti a navržený způsob průběhu reorganizace v reorganizačním plánu.

Reorganizace společnosti

Společnost i v roce 2022 pokračovala v realizaci kroků nezbytných pro úspěšnou realizaci procesu reorganizace.

Dispoziční oprávnění společnosti

V rámci plnění reorganizačního plánu je společnost řízena jejím managementem, jelikož dispoziční oprávnění v rámci běžného provozu společnosti zůstaly společnosti zachovány.

Společnost pravidelně komunikuje s insolvenčním správcem a věřitelským výborem, které informuje o provozních a hospodářských výsledcích společnosti a o všech důležitých rozhodnutích, které dle potřeby insolvenční správce a/nebo věřitelský výbor schvaluje. Nad rámec těchto informací poskytuje společnost informace a vysvětlení na specifické požadavky či dotazy jak insolvenčního správce, tak věřitelského výboru.

Společnost v rámci insolvenčního řízení rovněž poskytuje součinnost insolvenčnímu soudu.

Reorganizační plán

Společnost předložila dne 10. 4. 2017 na Krajském soudu v Ostravě reorganizační plán, který následně dne 30. 6. 2017 doplnila. Reorganizační plán nabyl účinnosti rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6. 2. 2018.

Z hlediska účetních východisek, na základě kterých společnost sestavila tuto účetní závěrku, je v rámci reorganizačního plánu stěžejní zejména způsob a opatření, jakými má být reorganizace provedena.

Společnost navrhla provedení reorganizace mimo jiné prodejem části majetkové podstaty investorovi, kterým je společnost PRISKO a.s., a to v rozsahu a za podmínek, jak je uvedeno v reorganizačním plánu, tj. vkladem podstatné části závodu společnosti do nové dceřiné akciové společnosti OKD Nástupnická, a.s. (od 1. 4. 2018 OKD, a.s.), jejíž akcie byly následně prodány. Naopak nebyly převedeny např. tzv. Neprovozní pohledávky (jak jsou definovány reorganizačním plánem), část hotovosti nutná k činnosti společnosti, závazky společnosti vzniklé před prohlášením úpadku a další. V souvislosti s touto transakcí byla uzavřena smlouva o převodu akcií, která je rovněž součástí reorganizačního plánu.

Hlavní činností SP OKD, a.s. po vypořádání shora uvedené transakce je pouze správa tzv. Neprovozních pohledávek a vedení Soudních sporů (jak jsou pojmy definovány reorganizačním plánem), vypořádání insolvenčního řízení a činnost směřující k likvidaci SP OKD, a.s., (podmínky nezbytné pro zahájení likvidace SP OKD, a.s. byly stanoveny v reorganizačním plánu).

Tato část nazvaná Reorganizační plán nemá za cíl shrnout všechny hlavní parametry reorganizačního plánu a transakční dokumentace. Další informace a detaily ať už k samotné transakci nebo dalším částem reorganizačního plánu jsou k dispozici v samotném reorganizačním plánu zveřejněném v insolvenčním rejstříku.

Shrnutí účetního východiska pro sestavení účetní závěrky

Účetní jednotka SP OKD, a.s. nevykonává po vypořádání výše uvedené transakce původní podnikatelskou činnost, ale pouze činnosti související s vypořádáním insolvenčního řízení a činnosti směřující k pravomocnému ukončení sporů týkajících se tzv. Neprovozních pohledávek či jejich zpeněžení (příp. další činnosti stanovené reorganizačním plánem). Po splnění podmínek uvedených v reorganizačním plánu bude přistoupeno k likvidaci společnosti.

S ohledem na výše uvedené byla účetní závěrka za období 1. 1. 2022 – 31. 12. 2022 sestavena na účetní bázi odpovídající těmto skutečnostem.

2. Významné účetní politiky

Způsoby oceňování, které účetní jednotka používala při sestavení účetní závěrky k 31. 12. 2022, jsou následující:

a) Dlouhodobý nehmotný majetek

Dlouhodobý nehmotný majetek se oceňuje v pořizovacích cenách, které obsahují cenu pořízení a náklady s pořízením související.

Drobný nehmotný majetek do 80 tis. Kč včetně se odpisuje jednorázově do nákladů a dále je veden pouze v operativní evidenci.

Kategorie drobného dlouhodobého nehmotného majetku není vymezena.

Dlouhodobý nehmotný majetek je odpisován do nákladů na základě předpokládané doby životnosti příslušného majetku, nejdéle do pěti let.

Ocenitelná práva jsou oceňována pořizovací cenou, při vkladech určenou znalcem.

b) Dlouhodobý hmotný majetek

Dlouhodobý hmotný majetek se oceňuje v pořizovacích cenách, které zahrnují cenu pořízení, náklady na dopravu, clo a další náklady s pořízením související. Dlouhodobý hmotný majetek vyrobený v účetní jednotce je zaúčtován v ocenění vlastními náklady, které zahrnují přímé materiálové a mzdové náklady a výrobní režijní náklady. Úroky a další finanční výdaje související s pořízením se zahrnují do jeho ocenění.

Dlouhodobý hmotný majetek získaný bezplatně se oceňuje reprodukční pořizovací cenou a účtuje se ve prospěch ostatních provozních výnosů.

Náklady na technické zhodnocení dlouhodobého majetku zvyšují jeho pořizovací cenu v roce zahájení užívání vždy, v dalších letech pokud překročí 80 tis. Kč v jednotlivém případě. Běžné opravy a údržba se účtují do nákladů.

Drobný hmotný majetek (do 10 tis. Kč včetně) se odpisuje jednorázově do nákladů a dále je veden pouze v operativní evidenci.

Odpisování

Odpisy jsou vypočteny na základě pořizovací ceny a předpokládané doby životnosti příslušného majetku. Předpokládaná životnost je stanovena následovně:

	Počet let (od – do)
Budovy, haly a stavby	15 - 30
Stroje, přístroje a zařízení	4 - 15
Dopravní prostředky	4 - 8
Inventář	4 - 15
Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	15
Jiný dlouhodobý hmotný majetek	4 - 15

Dlouhodobý majetek s účetní zůstatkovou hodnotou (tj. včetně opravných položek) rovnou nule nebo předpokládané zbytkové hodnotě se dále neodpisuje.

c) Pohledávky

Pohledávky se oceňují jmenovitou hodnotou a nakoupené pohledávky se oceňují pořizovací cenou. Ocenění pochybných pohledávek se snižuje pomocí opravných položek, účtovaných na vrub nákladů, na jejich realizační hodnotu.

Uplatněné postoupené pohledávky se účtují do ostatních provozních nákladů a výnosy z postoupených pohledávek se účtují do ostatních provozních výnosů.

d) Vlastní kapitál

Základní kapitál účetní jednotky se vykazuje ve výši zapsané v obchodním rejstříku krajského soudu.

Kapitálové fondy tvoří ostatní kapitálové fondy.

Jiný výsledek hospodaření minulých let obsahuje rozdíly ze změn účetních metod a dále také dopad oprav chyb minulých let, pokud je významný.

e) Cizí zdroje

Dlouhodobé a krátkodobé závazky se vykazují ve jmenovitých hodnotách.

Dohadné účty pasivní jsou oceňovány na základě odborných odhadů a propočtů. Rozdělují se na krátkodobé a dlouhodobé.

Podmíněné závazky, které nejsou vykázány v rozvaze z důvodu vysoké nejistoty při stanovení jejich výše, titulu nebo termínu plnění, jsou popsány v odstavci 15 Pohledávky a závazky nevykázané v rozvaze.

f) Devizové operace

Společnost používá pro přepočet cizích měn denní kurz devizového trhu vyhlášeného ČNB. V průběhu roku se účtuje pouze o realizovaných kurzových ziscích a ztrátách. Aktiva a pasiva v zahraniční měně jsou k rozvahovému dni přepočítávána podle kurzu devizového trhu vyhlášeného ČNB. Nerealizované kurzové zisky a ztráty jsou zachyceny ve výsledku hospodaření.

g) Účtování nákladů a výnosů

Výnosy a náklady se účtují časově rozlišené, tj. do období, s nímž věcně i časově souvisejí.

Účetní jednotka účtuje na vrub nákladů tvorbu rezerv a opravných položek na krytí všech rizik, ztrát a znehodnocení, která jsou ke dni sestavení účetní závěrky známa. Použití, snížení nebo zrušení rezerv a opravných položek se účtuje ve prospěch nákladů.

h) Daň z příjmů

Daň z příjmů za dané období se skládá ze splatné daně a ze změny stavu v odložené dani. Splatná daň zahrnuje odhad daně vypočtený z daňového základu s použitím daňové sazby platné v první den účetního období a veškeré doměrky a vratky za minulá období.

Odložená daň vychází z veškerých dočasných rozdílů mezi účetní a daňovou hodnotou aktiv a pasiv s použitím daňové sazby platné pro následující období, ve kterém budou daňové závazky nebo pohledávky uplatněny.
O odložené daňové pohledávce se účtuje pouze tehdy, je-li pravděpodobné, že bude v následujících účetních obdobích uplatněna.

i) Dotace

Státní dotace jsou určeny zejména na úhradu neinvestičních výdajů civilní obrany a na krytí nákladů na údržbu zemědělské půdy, případně na pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Ostatní dotace jsou určeny na úhradu nákladů spojených s rozvojovými projekty, případně na pořízení dlouhodobého hmotného majetku.

Dotace se účtuje:
- ve prospěch výnosů (ve věcné a časové souvislosti), pokud je určena k úhradě nákladů,
- jako snížení pořizovací ceny, pokud je určena na pořízení dlouhodobého hmotného majetku.

j) Způsob stanovení opravných položek

Tvorba opravných položek se účtuje na vrub příslušného účtu do nákladů a snížení či zrušení opravných položek se vyúčtuje ve prospěch nákladů.

Způsob vytváření opravných položek je následující:

1) Dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek

Opravné položky se tvoří k dočasně nepotřebnému majetku a k vybraným nedokončeným investicím, u nichž není rozhodnuto o dalším využití, ve výši stanovené dle odborného odhadu a posouzení vedení společnosti.

2) Pohledávky

Opravné položky k pohledávkám po lhůtě splatnosti byly vytvořeny na základě individuálního posouzení a dále podle těchto zásad:

- nad 360 dnů po lhůtě splatnosti ve výši 100 % nominální hodnoty pohledávky,
- v rozmezí 180 až 360 dnů po lhůtě splatnosti ve výši 50 % nominální hodnoty pohledávky.

Pokud existovaly pohledávky s různým stářím po splatnosti vůči jednomu odběrateli, byla vytvořena opravná položka na všechny pohledávky po splatnosti k tomuto odběrateli podle nejstarší pohledávky.

Při tvorbě opravných položek k nepromlčeným pohledávkám splatným po 31. 12. 1994 v případě, že jsou zjištěny vůči jedné osobě jak pohledávky, tak závazky včetně závazků, které nejsou vedeny v účetnictví, se nejdříve provede vzájemný zápočet pohledávek a závazků (vzniklých po prohlášení úpadku společnosti) a teprve k rozdílu se vytvoří zákonná opravná položka. V případě, kdy se zápočet neuskuteční, vytvoří se pouze účetní opravná položka, a to dle výše uvedených zásad.

k) Rezervy

Společnost vytváří zákonné rezervy ve smyslu zákona o rezervách a rezervy na ztráty a rizika v případech, kdy lze s vysokou mírou pravděpodobnosti stanovit titul, výši a termín plnění při dodržení věcné a časové souvislosti.

l) Použití odhadů

Sestavení účetní závěrky vyžaduje, aby vedení společnosti používalo odhady a předpoklady, jež mají vliv na vykazované hodnoty majetku a závazků k datu účetní závěrky a na vykazovanou výši výnosů a nákladů za sledované období. Vedení společnosti stanovilo tyto odhady a předpoklady na základě všech jemu dostupných relevantních informací. Nicméně, jak vyplývá z podstaty odhadu, skutečné hodnoty v budoucnu se mohou od těchto odhadů odlišovat.

m) Spřízněné strany

Spřízněnými stranami společnosti se rozumí:
- akcionáři, kteří přímo nebo nepřímo mohou uplatňovat podstatný nebo rozhodující vliv u společnosti, a společnosti, kde tito společníci mají podstatný nebo rozhodující vliv;
- členové statutárních, dozorčích a řídících orgánů a osoby blízké těmto osobám, včetně podniků, kde tito členové a osoby mají podstatný nebo rozhodující vliv;
- společnosti, které mají společného člena vedení se společností.

n) Následné události

Dopad událostí, které nastaly mezi rozvahovým dnem a dnem sestavení účetní závěrky, je zachycen v účetních výkazech v případě, že tyto události poskytly doplňující informace o skutečnostech, které existovaly k rozvahovému dni.

V případě, že mezi rozvahovým dnem a dnem sestavení účetní závěrky došlo k významným událostem zohledňujícím skutečnosti, které nastaly po rozvahovém dni, jsou důsledky těchto událostí popsány v příloze účetní závěrky, ale nejsou zaúčtovány v účetních výkazech.

3. Změny účetní politiky v roce 2022

V účetním období roku 2022 nedošlo k žádným změnám v účetní politice.

4. Dlouhodobý majetek

Společnost neeviduje k 31. 12. 2022 žádný dlouhodobý hmotný, nehmotný ani finanční majetek.

5. Zásoby

K 31. 12. 2022 společnost neeviduje žádné zásoby ani opravné položky k nim.

6. Pohledávky

K 31. 12. 2022 účetní jednotka eviduje daňové pohledávky vůči státu ve výši 139 tis. Kč, přičemž se jedná o daň z přidané hodnoty. K 31. 12. 2021 účetní jednotka evidovala daňové pohledávky vůči státu ve výši 345 tis. Kč.

Účetní jednotka neeviduje k 31. 12. 2022 žádné dlouhodobé pohledávky z obchodních vztahů s dobou splatnosti delší než pět let.

K 31. 12. 2022 společnost neeviduje jiné pohledávky.

7. Finanční majetek

Stav peněžních prostředků účetní jednotky k 31. 12. 2022 činí 254 463 tis. Kč (k 31. 12. 2021 – 247 301 tis. Kč).

8. Ostatní aktiva

Příjmy příštích období ke dni 31. 12. 2022 činí 266 tis. Kč (k 31. 12. 2021 – 0 tis. Kč). Jedná se o úroky z termínovaného vkladu, které přísluší roku 2022 a které byly připsány na účet u ČS až v lednu 2023.

9. Vlastní kapitál

K 31. 12. 2022 se základní kapitál společnosti skládá z 50 434 ks kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno, ve jmenovité hodnotě 200 000 Kč každá.

Změny ve vlastním kapitálu za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 jsou uvedeny v samostatném Výkazu o změnách ve vlastním kapitálu.

10. Rezervy

V účetním období roku 2022 společnost netvořila žádné rezervy ve smyslu zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění. Tvorba rezerv dle reorganizačního plánu tímto prohlášením není dotčena.

11. Dlouhodobé závazky

Účetní jednotka měla k 31. 12. 2022 následující dlouhodobé závazky (v tis. Kč):

Závazek	K 31. 12. 2021	K 31. 12. 2022
Závazky z obchodních vztahů	1 050 871	1 045 029
Ostatní závazky	1 459 672	1 459 502
Závazky z odvodu sociálního a zdravot. pojištění	100 928	100 929
Celkem	2 611 471	2 605 460

Výše uvedené dlouhodobé závazky nejsou kryty zástavním právem.

Dlouhodobé závazky z obchodních vztahů představují závazky společnosti vzniklé před datem rozhodnutí o úpadku společnosti, tj. před 9. 5. 2016. Společnost pro úplnost uvádí, že neprovedla zvýšení stavu závazků z odvodu sociálního a zdravotního pojištění v důsledku výsledku soudních sporů, kdy bylo společnosti vráceno již dříve zaplacené sociální pojištění zaměstnanců za období 04/2016. Tyto pohledávky měly být dle společnosti přihlášeny do insolvenčního řízení. Nepřihlášené pohledávky pak dle reorganizačního plánu zanikly.

Ke dni 31. 12. 2022 má účetní jednotka po lhůtě splatnosti závazky z pojistného na sociální zabezpečení ve výši 73 895 tis. Kč (73 895 tis. Kč k 31. 12. 2021), závazky ze zdravotního pojištění ve výši 27 032 tis. Kč (27 032 tis. Kč k 31. 12. 2021) a daňové nedoplatky u příslušných finančních a celních orgánů ve výši 15 152 tis. Kč (15 152 tis. Kč k 31. 12. 2021). Jedná se o daň z nemovitostí za rok 2016. Ve všech uvedených případech se jedná o závazky vzniklé před datem rozhodnutí o úpadku společnosti.

Účetní jednotka eviduje k 31. 12. 2022 dlouhodobé závazky z obchodních vztahů a z odvodu sociálního a zdravotního pojištění ve výši 2 605 460 tis. Kč.

Účetní jednotka neeviduje k 31. 12. 2022 žádné dlouhodobé závazky z obchodních vztahů s dobou splatnosti delší než pět let.

12. Úvěry a zápůjčky

Společnost neeviduje žádné úvěry a zápůjčky ke spřízněným osobám k 31. 12. 2022.

SP OKD, a.s. dříve v účetnictví formálně evidovala také (i) záruku společnosti NWR N.V. za vydané dluhopisy (Senior Secured Notes) a (ii) záruku mateřské společnosti NWR B.V. za úvěr (Super Senior Credit Facility). Při provedení podrobné analýzy příslušných závazků však společnost dospěla k závěru, že tyto závazky nevznikly.

13. Krátkodobé závazky

Účetní jednotka eviduje k 31.12.2022 krátkodobé závazky z obchodních vztahů ve výši 673 tis. Kč (k 31.12.2021 – 824 tis. Kč).

K 31. 12. 2022 eviduje účetní jednotka krátkodobé závazky z obchodních vztahů po lhůtě splatnosti v částce 0 tis. Kč. (k 31. 12. 2021 – 0 tis. Kč).

Závazky k zaměstnancům k 31. 12. 2022 činí 21 tis. Kč, (k 31. 12. 2021 – 22 tis. Kč).

Účetní jednotka eviduje k 31. 12. 2022 daňové závazky vůči státu ve výši 15 156 tis. Kč, (k 31. 12. 2021 – 15 156 tis. Kč), z toho činí daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti hrazená zaměstnavatelem 4 tis. Kč, (2021 – 4 tis. Kč), daň z nemovitostí za rok 2016 - 15 152 tis. Kč.

Dohadné účty pasivní jsou tvořeny nevyfakturovanými dodávkami prací a služeb ve výši 0 tis. Kč (k 31. 12. 2021 - 276 tis. Kč).

14. Daň z příjmů

a) splatná daň
Společnost za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 vykázala kladný základ daně ve výši 13 631 tis. Kč. Daňová povinnost za toto období je rovna nule, protože společnost od vzniklého základu daně odečetla daňovou ztrátu z let minulých.

b) odložená daň
Čistá odložená daňová pohledávka ve výši 3 966 tis. Kč (k 31. 12. 2021 – 4 665 tis. Kč) tvořena především daňovými ztrátami nebyla v souladu s účetní politikou 3h) vykázána.

15. Pohledávky a závazky nevykázané v rozvaze

Vedení společnosti se k datu sestavení účetní závěrky domnívá, že plnění z titulu závazků nevykázaných v rozvaze a plnění z titulu soudních sporů a nároků není pravděpodobné ve významných částkách z pohledu účetní závěrky jako celku, a proto na případné závazky z nich vyplývající nebyla v účetní závěrce vytvořena žádná rezerva ve smyslu zákona o účetnictví (tím není dotčena tvorba rezerv dle reorganizačního plánu).

a) Soudní spory

- Soudní spory o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za akcie společnosti vedené v souvislosti s realizací výkupu účastnických cenných papírů společnosti ČMD, a. s., a společnosti, postupem podle ust. § 183i a násl. zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.

- Řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 26 Cm 114/2005 mezi Ing. Tomášem Veichartem, Ing. Tomášem Klesňákem, společností RPG Industries Limited (dříve RPG INDUSTRIES SE), registrační číslo 146906, se sídlem na adrese 8M. Karaoli, Anemomylos Building, 4th floor, 1095 Nicosia, Kyperská republika a společností o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku.

    - Krajský soud v Ostravě vydal usnesení, kterým návrh zamítl. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil. Dovolání navrhovatelů bylo Nejvyšším soudem odmítnuto. Ing. Tomáš Klesňák podal proti rozhodnutí Nejvyššího soudu ústavní stížnost, které bylo vyhověno a usnesení Nejvyššího soudu bylo zrušeno. Následně došlo ze strany Nejvyššího soudu ke zrušení rozhodnutí odvolacího soudu; odvolací soud poté zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně. Řízení se tak opět vrátilo před Krajský soud v Ostravě jako soud prvního stupně. Dne 24. května 2022 Krajský soud v Ostravě rozsudkem určil, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč emitovanou právní předchůdkyní společnosti, která přešla na jejího tehdejšího hlavního akcionáře, společnost KARBON INVEST, a.s., právního předchůdce RPG Industries Limited, na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady konané dne 25. července 2005, činí 2 200 Kč. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala dne 7. července 2022 odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci.
    - Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 26. dubna 2023 rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě potvrdil.

- Ing. Tomáš Klesňák uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 421, která byla popřena insolvenčním správcem i společností.
- Ing. Tomáš Klesňák následně podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3267/2016. Dne 28. června 2017 vydal Krajský soud v Ostravě rozsudek v řízení sp.zn. 32 ICm 3267/2016, ve věci žaloby o určení pravosti a výše pohledávky žalobce Ing. Tomáše Klesňáka proti Insolvenčnímu správci a společnosti, kterým žalobu zamítl. Zahájené odvolací řízení po podaném odvolání žalobce bylo rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. října 2017 zastaveno z důvodu nezaplacení soudního poplatku. Zamítavý rozsudek Krajského soudu v Ostravě nabyl právní moci dne 26. července 2017.

- Řízení vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 Cm 138/2005 mezi spolkem Ochranné Sdružení Drobných Akcionářů OSDA, z.s., IČO 266 73 631, se sídlem na adrese v Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava, paní Jitkou Bernáškovou, Ing. Maximem Chadzitaskosem a společností, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku. Městský soud v Praze návrh společnosti na zastavení řízení z titulu překážky věci rozsouzené zamítl. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala odvolání, které bylo zamítnuto. Společnost následně podala dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud řízení dle § 140a insolvenčního zákona přerušil a nebude v něm pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku.

  - Ing. Maxim Chadzitaskos uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 485, která byla popřena insolvenčním správcem i společností. Jitka Bernášková, nyní Streitberg, uplatnila svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 426, která byla popřena insolvenčním správcem i společností.
  - Ing. Maxim Chadzitaskos podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3286/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby Ing. Maxima Chadzitaskose. Ing. Maxim Chadzitaskos se odvolal k Vrchnímu soudu v Olomouci. Vrchní soud v Olomouci potvrdil zamítnutí žaloby ve vztahu k Insolvenčnímu správci a ve vztahu ke společnosti žalobu odmítl. Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci nabyl právní moci dne 5. března 2018.
  - Jitka Bernášková, nyní Streitberg, podala u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3258/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby. Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 1. listopadu 2017 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Rozsudek nabyl právní moci dne 16. listopadu 2017.

- Žaloba na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalovanému č. 1 New World Resources N.V., zast. JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., a žalovanému č. 2 Zdeněk Bakala, zast. Janem Kalvodou

  - Soudní spor je veden u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.
  - Společnost se domáhá zaplacení částky 24.546.499.252 Kč z titulu bezdůvodného obohacení a náhrady škody vztahující se k neoprávněné výplatě podílu na zisku a dalších kapitálových fondů v letech 2006 – 2012.
  - Soudy nejprve rozhodovaly pouze ohledně pravomoci a příslušnosti českých soudů, přičemž pan Zdeněk Bakala nesouhlasil s pravomocí a příslušností českých soudů, kterou potvrdil Vrchní soud v Olomouci a podal dovolání jako mimořádný opravný prostředek k Nejvyššímu soudu, nicméně Nevyšší soud usnesením ze dne 28. 8. 2019 dovolání zamítnul.
  - Krajský soud v Ostravě v prosinci 2019 vyzval společnost k zaujetí stanoviska k vyjádření žalovaného Zdeňka Bakaly, přičemž společnost reagovala přípisem ze dne 12. 2. 2020.
  - Krajský soud v Ostravě v březnu 2020 vyzval společnost k doplnění důkazních tvrzení, společnost podala soudu dne 19. května 2020 rozsáhlé vyjádření. Toto vyjádření společnost považuje za nejucelenější analýzu protiprávního jednání žalovaného č. 2 a osob s ním spojených, kterými došlo k poškození společnosti v období let 2006 až 2012.

- Právní zástupce žalovaného č. 2 podal další své vyjádření dne 24. května 2020. Soud vyzval společnost k doplnění svých tvrzení dne 25. června 2020, což společnost následně učinila.
- První jednání ve věci proběhlo ve dnech 19. a 20. dubna 2021 po dalších odkladech, zejména kvůli epidemii covid-19. Na jednání právní zástupce společnosti přednesl žalobu a připravil relativně podrobný popis skutkových okolností i právního hodnocení formou obrazového materiálu. Na místě měl právní zástupce společnosti připravenou tabuli s podkladovými materiály pro popis skutkových okolností a soud tímto materiálem během pár hodin provedl. Vedle toho byly podklady předány soudu jako samostatné podání.
- Na konci jednání soud poučil společnost o koncentraci řízení podle ustanovení § 118b o.s.ř. Nejzávažnějším bodem poučení je názor soudu, že společnost neprokázala, že společnost byla povinna vytvářet rezervy na útlum důlní činnosti a na méně zisková či ztrátová období. Společnost si za účelem prokázání svého tvrzení nechala zpracovat účastnický znalecký posudek znalcem BDO ZNALEX, s.r.o. Následně soud přípisem ze dne 28. dubna 2021 poskytl společnosti i oběma žalovaným lhůtu k doplnění tvrzení a k podání důkazních návrhů do 30 dnů od doručení tohoto poučení s tím, že účinky koncentrace řízení nastávají až uplynutím této lhůty; tato lhůta uplynula dne 31. května 2021, přičemž vyjádření za společnost právní zástupce v poskytnuté lhůtě učinil.
- Dne 1. září 2021 nařídil soud jednání na 25. října až 27. října 2021. Dále soud přípisem ze dne 7. září 2021 vyzval účastníky řízení k zaslání dotazů znalci na jednání.
- Žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) se vyjádřil přípisem ze dne 14. října 2021 a mj. jako důkaz doložil Dodatek ke znaleckému posudku č. A 175/2020 vypracovanému znaleckou kanceláří PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. ze dne 27. září 2021.
- Žalovaný 1 (New World Resources N.V.) se vyjádřil přípisem ze dne 15. října 2021.
- Vzhledem k tomu, že asistentka právního zástupce žalovaného 2 (Zdeněk Bakala) emailem dne 15. října 2021 doručila žalobkyni (společnosti) rozsáhlé a komplikované vyjádření žalovaného 2, přičemž jako přílohou připojila dodatek ke znaleckému posudku společnosti PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o., který rozsáhle odpovídá na zásadní otázky řízení a přezkoumává znalecký posudek BDO ZNALEX, s.r.o., požádal právní zástupce společnosti dne 18. října 2021 o odročení nařízeného jednání na 25. října až 27. října 2021 alespoň o tři měsíce, aby se mohl řádně připravit. Tato žádost byla odůvodněna tím, že dodatek ke znaleckému posudku je datován již ke dni 27. září 2021, přičemž žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) však soudu (resp. žalobkyni) předložil dodatek až tři týdny poté, co jej musel mít k dispozici, a pouhý týden před naplánovaným jednáním. Žádost byla podpořena i tím, že žalovaná 1 (New World Resources N.V.) do spisu založila vyjádření z 15. října 2021, které společnost k danému datu neměla k dispozici, a několik stovek stran překladů důkazů, o nichž se společnost dozvěděla při nahlížení a jež musí důkladně prostudovat. Přípisem ze dne 20. října 2021 soud žalobci (společnosti) nevyhověl.
- Na jednání, které proběhlo ve dnech 25. až 27. října 2021, byli vyslechnuti znalci znaleckých ústavů a stranám bylo umožněno klást zástupcům znaleckých ústavů otázky. Následně právní zástupci účastníků přednesli své závěrečné řeči. Soud dne 5. listopadu 2021 žalobu v celém rozsahu zamítnul.
- Písemné vyhotovení rozsudku bylo doručeno právnímu zástupci společnosti dne 27. ledna 2022.
- Právní zástupce společnosti podal v odvolací lhůtě dne 10. února 2022 odvolání proti tomuto rozsudku. Společnost má za to, že rozsudek je nesprávný z následujících důvodů:
  - rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci,
  - řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci,
  - soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním,
  - soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností.
- Navzdory tomu, že rozsudek je v mnohém nepřezkoumatelný, společnost v odvolání navrhuje změnu rozsudku tak, že žalovaní jsou povinni zaplatit společnosti částku ve výši 24.546.499.252 Kč do 3 dnů od právní moci změny rozsudku a nahradit společnosti náklady řízení k rukám právního zástupce společnosti.

- Návrh společnosti je dán tím, že jakkoliv byl skutkový stav soudem prvního stupně zjištěn neúplně či nesprávně, tak i skutkové závěry uvedené v rozsudku, postačí při změně právního posouzení věci ke změně rozsudku, jak v odvolání navrhuje společnost.
- Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. listopadu 2021, č. j. 15 Cm 225/2016 – 1122 byl rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 8 Cmo 143/2022 dne 1. listopadu 2022 zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání, ve kterém bude třeba SP OKD, a.s. jakožto žalobce vyzvat k odstranění vady žaloby. Podle usnesení Vrchního soudu v Olomouci je totiž žaloba neprojednatelná pro její neurčitost. Z tvrzení SP OKD, a.s. není seznatelný předmět řízení, neboť se nelze dobrat závěru, co žalobou požadovaná hodnota 24.546.499.252 Kč představuje. Vrchní soud dále konstatoval, že zůstane-li předmětem řízení výplata zisku, resp. rozdělení vlastních zdrojů v rozporu s § 178 obchodního zákoníku, nepostačí pro (mezi účastníky sporný) závěr, že „vlastní kapitál evidovaný v účetních závěrkách v letech 2006 až 2013 výplatu v žalobě popsaných distribucí umožňoval" a tedy pro přezkoumatelnost soudního rozhodnutí, pouhý odkaz na účetní závěrky (jak to učinil soud prvního stupně), ale bude nutno jednotlivé položky vztahující se ke (každému) konkrétnímu rozhodnutí nejprve zjistit při dokazování (neučiní-li je účastníci řízení nespornými) a následným propočtem přijatý závěr odůvodnit.
- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 2. ledna 2023 vyzval SP OKD, a.s. k doplnění žaloby, což SP OKD, a.s. učinila podáním ze dne 24. ledna 2023.
- Oba žalovaní se k doplnění žaloby vyjádřili (New World Resources N.V. dne 6. března 2023 a pan Zdeněk Bakala dne 8. března 2023), kdy podle těchto vyjádření nesplnila SP OKD, a.s. požadavek Krajského soudu v Ostravě k doplnění žaloby a navrhují, aby žaloba byla pro neprojednatelnost odmítnuta.
- Krajský soud v Ostravě dne 4. května 2023 nařídil další jednání před soudem prvního stupně na den 18. července 2023.

- Žaloba na náhradu škody ve výši 1.773.408.706 Kč proti některým z bývalých členů představenstva SP OKD, a.s. z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů SP OKD, a.s. rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s. a (ii) výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s. v letech 2010 a 2012

  - Žalovaní s pobytem v zahraničí podali odvolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2018, kterým byla zamítnuta námitka nedostatku pravomoci a příslušnosti soudů České republiky k projednání a rozhodnutí věci.
  - Vrchní soud v Olomouci dne 24. 4. 2019 výše citované usnesení Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.
  - Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. listopadu 2019 zamítl námitky žalovaných o nedostatku pravomoci a příslušnosti soudů České republiky. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě potvrdil.
  - Poté, co Vrchní soud potvrdil zamítavé usnesení Krajského soudu týkající se námitky některých žalovaných ve věci nedostatku mezinárodní příslušnosti soudů České republiky, podali někteří žalovaní dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud svým usnesením ze dne 2. prosince 2021 dovolání odmítl a mj. konstatoval, že jak se podává z judikatury Soudního dvora, sama skutečnost, že členové představenstva podléhají (mohou podléhat) obecným pokynům akcionářů (valné hromady) týkajícím se „nasměrování společnosti", že je výkon jejich funkce kontrolován prostřednictvím dozorčí rady či že mohou být příslušným orgánem společnosti odvoláni z funkce, nečiní ze vztahu mezi nimi a společností (založeného povoláním do funkce) vztah, v němž by byli podřízeni společnosti obdobně jako zaměstnanci, resp. nečiní z dovolatelů (jakožto členů statutárního orgánu společnosti) zaměstnance ve smyslu článku 20 až 23 nařízení Brusel I bis.
  - První jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě proběhlo dne 6. června 2022. Na tomto jednání Krajský soud v Ostravě žalobu zamítnul.
  - Dále Krajský soud v Ostravě při jednání, které se konalo dne 6. června 2022, vyloučil k samostatnému řízení část žaloby, kterou označil jako „Žaloba, kterou se žalobkyně

domáhá, aby soud zavázal žalované společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni částku ve výši 1 773 408 706 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 1. prosince 2018 do zaplacení, a tvrdí přitom (bod 13 žaloby ze dne 14. února 2018 doručené soudu dne 15. února 2018), že žalobkyni vznikla jednáním žalovaných škoda ve výši (i) 18 897 500 025 Kč odpovídající vyplacenému zisku a ostatních kapitálových fondů, a (ii) 2 786 785 110 Kč odpovídající úrokovým nákladům spojeným s financováním výplaty zisku a ostatních kapitálových fondů v letech 2010 a 2012, které byly skutečně vyplaceny společnosti New World Resources N.V." (viz dále).

- Společnost proti rozhodnutí podala dne 15. srpna. 2022 v otevřené lhůtě odvolání, které odůvodnila tím, že (i) soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a v důsledku i k nesprávnému právnímu posouzení věci v otázce, zda nastala škodná událost, (ii) rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci a řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.
- Doplňujícím rozsudkem ze dne 15. prosince 2022 Krajský soud v Ostravě zamítnul žalobu, kterou se společnost domáhá, aby soud zavázal žalované zaplatit zákonné úroky z prodlení z částky 1.773.408.706 Kč za dobu od 1. února. 2018 do 30. listopadu 2018, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, a rozhodl o nákladech řízení.
- Společnost podala proti doplňujícímu rozsudku odvolání dne 5. ledna 2023.
- Jednání před Vrchním soudem v Olomouci proběhlo dne 31. května 2023 a dne 7. června 2023 vyhlásil Vrchní soud v Olomouci rozsudek, kterým potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě v dané věci. V rozsudku doručeném společnosti dne 27. června 2023 Vrchní soud v Olomouci uvedl, že skutková zjištění soudu prvního stupně přejímá jako správná a souhlasí i s jeho právním posouzením věci co do zamítnutí žaloby z důvodu, že se žalobní skutek nestal. Dle Vrchního soudu v Olomouci k rozdělení zisku společnosti a dalších složek vlastního kapitálu společnosti a financování jejich výplaty došlo bez vazby na splacení syndikovaného úvěru společnosti. Vrchní soud v Olomouci tak uzavřel, že pokud je žalovaným z hlediska porušení péče řádného hospodáře primárně vytýkáno právě předčasné splacení syndikovaného úvěru dne 18. 5. 2010 v časovém a věcném kontextu s jednáními či událostmi ve dnech 17. a 18. 5. 2010, a pokud bylo správně zjištěno, že k uvedenému základnímu předpokladu (předčasnému splacení syndikovaného úvěru dne 18. 5. 2010) nedošlo, potom nelze než potvrdit jako příléhavý závěr soudu prvního stupně, že žalobní skutek se nestal, neboť vytýkané porušení péče řádného hospodáře v podobě předčasného splacení syndikovaného úvěru dne 18. 5. 2010 bylo základem celého žalobního skutku.

- Vyloučená žaloba společnosti jako žalobce (viz výše) proti některým z bývalých členů představenstva SP OKD, a.s., jako žalovanými, na zaplacení částky 1 773 700 706 Kč spolu se zákonným úrokem s prodlení od 1. února 2018 do zaplacení proto, že společnosti vznikla jednáním žalovaných škoda ve výši (i) 18 897 500 025 Kč, odpovídající vyplacenému zisku a ostatních kapitálových fondů (ii) 2 786 785 110 Kč, odpovídající úrokovým nákladům spojeným s financováním výplaty zisku a ostatních kapitálových fondů v letech 2010 a 2012, které byly skutečně vyplaceny společnosti New World Resources N.V.

  - Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. července 2022 bylo společnosti uloženo, aby odstranila vady návrhu na zahájení řízení doručeného soudu dne 14. února 2018, v části, která byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. června 2022 vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.
  - Společnost doplnila žalobu na základě výzvy soudu dne 31. srpna 2022. Současně společnost dne 2. září 2022 navrhla, aby bylo řízení v této věci přerušeno až do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě, které je blíže popsané v rámci předchozího bodu.
  - Usnesením ze dne 6. ledna 2023 Krajský soud v Ostravě uložil společnosti, aby ve lhůtě 14 dnů odstranila vady návrhu na zahájení řízení v části, která byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. června 2022 vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, a to tak, že uvede, jakého konkrétního nároku plynoucího z každého jednotlivého dílčího skutku (uvedeného v podání společnosti ze dne 31. srpna 2022 pod bodem I) se ve vztahu ke každému z žalovaných v tomto řízení domáhá.

- Společnost podáním ze dne 30. ledna 2023 doplnila žalobu v souladu s výzvou soudu.
- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 2. února 2023 žalobu odmítnul a rozhodl o nákladech řízení. Podle soudu byla žaloba odmítnutá pro její neurčitost a neprojednatelnost, když společnost přes výzvu soudu a poučení soudu o následcích neodstranění vad žaloby vady neodstranila.
- Společnost podala proti usnesení Krajského soudu v Ostravě dne 14. února 2023 odvolání, kterým navrhnula, aby odvolací soud vydal usnesení, kterým výše uvedené usnesení změní tak, že žaloba se neodmítá.
- Vrchní soud usnesením ze dne 25. dubna 2023, č.j. 8 Cmo 49/2023-152 rozhodl tak, že usnesení soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

- Žaloba na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SP OKD, a.s. z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s.

  - Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 31. 7. 2019 toto řízení do pravomocného skončení řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 28 Cm 65/2018 přerušil.
  - Proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu podali žalovaní odvolání.
  - Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. října 2019 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.
  - O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.

- Žaloba na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SP OKD, a.s. z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s výplatou dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s. v letech 2010 a 2012

  - Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 31. 7. 2019 toto řízení do pravomocného skončení řízení vedených Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, 28 Cm 65/2018 a 32 ICm 2312/2017 přerušil.
  - Proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu podali žalovaní odvolání.
  - Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. října 2019 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.
  - O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.

b) Komentář k největším incidenčním sporům – soupis veškerých incidenčních sporů – viz. bod 16 Přílohy.

1) Spor o určení pravosti a výše pohledávky a odpůrčí žalobě mezi společností a Ing. Lee Loudou, jako žalobci, a Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., jako žalovanými.

   - Soudní spor je veden u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016.
   - Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené Citibank N.A., London Branch ve výši 10.151.307.023,50 Kč (žaloba podána ze strany Citibank N.A., London Branch) a odpůrčí žalobě, jejímž předmětem je určení neúčinnosti smluv „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020", „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000" a Intercreditor Agreement (žaloba podána Ing. Lee Loudou).
   - Řízení o odpůrčí žalobě bylo původně vedeno Krajským soudem v Ostravě jako samostatné řízení pod sp.zn. 32 ICm 1277/2016, následně ale bylo příslušné řízení usnesením Krajského soudu spojeno s řízením o určení pravosti a výše pohledávek.
   - Dne 23. 10. 2019 KSOS rozhodl, že:

  - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.
  - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. 9. 2014) je neúčinná, se zamítá.
  - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.
  - určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše.
  - určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše.
  - žalobce a) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení (i) žalované 1 ve výši 5.322.588,55 Kč, (ii) žalované 2 ve výši 1.200.786,46, (iii) žalované 3 ve výši 1.194.953,65 Kč, (iv) České republice ve výši 516.166,20 Kč.
  - žalobce b) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení žalované 1 ve výši 3.457.171,75 Kč.
- Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 17. 1. 2020.

- Společnost se proti rozsudku ve lhůtě odvolala, odvolání podal i právní zástupce insolvenčního správce a Krajské státní zastupitelství.
- Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 15. září 2020. Toto jednání odvolacího soudu nevedlo k definitivnímu výsledku a odvolací soud odročil jednání na 19. října 2020. Soud pouze (i) zrekapituloval dosavadní průběh řízení, (ii) vyzval insolvenčního správce k doplnění určitých tvrzení k odpůrčí žalobě, (iii) vyzval státního zástupce k doplnění, kteří konkrétní věřitelé byli vzdáním se regresu zkrácení a jak společnost jednala v úmyslu zkrátit věřitele (ve smyslu § 242 insolvenčního zákona) a (iv) předestřel účastníkům svoje úvahy o procesní subjektivitě Citibank N.A., London Branch.
- Na jednání, které se konalo před odvolacím soudem dne 19. října 2020 byl Vrchním soudem v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Vrchní soud v Olomouci k námitce společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v neexistenci procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, neboť jako pobočka mateřské banky, zapsaná v anglickém obchodním rejstříku, není subjektem práva (nemá právní osobnost) uvedl, že na základě Citibank N.A., London Branch předložených soudních rozhodnutí nemá odvolací soud pochybnost o tom, že soudy Spojeného království i soudy státu New York jednají se Ctibank N.A., London Branch jako s účastníkem řízení. Vrchní soud v Olomouci proto námitku společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, vyhodnotil jako neopodstatněnou. Nicméně vzhledem k předčasnosti závěru soudu prvního stupně o ekvivalentnosti plnění poskytnutého společnosti za převzetí ručitelských závazků dle smluv citovaných výše a nesprávnosti jeho závěru o splnění časového limitu vůči věřitelům reprezentovaným Citibank N.A., London Branch a potřebě provést k posouzení těchto zásadních okolností dokazování přesahující meze odvolacího řízení, odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.
- Dne 19. ledna 2021 bylo v insolvenčním rejstříku společnosti zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci o tom, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
- Jednání u soudu 1. stupně bylo nařízeno na 13. – 15. září 2021. V mezidobí strany podávaly svá procesní stanoviska, mj. přípisem ze dne 27. července 2021 Krajské státní zastupitelství z řízení vystoupilo.
- Společnost podala dne 6. srpna 2021 námitku o nepříslušnosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové, kterou opřela o znění zákona o soudech a soudcích a v něm obsažená pravidla ohledně přidělování (zpětného přidělení) věci ve vazbě na nepřítomnost soudce kvůli stáži u jiného soudu, což v daném případě nastalo. Sdělením předsedy Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. srpna 2021 bylo konstatováno, že věc byla znovu přidělena soudkyni v souladu s rozvrhem práce a zákonem o soudech a soudcích.
- Společnost se vyjádřila podáním ze dne 10. září 2021, ve kterém se vyjádřila k nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch a některým otevřeným otázkám v řízení:

  - ve vztahu k nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch společnost argumentovala skutečností, že rozhodným právem, kterým se řídí právní poměry Citibank je federální právo Spojených států, což potvrzuje i právní posudek, který si společnost nechala zpracovat od advokátní kanceláře Enterprise Law Group, LLP a který soudu jako důkaz předložila; citovaný právní posudek rovněž uvádí, že pobočky banky nejsou samostatnými subjekty, a to jak v hmotněprávním tak i procesním kontextu (tento závěr opírá o soudní rozhodnutí zahraničních soudů); v souladu s ustálenou soudní praxí by pak měl soud řízení ve věci určení pravosti a výše pohledávky Citibank N.A., London Branch zastavit;
  - ve vztahu k otevřeným otázkám řízení pak společnost argumentovala nedostatkem aktivní legitimace Citibank N.A., London Branch, když není účastníkem insolvenčního řízení, poněvadž dle závazného právního názoru Vrchního soudu v Olomouci neuplatnil přihláškou vlastní pohledávku, ale pohledávku třetích osob. Z toho nutně vyplývá, že nemůže mít ani aktivní věcnou legitimaci ve věci určení pravosti a výše předmětných pohledávek. Tato skutečnost musí bez dalšího vést dle názoru společnosti k zamítnutí žaloby;
  - ve vztahu k otevřeným otázkám řízení pak společnost dále argumentovala započtením vzájemných pohledávek; jelikož má společnost za Citibank N.A., London Branch pohledávku ve výši 32.685.774.775 Kč z titulu náhrady škody, opět vznesl námitku započtení jako obranu proti návrhu, tj. ve výši odpovídající žalobnímu nároku Citibank N.A., London Branch, tj. ve výši 9.530.033.808,71 Kč proti pohledávce vzniklé z titulu ručení společnosti za závazky vzniklé ze smlouvy nazvané „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020" uzavřené dne 7. října 2014 a 621.273.214,79 Kč proti pohledávce vzniklé z titulu ručení společnosti za závazky vzniklé ze smluv Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000 ze dne 9. září 2014 a Intercreditor Agreement ze dne 7. října 2014;
- Podáním ze dne 9. září 2021 insolvenční správce zaslal soudu repliku na vyjádření žalovaných a dne 13. září 2021 předložil soudu návrh na vyloučení znalce ZK APOGEO Esteem, a.s., který soud později zamítl.
- Na jednání, které proběhlo ve dnech 13. a 14. září 2021, došlo zejména k výslechu znalce ZK APOGEO Esteem, a.s. a provedení několika důkazů. Jednání soudu bylo odročeno na den 22. září 2021, kdy Krajský soud v Ostravě vyhlásil rozsudek ve znění takřka shodném jako v případě prvního rozsudku ze dne 23. října 2019. Písemné vyhotovení rozsudku pak bylo zveřejněno dne 7. prosince 2021.
- Insolvenční správce i společnost podali proti rozsudku odvolání, přičemž společnost v odvolání uvedla mj. následující skutečnosti:
  - vznesla námitku nezákonnosti soudce, a to v podobném rozsahu jako námitku ze dne 6. srpna 2021 a svou argumentaci blíže rozvedla;
  - argumentovala nedostatkem procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše, jelikož soud prvního stupně opět uzavřel, že Citibank N.A., London Branch byla založena podle anglického práva, je zapsaná v anglickém obchodním rejstříku a anglické soudy i soudy státu New York s ní jednají jako s účastníkem řízení;
  - argumentovala započtením vzájemných pohledávek, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše, přičemž svou argumentaci blíže rozvinula včetně nedostatku aktivní legitimace Citibank N.A., London Branch;
  - argumentovala nepoctivým výkonem práva, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše;
  - argumentovala posouzením absolutní neplatnosti ručitelských závazků, kdy podle § 588 občanského zákoníku platí, že soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně příčí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek; každý soud se tak musí zabývat otázkou absolutní neplatnosti právního jednání, jestliže průběh řízení naznačuje, že by taková možnost mohla nastat. Společnost přitom tvrdila a navrhla k provedení důkazy k prokázání skutečností, že ručitelské závazky vzniklé ze smluv se zjevně příčí dobrým mravům, odporují zákonu a zjevně narušují veřejný pořádek.
- Žalovaní se k odvoláním žalobců vyjádřili. Žalovaní 2 a 3 jsou přesvědčeni, že rozsudek je věcně správný a soud prvního stupně v řízení po zrušení původního rozsudku odvolacím

soudem postupoval dle pokynů odvolacího soudu a na základě provedeného dokazování správně zjistil skutkový stav a věc i správně posoudil.

- Usneseními ze dne 28. dubna 2022 Vrchní soud v Olomouci vyzval společnost a Ing. Lee Loudou, aby případná svá doplnění odvolání doručili soudu ve lhůtě do 20. května 2022. Současně Vrchní soud v Olomouci usneseními z téhož dne vyzval žalované Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., aby se k případným doplněním odvolání žalobců vyjádřili ve lhůtě do 30. května 2022.
- Dále Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 28. dubna 2022 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým přiznal znalecké kanceláři ZK APOGEO Esteem, a. s. (od 8. 1. 2022 PKF APOGEO Esteem, a. s.) znalečné v celkové výši 13 310 Kč. Proti usnesení soudu prvního stupně podal žalobce Ing. Lee Louda odvolání a žádal, aby je odvolací soud změnil tak, že uvedenému znalci se znalečné nepřiznává.
- Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 6. června 2022. Dne 8. června 2022 došlo před Vrchním soude v Olomouci k vyhlášení rozsudku, kterým odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích I., II., III., IV., V., IX. a XI. potvrdil a ve vztahu k nákladům řízení rozsudek soudu prvního stupně změnil.
- Společnost a insolvenční správce podali dne 9. září 2022 dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. Jako dovolací důvody společnost uvedla následující:
    - věc v řízení u soudu prvního stupně rozhodoval nezákonný soudce;
    - soud prvního stupně jednal v řízení s žalovanou 1, přestože žalovaná 1 nemá procesní způsobilost;
    - údajná pohledávka žalované 1 zanikla v důsledku započtení;
    - žalovaná 1 nebyla aktivně legitimována k přihlášení pohledávek do insolvenčního řízení společnosti;
    - ručitelský závazek, z něhož vyplývá žalobou uplatněná pohledávka, je neplatný;
    - případný ručitelský závazek již zanikl;
    - soud prvního stupně nepřípustně spojil řízení o žalobě žalobce b) s jiným řízením;
    - soud prvního stupně protiprávně vyloučil právního zástupce žalobce b) ze zastupování žalobce b).
- Poté, co se jednotliví účastníci řízení k podaným dovoláním vyjádřili, postoupil Krajský soud v Ostravě dne 20. října 2022 dovolání Nejvyššímu soudu ČR. O podaných dovoláních dosud nebylo rozhodnuto.
- Vedle výše uvedeného podali společnost (dne 10. října 2022) a insolvenční správce (dne 7. října 2022) proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. června 2022 č.j. 14 VSOL 10/2022-2231, každý samostatně, žalobu pro zmatečnost. Žalobu pro zmatečnost odůvodňuje společnost tím, že:
    - soud prvního stupně byl nesprávně obsazen (zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. f) o.s.ř.) a
    - Vrchní soud v Olomouci a soud prvního stupně vedly řízení se Citibank N.A., London Branch, přestože tato není způsobilá být účastníkem řízení (zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. b) o.s.ř.).
- Insolvenční správce podání žaloby pro zmatečnost odůvodnil tím, že Vrchní soud v Olomouci posoudil procesní subjektivitu Citibank N.A., London Branch nesprávně.
- Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. října 2022 bylo řízení o žalobách pro zmatečnost přerušeno, a to do právní moci rozhodnutí o dovolání insolvenčního správce a společnosti proti témuž rozsudku Vrchního soudu v Olomouci.

2) Spor o odpůrčí žalobě mezi Ing. Lee Loudou, jako žalobcem, a New World Resources N.V., Zdeňkem Bakalou, Peterem Kadasem, BXR Group Limited a CERCL Mining B.V., jako žalovanými.

- Soudní spor je veden u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017.
- Předmětem sporu je určení neúčinnosti rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 17.5.2011 a 15.5.2012 o schválení dividend za rok 2010 a 2011 ve výši 12.095.025.041 Kč a povinnost vrácení této částky do majetkové podstaty.
- Probíhá řízení u soudu prvního stupně.
- Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti.
- Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci.

- K žalobě se vyjádřili všichni žalovaní, přičemž všichni shodně popírají nároky plynoucí z předmětné žaloby.
- Jednání dosud nebylo nařízeno.

3) Spor o určení pravosti a výše pohledávky mezi Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. jako žalobcem a společností a Ing. Lee Loudou, jako žalovanými

- Soudní spor je veden u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2746/2017.
- Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené společností Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. ve výši 1.240.462.230 Kč, jejímž předmětem je určení, že dílčí pohledávka žalobkyně z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění rámcové smlouvy o dodávkách a službách, je ve výši 1 240 462 230 Kč po právu.
- Po neúspěšných pokusech o smír proběhlo první jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě dne 22. září 2022.
- Rozsudkem ze dne 26. září 2022 Krajský soud v Ostravě žalobu pro předčasnost zamítnul.
- Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. podala proti rozsudku dne 10. listopadu 2022 odvolání.
- Na jednání, které proběhlo dne 4. dubna 2023, Vrchní soud v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě jako věcně správný potvrdil.
- K datu zpracování přílohy k účetní závěrce není zřejmé, zda byl proti tomuto rozsudku podán mimořádný opravný prostředek.

16. Incidenční spory

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.16	Ivana Tesařová	Insolvenční správce	Žaloba o určení pravosti a výše pohledávky 6.400.365 Kč z titulu důlní škody.	V prvním stupni žaloba zamítnuta, odvolací soud potvrdil rozhodnutí, podáno dovolání. Soud podané dovolání posuzuje též jako žalobu pro zmatečnost a vyzval žalobce k podání nové žaloby. Žalobce podal žalobu pro zmatečnost ze dne 5. 11. 2019, ve které argumentuje nesprávným doručováním ze strany soudu. Žalobce podal rovněž Ústavní stížnost ze dne 5. 11. 2019 pro porušení práva na spravedlivý proces. Ústavní stížnost byla usnesením Ústavního soudu ze dne 4. listopadu 2020 odmítnuta z důvodu jejího podání po zákonem stanovené lhůtě. Usnesením ze dne 25. 11. 2020 Krajský soud v Ostravě žalobu pro zmatečnost zamítnul. Soud mj. konstatoval, že postup insolvenčního správce není postupem soudu, proti kterému lze brojit podanou žalobou pro zmatečnost. Již z tohoto prvního důvodu je očividné, že na základě tvrzeného pochybení nemůže být žaloba pro zmatečnost úspěšná. Proti rozhodnutí soudu 1. stupně podala žalobkyně odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci. Jednání bylo nařízeno na 18. května 2021, na kterém odvolací soud potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci nabylo právní moci dne 17. června 2021. Žalobce dne 15. 8. 2021 podal dovolání, ke kterému žalovaný poskytl své vyjádření. O podaném dovolání nebylo dosud rozhodnuto.
C.19	a) Insolvenční správce	1. Citibank N.A.	Soudní spor týkající se určení pravosti a výše	Dne 22. 9. 2021 Krajský soud v Ostravě rozhodl, že:

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
	b) Společnost	2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	pohledávky a odpůrčí žalobě podané ze strany Insolvenčního správce.	- Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá. - Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. 9. 2014) je neúčinná, se zamítá. - Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá. - Určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše. - Určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše. - Dále bylo rozhodnuto o nákladech řízení. Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 7. 12. 2021. Dne 8. 6. 2022 došlo před Vrchním soudem v Olomouci k vyhlášení rozsudku, kterým odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I., II., III., IV., V., IX. a XI. potvrdil a ve vztahu k nákladům řízení rozsudek soudu prvního stupně změnil. Společnost a insolvenční správce podali dne 9. 9. 2022 dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. O podaných dovoláních dosud nebylo rozhodnuto. Vedle výše uvedeného podali společnost (dne 10.10.2022) a insolvenční správce (dne 7.10.2022) proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 6. 2022 č.j. 14 VSOL 10/2022-2231, každý samostatně, žalobu pro zmatečnost; toto řízení je nyní přerušeno do rozhodnutí o dovoláních. Bližší informace viz výše.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.22	Insolvenční správce	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Odpůrčí žaloba.	Sloučeno s bodem C.19 výše.
C.26	Insolvenční správce	1. New World Resources N.V. 2. Zdeněk Bakala 3. Peter Kadas 4. BXR Group Limited 5. CERCL Mining B.V.	Odpůrčí žaloba.	Probíhá řízení u soudu prvního stupně. Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti. Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci. Strany podávají písemně svá procení stanoviska. Jednání dosud nebylo nařízeno. Žalovaní navrhují přerušení řízení. Bližší informace viz výše.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.31	Insolvenční správce	Asental Land, s.r.o.	Odpůrčí žaloba.	Rozsudkem ze dne 28. 2. 2019 KSOS rozhodl mj. tak, že: - Návrh, aby soud určil, že kupní smlouva č. 6600546491, uzavřená dne 10. 4. 2014 mezi společností jakožto prodávajícím a žalovanou jakožto kupujícím, je právně neúčinná, se zamítá. - Návrh, aby soud určil, že směnná smlouva, uzavřená dne 19. 12. 2014 mezi společností a žalovanou, je právně neúčinná, se zamítá. - Návrh, aby byla žalované uložena povinnost vydat do majetkové podstaty společnosti částka ve výši 19 268 500 Kč, se zamítá. Proti rozsudku podáno odvolání žalobcem. Vrchní soud rozhodl dne 21. 8. 2019 tak, že rozsudek krajského soudu potvrdil. Rozsudek nabyl právní moci dne 1. 10. 2019. Žalobce podal proti rozhodnutí dovolání ze dne 26. 11. 2019. Nejvyšší soud ČR rozsudkem datovaným dne 31. března 2022 a zveřejněným dne 2. května 2022 dovolání žalobce zamítnul.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.36	Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	Po neúspěšných pokusech o smír proběhlo první jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě dne 22. 9. 2022. Rozsudkem ze dne 26. 9. 2022 Krajský soud v Ostravě žalobu na určení, že dílčí pohledávka žalobkyně z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění rámcové smlouvy o dodávkách a službách, je ve výši 1 240 462 230 Kč po právu, pro předčasnost zamítnul. Žalobce podal proti rozsudku dne 10. 11. 2022 odvolání. Na jednání, které proběhlo dne 4. dubna 2023, Vrchní soud v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě jako věcně správný potvrdil. K datu zpracování přílohy k účetní závěrce není zřejmé, zda byl proti tomuto rozsudku podán mimořádný opravný prostředek.

17. Výnosy

V roce 2022 nebyly s ohledem na hlavní předmět činnosti společnosti provozovány žádné významné činnosti generující zisk. Společnost v roce 2022 aktivně ukládá peněžní prostředky na krátkodobé termínované vklady, ze kterých generuje výnosové úroky – výsledky této aktivity charakterizují strukturu výnosů společnosti v roce 2022.

Rozpis výnosů účetní jednotky z běžné činnosti (v tis. Kč):

Druh výnosů	od 1. 1. do 31. 12. 2021		od 1. 1. do 31. 12. 2022	
	Tuzemské	Zahraniční	Tuzemské	Zahraniční
Ostatní výnosy*	53	--	10	--
Výnosy z běžné činnosti celkem	53	--	10	--

*Ostatní výnosy zahrnují zejména:

Provozní výnosy
- ostatní provozní výnosy 10 tis. Kč

Finanční výnosy
- úroky od peněžních ústavů a ostatní přijaté úroky 11 272 tis. Kč
- kurzové zisky 5 826 tis. Kč

18. Osobní náklady

Rozpis osobních nákladů (v tis. Kč):

	od 01. 01. do 31. 12. 2021		od 01. 01. do 31. 12. 2022	
	Zaměstnanci	z toho management/ řídící pracovníci	Zaměstnanci	z toho management/ řídící pracovníci
Průměrný počet	5	2	5	2
Mzdy	176	--	210	--
Odměny členům orgánů	120	120	110	110
Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, penzijní pojištění	41	41	38	38
Sociální náklady	--	--	--	--
Osobní náklady celkem	337	161	358	148

19. Informace o personálně propojených osobách

a) Pohledávky a závazky (včetně dohadných položek a časových rozlišení) u personálně propojených osob k 31. 12. 2022 (v tis. Kč):

Spřízněná osoba	Pohledávky		Závazky	
	k 31. 12. 2022	k 31. 12. 2021	k 31. 12. 2022	k 31. 12. 2021
OKD, a.s.	--	--	5	3

b) Vzájemné prodeje a náklady u personálně propojených osob dosahovaly (v tis. Kč):

Personálně propojené osoby	Vzájemné prodeje od 1. 1. do 31. 12. 2022	Vzájemné náklady od 1. 1. do 31. 12. 2022
OKD, a.s.	--	18

20. Informace o odměnách auditorů

Za období 1. 1. – 31. 12. 2022 činily fakturované náklady na odměnu statutárního auditora 63 tis. Kč.

21. Významné události, které nastaly po datu sestavení účetní závěrky

Dne 7. června 2023 vyhlásil Vrchní soud v Olomouci rozsudek, kterým potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ve věci žaloby společnosti proti některým z bývalých členů představenstva SP OKD, a.s. z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů SP OKD, a.s. rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s. a (ii) výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s. v letech 2010 a 2012. V rámci stručného odůvodnění se Vrchní soud v Olomouci ztotožnil s názorem Krajského soudu v Ostravě. Z tohoto důvodu bude v účetnictví vytvořena rezerva na náhradu nákladů řízení ve věci žaloby na náhradu škody. Bližší informace viz výše.

16. Zpráva o vztazích

Zpráva o vztazích
za účetní období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022

*vypracovaná statutárním orgánem společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČ 26863154, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále jen „**SPOKD**"), ve smyslu § 82 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, v platném znění (dále jen „**ZOK**").*

Statutární orgán SPOKD (představenstvo) v souladu s příslušnými ustanoveními ZOK vypracoval a schválil tuto zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a ovládanou osobou a mezi osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (dále jen „**propojené osoby**") za účetní období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022 s níže uvedeným obsahem, přičemž při jejím zpracování vycházel ze znalostí a informací dostupných statutárnímu orgánu (resp. jeho členu) ke dni vyhotovení této zprávy:

1. Popis struktury vztahů mezi propojenými osobami

1.1. Struktura v období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022

Propojenými osobami SPOKD byly v uvedeném období následující subjekty:

a) jediný akcionář SPOKD, tedy společnost **NWR Holdings B.V.**, se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, registrační číslo: 61294179 (dále též „**NWR H**"), jakožto bezprostřední mateřská obchodní korporace SPOKD;
b) společnost **New World Resources N.V.**, založená a existující podle práva Nizozemska, se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, a registrovaná v holandském obchodním rejstříku obchodní komorou pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 (dále též „**NWR NV**");
c) společnost **New World Resources Plc** (in Liquidation), založená a existující podle práva Anglie a Walesu, se sídlem na adrese Suite 3 Regency House, 91 Western Road, Brighton, BN1 2NW, Spojené království, registrační číslo 7584218 (dále též „**NWR Plc**"), jakožto mateřská obchodní korporace skupiny New World Resources.

Dle informací dostupných statutárnímu orgánu SPOKD z veřejných zdrojů měly více než padesátiprocentní podíl ve společnosti NWR Plc k listopadu 2016 společně následující subjekty: Ashmore Investment Management Limited, Ashmore Investment Advisors Limited, Gramercy Funds Management LLC a Prudential Plc group of companies, přičemž novější údaje se nepodařilo dohledat. S žádným z výše uvedených subjektů nebyly v roce 2022 uzavřeny smluvní vztahy, na jejichž základě by probíhalo finanční plnění. Statutárnímu orgánu SPOKD není známo, vůči kterým stranám jsou jmenované subjekty ovládajícími osobami.

Vzhledem k tomu, že

- dne 10. dubna 2017 SPOKD Krajskému soudu v Ostravě předložila reorganizační plán ze dne 7. dubna 2017 a následně dne 30. června 2017 předložila SPOKD Krajskému soudu v Ostravě změněný a doplněný reorganizační plán, jež byl zveřejněn včetně příloh v insolvenčním rejstříku pod č. l. B-310 a B-311 (dále jen „**Reorganizační plán**"); Reorganizační plán byl schválený usnesením Krajského soudu v Ostravě dne 11. října 2017 pod sp.zn.: KSOS 25 INS 10525/2016-B-357 (dále jen „**Usnesení o schválení reorganizačního plánu**"); proti Usnesení o schválení reorganizačního plánu se společnost NWR H odvolala, ale dne 6. února 2018 Vrchní soud v Olomouci Usnesení o schválení reorganizačního plánu potvrdil, čímž Reorganizační plán nabyl účinnosti; podle čl. 3.7.7 Reorganizačního plánu od okamžiku účinnosti Reorganizačního plánu akcionář nemá žádná práva, s výjimkou práv výslovně uvedených v Reorganizačním plánu; podle čl. 2.8.2 Reorganizačního plánu akcionář nemá s podíly v SPOKD (tj. akciemi) spojená žádná práva, s tím, že hlasovací práva spojená s podíly v SPOKD (tj. akciemi) vykonává insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 insolvenčního zákona, s výjimkou případu jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů SPOKD, kdy výkon hlasovacích práv náleží akcionáři a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a insolvenčního správce; zanikne-li funkce člena statutárního orgánu SPOKD nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je insolvenční správce se souhlasem

věřitelského výboru; stanoví se, že akcionář nemá právo s podíly v SPOKD jakkoliv nakládat (mj. zatížit či jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit přechod),
- společnost SPOKD od společnosti NWR Plc neobdržela žádné informace o identifikaci osob ovládajících NWR Plc,

nemá statutární orgán SPOKD informace, kromě veřejně dostupných zdrojů, jaký subjekt je v současné době ovládající osobou NWR Plc. Dle informací dostupných statutárnímu orgánu SPOKD vstoupila společnost NWR Plc dne 3. listopadu 2016, společnost NWR NV dne 3. července 2017 a NWR H dne 31. května 2018 do likvidace a každé z těchto společností byl jmenován likvidátor. Dle informací dostupných statutárnímu orgánu SPOKD nebyla likvidace žádné z výše uvedených společností v období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022 ukončena.

2. Úloha SPOKD jakožto ovládané osoby ve struktuře propojených osob

V průběhu roku 2022 bylo v souladu s Reorganizačním plánem hlavním předmětem činnosti SPOKD pokračování ve vedení Soudních sporů a správě Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definovány Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

Společnost SPOKD je (nepřímou) dceřinou společností NWR Plc, která je inkorporována ve Spojeném království a jejíž obchodování na burzách v Londýně, Praze a Varšavě bylo pozastaveno poté, co společnost SPOKD vstoupila do insolvenčního řízení.

Společnost SPOKD byla v období od 1. ledna do 31. prosince 2022 vzhledem k právním následkům insolvenčního řízení zcela samostatnou obchodní korporací, do jejíhož řízení nebylo ze strany akcionáře zasahováno.

Od okamžiku účinnosti Reorganizačního plánu (tj. od 6. února 2018) nemá akcionář žádná práva, s výjimkou práv výslovně uvedených v Reorganizačním plánu. Podle čl. 2.8.2 Reorganizačního plánu nemá akcionář s podíly v SPOKD (tj. akciemi) spojená žádná práva, s tím že, hlasovací práva spojená s podíly v SPOKD (tj. akciemi) vykonává insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 insolvenčního zákona), s výjimkou případu jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů SPOKD, kdy výkon hlasovacích práv náleží akcionáři a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a insolvenčního správce. Zanikne-li funkce člena statutárního orgánu SPOKD nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru. Stanoví se, že akcionář nemá právo s podíly v SPOKD jakkoliv nakládat (mj. zatížit či jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit přechod). Žádné takové rozhodnutí nebylo ze strany jediného akcionáře v roce 2022 učiněno.

Pravomoc valné hromady (resp. insolvenčního správce vykonávajícího její působnost) je oproti zákonné působnosti širší. Detailní přehled záležitostí spadajících do působnosti valné hromady lze zjistit ze stanov SPOKD založených do sbírky listin obchodního rejstříku vedeného příslušným soudem.

3. Způsob a prostředky ovládání

Společnost SPOKD se podřídila na základě rozhodnutí jediného akcionáře zákonu o obchodních korporacích jako celku postupem podle § 777 odst. 5 cit. zákona. Byl zvolen dualistický systém vnitřní struktury s tím, že je řízena vlastním statutárním orgánem a kontrolována prostřednictvím dozorčí rady. Nejvyšším orgánem SPOKD je valná hromada, jejíž působnost do 11. srpna 2016 vykonával jediný akcionář a od 12. srpna 2016 v působnosti valné hromady jednal insolvenční správce, a to ve věcech a za podmínek uvedených v § 333 odst. 2 insolvenčního zákona a od 6. února 2018 v Reorganizačním plánu zůstalo právo jednat v působnosti valné hromady insolvenčnímu správci s tím, že jediný akcionář SPOKD má za podmínek uvedených v Reorganizačním plánu právo jmenování, volby nebo odvolání

členů orgánů SPOKD. Bližší informace ohledně působnosti valné hromady jsou obsaženy v bodě 2 této zprávy. Společnost SPOKD není povinna zřizovat výbor pro audit.

V roce 2022 členové statutárního orgánu SPOKD nepožádali o udělení pokynů týkajících se obchodního vedení ve smyslu § 51 odst. 2 ZOK.

S ohledem na kótování NWR Plc na kapitálových trzích přijalo SPOKD na popud NWR Plc již před vstupem SPOKD do insolvenčního řízení řadu politik a směrnic, které vycházejí z právní praxe veřejně obchodovatelných společností v zemích, kde je NWR Plc kotovaná. Mezi ně patří:

- **Pravidla obchodování s akciemi**, které stanoví zásady přímého či nepřímého prodeje či nákupu cenných papírů pro výkonné i nevýkonné ředitele a další zaměstnance skupiny New World Resources. S ohledem na pozastavení obchodování s akciemi NWR Plc se stala tato pravidla obsoletními.
- **Programová prohlášení pro divize**. V rámci skupiny New World Resources byly vytvořeny dvě divize: těžební a divize realit. Tato programová prohlášení mají zajistit, aby výkon správy divizí a nemovitého majetku byl v souladu s nejvlastnějšími zájmy mateřské společnosti jako celku a i všech jejích akcionářů a zainteresovaných subjektů. S ohledem na vstup SPOKD do insolvenčního řízení se stala tato pravidla obsoletními.
- **Zásady finanční politiky**, které tvoří soubor pravidel řešících veškeré finanční úkony prováděné v SPOKD. S ohledem na vstup SPOKD do insolvenčního řízení se stala tato pravidla z větší části obsoletními.
- **Etický kodex**, což je soubor základních hodnot a přístupů k podnikání, kterými se SPOKD řídí. Od roku 2008 je zavedený systém schránek důvěry na získávání stížností týkajících se porušování etického kodexu.
- **Směrnice o poctivém podnikání**. Přijetím této směrnice nastavila SPOKD standardy, odpovědnosti a očekávání pro SPOKD, její zaměstnance a obchodní partnery. Směrnice vychází ze zákona Spojeného království Velké Británie a Severního Irska o potírání korupce z roku 2010.

4. Přehled jednání učiněných v účetním období 2022 a přehled vzájemných smluv mezi propojenými osobami

Přehled jednání

V průběhu roku 2022 nebyla na popud nebo v zájmu ovládající osoby (resp. ovládajících osob, jak jsou tyto uvedeny v bodu 1 této zprávy) a v zájmu dalších propojených osob učiněna žádná jednání týkající se majetku SPOKD (včetně majetku přesahujícího 10 % vlastního kapitálu).

Přehled vzájemných smluv mezi propojenými osobami

V průběhu roku 2022 neexistovaly mezi společností SPOKD a dalšími propojenými osobami smlouvy, na jichž základě by docházelo k finančnímu plnění nebo k finančně ocenitelnému plnění.

5. Posouzení případné újmy a jejího vyrovnání, zhodnocení výhod a případných nevýhod plynoucích ze vztahů mezi propojenými osobami v roce 2022

Posouzení újmy

Významnými událostmi v r. 2022, které se vztahují k případné újmě vzniklé SPOKD jednáním ovládající osoby a osoby ovládané touto ovládající osobou, jsou zejména:

- pokračování ve věci řízení o žalobě o zaplacení 24.546.499.252,- Kč vůči NWR NV a panu Zdeňkovi Bakalovi, vedeného Krajským soudem v Ostravě, kterou se SPOKD domáhá náhrady škody a vydání bezdůvodného obohacení, vzniklé v souvislosti s neoprávněným rozhodnutím o rozdělení a výplatách zisku a ostatních kapitálových fondů SPOKD za účetní období od roku 2006 do roku 2011, kdy příslušné finanční prostředky byly neoprávněně převedeny na NWR NV a následně na Zdeňka Bakalu.
- pokračování ve věci řízení o žalobě na náhradu škody ve výši 1.773.408.706 Kč proti některým z bývalých členů představenstva SPOKD z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když (i) namísto využití vlastních zdrojů SPOKD rozhodli o zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD a (ii) rozhodli o výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD v letech 2010 a 2012.
- pokračování ve věci řízení o žalobě na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SPOKD z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když namísto využití vlastních zdrojů SPOKD souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD v letech 2010 a 2012.
- pokračování v řízení o žalobě na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SPOKD z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s výplatou dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD v letech 2010 a 2012.

Ve vztahu k propojeným osobám byly ze strany insolvenčního správce podané odpůrčí žaloby:

- Insolvenční správce se domáhá určení, že (i) smlouva nazvaná Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020, uzavřená dne 7. října 2014 mezi společnostmi NWR NV, Citibank, OKD, NWR Karbonia S.A., NWRH, Deutsche Trustee Company Limited, Deutche Bank AG, London Branch a Deutche Bank Luxembourg S.A., je právně neúčinná; (ii) smlouva nazvaná Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000, uzavřená dne 9. září 2014 mezi NWR H jako úvěrovaným, společností Deutsche Bank AG, London Branch jako agentem, Citibank jako agentem pro zajištění, OKD jako ručitelem, NWR Karbonia S.A., NWR NV a dalšími smluvními stranami, je právně neúčinná; (iii) smlouva nazvaná Intercreditor Agreement, uzavřená dne 7. října 2014 mezi NWR Plc, NWR H, NWR NV, SPOKD, Citibank N.A., London Branch, Deutsche Bank AG, London Branch a dalšími smluvními stranami, je právně neúčinná;
- Insolvenční správce se domáhá určení, že rozhodnutí NWR NV, jako jediného akcionáře SPOKD při výkonu působnosti valné hromady, kterým bylo (i) dne 17. května 2011 rozhodnuto o rozdělení zisku a vyplacení dividendy za období roku 2010 ve výši 6.000.000.000,00 Kč a (ii) 15. května 2012 rozhodnuto o rozdělení zisku a vyplacení dividendy za období roku 2011 ve výši 6.095.025.041,00 Kč, jsou právně neúčinné; dále se insolvenční správce domáhá toho, aby (i) NWR NV vydalo do majetkové podstaty SPOKD částku (i) 6.000.000.000,00 Kč s tím, že v rozsahu části uvedeného plnění ve výši 3.819.000.000,00 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s NWR NV vydat plnění též Zdeněk Bakala, Peter Kadas, BXR Group Limited a CERCL Mining N.V., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních; (ii) 6.095.025.041,00 Kč s tím, že v rozsahu části uvedeného plnění ve výši 3.879.483.438,00 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s NWR NV vydat plnění též Zdeněk Bakala, Peter Kadas, BXR Group Limited a CERCL Mining N.V., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních; insolvenční správce má za to, že se jednalo o úmyslně zkracující právní úkony (jednání), když následkem shora uvedených rozhodnutí NWR NV o schválení dividend NWR NV úmyslně snížila majetek SPOKD ve svůj prospěch, a to o částku 12.095.025.041,00 Kč, ačkoliv věděla o vysokém zadlužení SPOKD a jeho nepříznivému hospodářskému vývoji a měla vědět i o chybném vedení účetnictví, když SPOKD nevytvářelo dostatečné finanční rezervy ze zisku na budoucí období.

SPOKD mohla vzniknout jednáním ovládající osoby a osoby ovládané touto ovládající osobou újma, a to ze strany NWR NV a NWR H v průběhu incidenčního sporu sp. zn. 32 ICm 3260/2016, když podporují Citibank N.A., London Branch proti SPOKD. Vymožení újmy způsobené SPOKD jednáním NWR NV a NWR H je však spíše nepravděpodobné.

Zhodnocení výhod a případných nevýhod

Statutární orgán dále konstatujte, že, co se týče výhod, případně nevýhod plynoucích ze vztahů mezi propojenými osobami v roce 2022, má za to, že s ohledem na postup NWR NV a NWR H v průběhu incidenčního sporu sp. zn. 32 ICm 3260/2016 plynou SP OKD, jako součást seskupení, spíše nevýhody.

17. Zpráva nezávislého auditora

BDO

Tel.: +420 241 046 111
www.bdo.cz

BDO Audit s. r. o.
V Parku 2316/12
Praha 4
148 00

Zpráva nezávislého auditora

Insolvenčnímu správci společnosti Správa pohledávek OKD, a.s.

Výrok auditora

Provedli jsme audit přiložené účetní závěrky společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, identifikační číslo 268 63 154, (dále také „společnost") sestavené na základě českých účetních předpisů, která se skládá z rozvahy k 31. 12. 2022, výkazu zisku a ztráty, přehledu o změnách vlastního kapitálu a přehledu o peněžních tocích za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 a přílohy této účetní závěrky, která obsahuje popis použitých podstatných účetních metod a další vysvětlující informace.

Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. k 31. 12. 2022 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022, v souladu s českými účetními předpisy.

Základ pro výrok

Audit jsme provedli v souladu se zákonem o auditorech a standardy Komory auditorů České republiky pro audit, kterými jsou mezinárodní standardy pro audit (ISA), případně doplněné a upravené souvisejícími aplikačními doložkami. Naše odpovědnost stanovená těmito předpisy je podrobněji popsána v oddílu Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky. V souladu se zákonem o auditorech a Etickým kodexem přijatým Komorou auditorů České republiky jsme na společnosti nezávislí a splnili jsme i další etické povinnosti vyplývající z uvedených předpisů. Domníváme se, že důkazní informace, které jsme shromáždili, poskytují dostatečný a vhodný základ pro vyjádření našeho výroku.

Významná (materiální) nejistota týkající se nepřetržitého trvání účetní jednotky

Upozorňujeme na body 2. Úvod a 3. Insolvenční řízení a Reorganizační plán Výroční zprávy. Dne 6. 2. 2018 Vrchní soud v Olomouci vydal usnesení, kterým potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2017, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B357 o schválení Reorganizačního plánu společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. (dále jen „Reorganizační plán") a odmítl odvolání věřitele č. 31 Citibank N. A., London Branch proti schválenému reorganizačnímu plánu.

V návaznosti na přijatý Reorganizační plán nabyl dne 1. dubna 2018 účinnosti vklad obchodního závodu společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. do společnosti OKD Nástupnická, a.s., založené a existující podle práva České republiky, se sídlem na adrese Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČ: 059 79 277, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 10919, která současně změnila název obchodní firmy na OKD, a.s.

BDO Audit s. r. o., česká společnost s ručením omezeným (IČO 453 14 381, registrovaná u Rejstříkového soudu Praha, oddíl a vložka C. 7279, evidenční číslo Komory auditorů ČR 018) je členem BDO International Limited (společnosti s ručením omezeným ve Velké Británii) a je součástí mezinárodní sítě nezávislých členských firem BDO.

BDO

Tel.: +420 241 046 111
www.bdo.cz

BDO Audit s. r. o.
V Parku 2316/12
Praha 4
148 00

Od 4. dubna 2018 je v souladu s Reorganizačním plánem hlavní předmět činnosti společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. pokračovat ve vedení soudních sporů, správě neprovozních pohledávek a vypořádání insolvenčního řízení. Z výše popsaných důvodů byla účetní závěrka sestavena na účetní bázi odpovídající těmto skutečnostem.

Tyto události a podmínky spolu s dalšími záležitostmi popsanými ve výroční zprávě a příloze účetní závěrky ukazují na existenci významné (materiální) nejistoty, která může zásadním způsobem zpochybnit schopnost společnosti nepřetržitě trvat.

Náš výrok není v souvislosti s touto záležitostí modifikován.

Zdůraznění skutečnosti

Upozorňujeme na skutečnost uvedenou v bodě 15. Pohledávky a závazky nevykázané v rozvaze a v bodě 16. Incidenční spory přílohy účetní závěrky popisující soudní a incidenční spory vedené společností Správa pohledávek OKD, a.s. k 31. 12. 2022, u nichž se vedení společnosti k datu sestavení účetní závěrky domnívá, že plnění z titulu závazků nevykázaných v rozvaze a plnění z titulu soudních sporů a nároků není pravděpodobné ve významných částkách z pohledu účetní závěrky jako celku, a proto na případné závazky z nich vyplývající nebyla v účetní závěrce vytvořena rezerva.

Náš výrok není v souvislosti s touto záležitostí modifikován.

Ostatní informace uvedené ve výroční zprávě

Ostatními informacemi jsou v souladu s § 2 písm. b) zákona o auditorech informace uvedené ve výroční zprávě mimo účetní závěrku a naši zprávu auditora. Za ostatní informace odpovídá představenstvo společnosti.

Náš výrok k účetní závěrce se k ostatním informacím nevztahuje. Přesto je však součástí našich povinností souvisejících s auditem účetní závěrky seznámení se s ostatními informacemi a posouzení, zda ostatní informace nejsou ve významném nesouladu s účetní závěrkou či s našimi znalostmi o účetní jednotce získanými během provádění auditu nebo zda se jinak tyto informace nejeví jako významně nesprávné. Také posuzujeme, zda ostatní informace byly ve všech významných ohledech vypracovány v souladu s příslušnými právními předpisy. Tímto posouzením se rozumí, zda ostatní informace splňují požadavky právních předpisů na formální náležitosti a postup vypracování ostatních informací v kontextu významnosti, tj. zda případné nedodržení uvedených požadavků by bylo způsobilé ovlivnit úsudek činěný na základě ostatních informací.

BDO Audit s. r. o., česká společnost s ručením omezeným (IČO 453 14 381, registrovaná u Rejstříkového soudu Praha, oddíl a vložka C. 7279, evidenční číslo Komory auditorů ČR 018) je členem BDO International Limited (společnosti s ručením omezeným ve Velké Británii) a je součástí mezinárodní sítě nezávislých členských firem BDO.

BDO

Tel.: +420 241 046 111
www.bdo.cz

BDO Audit s. r. o.
V Parku 2316/12
Praha 4
148 00

Na základě provedených postupů, do míry, již dokážeme posoudit, uvádíme, že

- ostatní informace, které popisují skutečnosti, jež jsou též předmětem zobrazení v účetní závěrce, jsou ve všech významných ohledech v souladu s účetní závěrkou a

- ostatní informace byly vypracovány v souladu s právními předpisy.

Dále jsme povinni uvést, zda na základě poznatků a povědomí o společnosti, k nimž jsme dospěli při provádění auditu, ostatní informace neobsahují významné věcné nesprávnosti. V rámci uvedených postupů jsme v obdržených ostatních informacích žádné významné věcné nesprávnosti nezjistili.

Odpovědnost představenstva a dozorčí rady společnosti za účetní závěrku

Představenstvo společnosti odpovídá za sestavení účetní závěrky podávající věrný a poctivý obraz v souladu s českými účetními předpisy, a za takový vnitřní kontrolní systém, který považuje za nezbytný pro sestavení účetní závěrky tak, aby neobsahovala významné nesprávnosti způsobené podvodem nebo chybou.

Při sestavování účetní závěrky je představenstvo společnosti povinno posoudit, zda je společnost schopna nepřetržitě trvat, a pokud je to relevantní, popsat v příloze účetní závěrky záležitosti týkající se jejího nepřetržitého trvání a použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky, s výjimkou případů, kdy představenstvo plánuje zrušení společnosti nebo ukončení její činnosti, resp. kdy nemá jinou reálnou možnost, než tak učinit.

Za dohled nad procesem účetního výkaznictví ve společnosti odpovídá dozorčí rada.

Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky

Naším cílem je získat přiměřenou jistotu, že účetní závěrka jako celek neobsahuje významnou nesprávnost způsobenou podvodem nebo chybou a vydat zprávu auditora obsahující náš výrok. Přiměřená míra jistoty je velká míra jistoty, nicméně není zárukou, že audit provedený v souladu s výše uvedenými předpisy ve všech případech v účetní závěrce odhalí případnou existující významnou nesprávnost. Nesprávnosti mohou vznikat v důsledku podvodů nebo chyb a považují se za významné, pokud lze reálně předpokládat, že by jednotlivě nebo v souhrnu mohly ovlivnit ekonomická rozhodnutí, která uživatelé účetní závěrky na jejím základě přijmou.

Při provádění auditu v souladu s výše uvedenými předpisy je naší povinností uplatňovat během celého auditu odborný úsudek a zachovávat profesní skepticismus. Dále je naší povinností:

- Identifikovat a vyhodnotit rizika významné nesprávnosti účetní závěrky způsobené podvodem nebo chybou, navrhnout a provést auditorské postupy reagující na tato rizika a získat dostatečné a vhodné důkazní informace, abychom na jejich základě mohli vyjádřit výrok. Riziko, že neodhalíme významnou nesprávnost, k níž došlo v důsledku podvodu, je větší než riziko neodhalení významné nesprávnosti způsobené chybou, protože součástí podvodu

BDO Audit s. r. o., česká společnost s ručením omezeným (IČO 453 14 381, registrovaná u Rejstříkového soudu Praha, oddíl a vložka C. 7279, evidenční číslo Komory auditorů ČR 018) je členem BDO International Limited (společnosti s ručením omezeným ve Velké Británii) a je součástí mezinárodní sítě nezávislých členských firem BDO.

BDO

Tel.: +420 241 046 111
www.bdo.cz

BDO Audit s. r. o.
V Parku 2316/12
Praha 4
148 00

mohou být tajné dohody (koluze), falšování, úmyslná opomenutí, nepravdivá prohlášení nebo obcházení vnitřních kontrol.

- Seznámit se s vnitřním kontrolním systémem společnosti relevantním pro audit v takovém rozsahu, abychom mohli navrhnout auditorské postupy vhodné s ohledem na dané okolnosti, nikoli abychom mohli vyjádřit názor na účinnost jejího vnitřního kontrolního systému.

- Posoudit vhodnost použitých účetních pravidel, přiměřenost provedených účetních odhadů a informace, které v této souvislosti představenstvo společnosti uvedlo v příloze účetní závěrky.

- Posoudit vhodnost použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky představenstvem a to, zda s ohledem na shromážděné důkazní informace existuje významná nejistota vyplývající z událostí nebo podmínek, které mohou významně zpochybnit schopnost společnosti nepřetržitě trvat. Jestliže dojdeme k závěru, že taková významná nejistota existuje, je naší povinností upozornit v naší zprávě na informace uvedené v této souvislosti v příloze účetní závěrky, a pokud tyto informace nejsou dostatečné, vyjádřit modifikovaný výrok. Naše závěry týkající se schopnosti společnosti nepřetržitě trvat vycházejí z důkazních informací, které jsme získali do data naší zprávy. Nicméně budoucí události nebo podmínky mohou vést k tomu, že společnost ztratí schopnost nepřetržitě trvat.

- Vyhodnotit celkovou prezentaci, členění a obsah účetní závěrky, včetně přílohy, a dále to, zda účetní závěrka zobrazuje podkladové transakce a události způsobem, který vede k věrnému zobrazení.

Naší povinností je informovat představenstvo a dozorčí radu mimo jiné o plánovaném rozsahu a načasování auditu a o významných zjištěních, která jsme v jeho průběhu učinili, včetně zjištěných významných nedostatků ve vnitřním kontrolním systému.

V Praze dne 29. 6. 2023

Auditorská společnost:

BDO Audit s.r.o.
BDO Audit s. r. o.
evidenční číslo 018

Statutární auditor:

Ing. Ondřej Šnejdar
evidenční číslo 1987

BDO Audit s. r. o., česká společnost s ručením omezeným (IČO 453 14 381, registrovaná u Rejstříkového soudu Praha, oddíl a vložka C. 7279, evidenční číslo Komory auditorů ČR 018) je členem BDO International Limited (společnosti s ručením omezeným ve Velké Británii) a je součástí mezinárodní sítě nezávislých členských firem BDO.