

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok: _____ dne: 4.10.2023

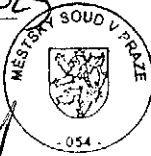
č. j. 83 Cm 26/2023- 5

výrok: _____ dne: _____

a je vykonatelné dnem 20.10.2023

09-11-2023

V Praze
dne _____



USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci

navrhovatele: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu, IČO 720 80 043**
sídlem 111 21 Praha 1, Štěpánská 619/28

za účasti: **CO&co SE, IČO 246 85 984**
sídlem Zdíkovská 2970/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Obchodní korporace **CO&co SE, IČO 246 85 984**, sídlem Zdíkovská 2970/4, Smíchov, 150 00 Praha 5, **zrušuje** a nařizuje se její likvidace.
- II. Soud **jmenuje** likvidátorem obchodní korporace **CO&co SE, IČO 246 85 984**, sídlem Zdíkovská 2970/4, Smíchov, 150 00 Praha 5, **společnost CURATORES v.o.s., IČO 057 58 556**, sídlem Sokolská 1802/32, Nové Město, 120 00 Praha 2.
- III. Obchodní korporace **CO&co SE, IČO 246 85 984**, sídlem Zdíkovská 2970/4, Smíchov, 150 00 Praha 5, **je povinna** zaplatit českému státu - Městskému soudu v Praze soudní poplatky za návrh na zahájení řízení ve výši 2.000 Kč, na číslo účtu **3703-2928021/0710**, pod **VS 8322002623**, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 11. 1. 2023 byl podán návrh na zrušení obchodní korporace (dále též „společnosti“) **CO&co SE, IČO 246 85 984**, sídlem Zdíkovská 2970/4, Smíchov, 150 00 Praha 5, s likvidací. Navrhovatel odůvodnil návrh tím, že společnost za zdaňovací období let 2018 – 2021 nepodala daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob, resp. žádná nebyla dosud založena, pokusy o kontakt se společností byly marné a ve Sbírce listin obchodního rejstříku nejsou založeny listiny zákonem stanovené. Z uvedeného lze dovodit, že společnost nevykonává žádnou činnost, a jsou tedy dány důvody pro postup podle § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.

2. Podle ust. § 172 odst. 2 občanského zákoníku platí, že *umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.*
3. Soud z rejstříkového spisu vedeného k zrušované společnosti zjistil, že společnost nezakládá zákonem stanovené listiny do Sbírký listin a lze tedy usuzovat její nečinnost. Žádná účetní uzávěrka nebyla do Sbírký listin založena. Z těchto důvodů společnost vyzval usnesením ze dne 6. 2. 2023, č.j. 83 Cm 26/2023–4 k vyjádření a odstranění důvodů vedoucích k jejímu zrušení, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Předmětné usnesení bylo obchodní společnosti doručeno.
4. *Podle ustanovení § 93 písm. b) zákona o obchodních korporacích, soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci také, jestliže není schopna po dobu delší než 1 rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel.*
5. Řízení o zrušení společnosti je řízením nesporným, okruh účastníků je vymezen v ustanovení § 6 odst. 1 a 2 z.ř.s.
6. Podle ustanovení § 6 odst. 1 z.ř.s. v řízení, které může být zahájeno i bez návrhu, je účastníkem řízení (dále jen „účastník“) navrhovatel a ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno. Účastníkem řízení je také navrhovatel a ten, koho zákon za účastníka označuje (odst. 2 téhož).
7. Za stavu, kdy účastník nereagoval na výzvu soudu, a náprava vytýkaného stavu nebyla do dnešního dne zjednána, dospěl soud k závěru, že zjištěné skutečnosti naplňují podmínky § 93 písm. b) zákona pro zrušení společnosti a její likvidaci. Proto rozhodl, jak ve výroku I. usnesení uvedeno, a návrhu vyhověl.
8. *Podle ustanovení § 191 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, rozhoduje-li o zrušení právnické osoby soud, aniž byl jmenován likvidátor příslušným orgánem právnické osoby, jmenuje likvidátora soud.*
9. *Dle odst. 3 téhož paragrafu nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.*
10. V daném případě je statutární orgán společnosti nečinný a neskýtá záruku řádného a rychlého provedení likvidace společnosti, proto soud jmenoval likvidátorem osobu vedenou v seznamu insolvenčních správců, jak je uvedeno ve výroku II. usnesení.
11. Řízení o zrušení společnosti podléhá poplatkové povinnosti, která podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, uvedeného v zákoně č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí 2.000 Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o soudních poplatcích od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení dle § 2 odst. 3 téhož zákona poplatek za řízení žalovaný (zde účastník řízení – obchodní společnost). O poplatkové povinnosti rozhodl soud ve výroku III. tohoto usnesení.

12. Výrok IV. o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 31. srpna 2023

JUDr. Hana Kynštetřová
soudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kalná.