

# Výroční zpráva 2023

---

Správa pohledávek OKD, a.s.

IČO: 268 63 154

Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

## **Obsah**

<b>1.</b>	<b>Definice.....</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Úvod.....</b>	<b>4</b>
<b>3.</b>	<b>Insolvenční řízení a Reorganizační plán.....</b>	<b>5</b>
<b>4.</b>	<b>Soudní spory.....</b>	<b>6</b>
<b>5.</b>	<b>Ekonomické ukazatele.....</b>	<b>27</b>
<b>6.</b>	<b>Orgány Společnosti.....</b>	<b>27</b>
<b>7.</b>	<b>Pracovněprávní vztahy.....</b>	<b>29</b>
<b>8.</b>	<b>Jiné významné události po rozvahovém dni.....</b>	<b>29</b>
<b>9.</b>	<b>Předpokládaný vývoj činnosti Společnosti.....</b>	<b>30</b>
<b>10.</b>	<b>Aktivity v oblasti výzkumu a vývoje.....</b>	<b>30</b>
<b>11.</b>	<b>Nabytí vlastních akcií nebo vlastních podílů.....</b>	<b>30</b>
<b>12.</b>	<b>Aktivity v oblasti ochrany životního prostředí.....</b>	<b>30</b>
<b>13.</b>	<b>Pobočka nebo jiná část obchodního závodu v zahraničí.....</b>	<b>30</b>
<b>14.</b>	<b>Účetní závěrka k 31. prosinci 2023.....</b>	<b>I</b>
<b>15.</b>	<b>Příloha účetní závěrky.....</b>	<b>II</b>
<b>16.</b>	<b>Zpráva o vztazích.....</b>	<b>III</b>
<b>17.</b>	<b>Zpráva nezávislého auditora.....</b>	<b>IV</b>

## 1. **Definice**

Slova uvozená velkým počátečním písmenem v této výroční zprávě mají následující význam:

- InsZ** znamená zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění;
- Insolvenční správce** znamená insolvenční správce Společnosti, pan Ing. Lee Louda, Ph.D., IČO: 693 26 681, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1;
- OKD** znamená společnost OKD, a.s., IČO 059 79 277, se sídlem č.p. 1077, 735 34 Stonava, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 10919;
- Prisko** znamená společnost PRISKO a.s., IČO 463 55 901, se sídlem na adrese Thámova 181/20, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 1729;
- Reorganizační plán** znamená reorganizační plán Společnosti ze dne 7. dubna 2017, ve znění jeho pozdějších změn a doplnění ze dne 30. června 2017, který byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku Společnosti pod č. B-310 a B-311 a schválen usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. října 2017, č.j.: KSOS 25 INS 10525/2016 – B-357, které nabylo právní moci dne 6. února 2018 (viz více v insolvenčním rejstříku Společnosti na internetové adrese [www.justice.cz](http://www.justice.cz));
- Společnost** znamená společnost Správa pohledávek OKD, a.s., IČO: 268 63 154, se sídlem na adrese Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 2900;

## 2. Úvod

Tato výroční zpráva společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., za rok 2023 je zpracovaná k datu 31. prosince 2023 a byla vydána dne 29. května 2024.

V roce 2023 působila Společnost v režimu insolvenčního řízení s povolenou reorganizací jako způsob řešení úpadku. Hlavní činností Společnosti v roce 2023 bylo vedení Soudních sporů a správa Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definované Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

Pokud se jedná o bližší informace o insolvenčním návrhu a hlavní milníky insolvenčního řízení, včetně popisu tzv. nabídkového procesu, jsou uvedeny v části 3 této zprávy a dále odkazujeme na výroční zprávy Společnosti za předcházející období a na Reorganizační plán.

V návaznosti na přijatý Reorganizační plán nabyt dne 1. dubna 2018 účinnosti vklad podstatné části obchodního závodu Společnosti do společnosti OKD. Název obchodní firmy OKD byl do 31. března 2018 OKD Nástupnická, a.s.

Od 4. dubna 2018 je v souladu s Reorganizačním plánem hlavní předmět činnosti Společnosti pokračovat ve vedení Soudních sporů a správě Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definovány Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

V souladu s Reorganizačním plánem došlo dne 4. dubna 2018 k vypořádání transakce předpokládané smlouvou o převodu akcií, uzavřenou dne 6. dubna 2017 mezi Společností, jako prodávajícím, a společností Prisko, jako kupujícím, tj. všechny akcie OKD byly předány ze strany Společnosti společnosti Prisko. Na účet Společnosti byla připsána kupní cena za akcie ve výši 79.596.264 Kč.

V rámci uvedeného provozu Společnosti jsou hrazeny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené vztahující se ke Společnosti. Jedná se zejména o daně, pohledávky a jiná obdobná peněžitá plnění vůči státnímu rozpočtu, odměnu a hotové výdaje Insolvenčního správce a jeho poradců a náklady na vedení soudních sporů, včetně nákladů na právní služby. Podrobnosti jsou uvedeny v čl. 3.10 Reorganizačního plánu.

V souladu s Reorganizačním plánem zahájila Společnost v květnu 2018 uspokojování svých věřitelů. K rozdělení věřitelů do skupin a k podrobnostem ohledně výše uspokojení odkazujeme na část 3. této zprávy a dále na Reorganizační plán.

V průběhu roku 2023 bylo pokračováno ve vedení Soudních sporů. Podrobnosti k Soudním sporům jsou obsaženy v části 4 této zprávy a dále odkazujeme na přílohu k účetní závěrce.

### 3. **Insolvenční řízení a Reorganizační plán**

Insolvenční řízení bylo zahájeno na návrh Společnosti dne 3. května 2016. Insolvenční návrh byl spojen s návrhem na povolení reorganizace. Události vedoucí k tomuto okamžiku a následující události jsou popsány ve výroční zprávě Společnosti za rok 2016.

**Reorganizační plán** předložila Společnost insolvenčnímu soudu dne 10. dubna 2017. Byl vypracován ke stavu 31. března 2017, nicméně v následujících měsících byl tento doplněn a předložen insolvenčnímu soudu 30. června 2017. Reorganizační plán upravuje poměry a vztahy Společnosti ke třetím osobám a popisuje způsob reorganizace. Obsahuje rozdělení věřitelů do pěti skupin a určuje, jak bude nakládáno s pohledávkami v jednotlivých skupinách. Skupinu 1 tvoří zajištěný věřitel společnost Zeppelin CZ s.r.o. Pohledávky zajištěného věřitele mají být uspokojeny ve výši hodnoty zajištění stanovené znaleckým posudkem. Skupinu 2 tvoří nezajištění věřitelé mající pohledávky z provozní činnosti a skupinu 3 nezajištění věřitelé mající pohledávky z finanční činnosti. Míra uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů má být na základě Reorganizačního plánu nejméně 0,35 %. Skupinu 4 představuje společnost Compass Group Czech Republic s.r.o., jejíž pohledávka není Reorganizačním plánem dotčena. Skupina 5 jsou akcionáři, pro něž Reorganizační plán nestanoví žádné plnění.

Reorganizační plán dále předpokládá tvorbu následujících rezerv: (i) na přihlášené pohledávky věřitelů skupiny 2, které jsou předmětem incidenčních sporů, a to ve výši odpovídající očekávanému poměrnému uspokojení předmětných pohledávek v rámci příslušné skupiny věřitelů, (ii) na přihlášené pohledávky věřitelů skupiny 3, které jsou předmětem incidenčních sporů, a to ve výši odpovídající očekávanému poměrnému uspokojení předmětných pohledávek v rámci příslušné skupiny věřitelů, (iii) na pohledávky, které byly přihlášeny jako podmíněné, a to ve výši odpovídající očekávanému poměrnému uspokojení předmětných pohledávek v rámci příslušné skupiny věřitelů, (iv) na úhradu pohledávky věřitele skupiny 4 pro případ, že by nedošlo k naplnění dohody s věřitelem Compass Group Czech Republic s.r.o. uzavřené ke dni 15. prosince 2016, (v) na pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené jim na roveň, které bude nutné hradit po realizaci transakce prodeje části obchodního závodu Společnosti (vi) na pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené jim na roveň, které nepřejdou na OKD a nebudou ke dni vnesení nepeněžitého vkladu do OKD uhrazeny, (vii) na sporné pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé do okamžiku Vypořádání transakce, (viii) na sankce ze smlouvy o převodu akcií a (ix) na náklady spojené s útlumem dolů.

V květnu 2018 Společnost zahájila uspokojování pohledávek přihlášených věřitelů. V souladu s Reorganizačním plánem byl zajištěný věřitel uspokojen zcela a věřitelé skupiny 2 a 3 byli uspokojeni ve výši 0,35% výše jejich pohledávek. U věřitelů skupiny 2 a 3, kteří nemohli být uspokojeni (např. z důvodu nenaplnění odkládací podmínky či vedení incidenčního sporu), došlo v daném rozsahu k naplnění příslušné rezervy. V uspokojování věřitelů

v rámci první vlny uspokojování věřitelů pokračuje Společnost až do současnosti podle toho, jak jednotliví věřitelé oznamují Společnosti anebo Insolvenčnímu správci své bankovní spojení.

V srpnu 2020 Společnost zahájila druhou vlnu uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů. V souladu s Reorganizačním plánem byli věřitelé skupiny 2 a 3 uspokojeni ve výši 0,21 % výše jejich pohledávek. U věřitelů skupiny 2 a 3, kteří nemohli být uspokojeni (např. z důvodu nenaplnění odkládací podmínky či vedení incidenčního sporu), došlo v daném rozsahu k naplnění příslušné rezervy. V uspokojování věřitelů v rámci druhé vlny uspokojování věřitelů pokračuje Společnost až do současnosti podle toho, jak jednotliví věřitelé oznamují Společnosti anebo Insolvenčnímu správci své bankovní spojení.

#### **4. Soudní spory**

Soudní spory o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za akcie vedené v souvislosti s realizací výkupu účastnických cenných papírů společnosti ČMD, a. s., a Společnosti, postupem podle ust. § 183i a násl. zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník:

- Řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 26 Cm 114/2005 mezi Ing. Tomášem Veichartem, Ing. Tomášem Klesňákem, společností RPG Industries Limited (dříve RPG INDUSTRIES SE), registrační číslo 146906, se sídlem na adrese 8M. Karaoli, Anemomylos Building, 4th floor, 1095 Nicosia, Kyperská republika a Společností o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku.
- Krajský soud v Ostravě vydal usnesení, kterým návrh zamítl. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil. Dovolání navrhovatelů bylo Nejvyšším soudem odmítnuto. Ing. Tomáš Klesňák podal proti rozhodnutí Nejvyššího soudu ústavní stížnost, které bylo vyhověno a usnesení Nejvyššího soudu bylo zrušeno. Následně došlo ze strany Nejvyššího soudu ke zrušení rozhodnutí odvolacího soudu; odvolací soud poté zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně. Řízení se tak opět vrátilo před Krajský soud v Ostravě jako soud prvního stupně. Dne 24. května 2022 ve znění opravného usnesení ze dne 7. června 2022 Krajský soud v Ostravě rozsudkem určil, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč emitovanou právní předchůdkyní Společnosti, která přešla na jejího tehdejšího hlavního akcionáře, společnost KARBON INVEST, a.s., právního předchůdce RPG Industries Limited, na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady konané dne 25. července 2005, činí 2 200 Kč. Společnost proti výrokům II až IV tohoto rozsudku podala dne 7. července 2022 odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci, tj. jen proti výrokům o náhradě nákladů řízení.
- Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 26. dubna 2023 rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě potvrdil. Proti rozhodnutí Vrchního soudu v

Olomouci podala společnost RPG Industries Limited dovolání, které Nejvyšší soud usnesením ze dne 27. února 2024 odmítnul.

- Ing. Tomáš Klesňák uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 421, která byla popřena Insolvenčním správcem i Společností.
- Ing. Tomáš Klesňák následně podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3267/2016. Dne 28. června 2017 vydal Krajský soud v Ostravě rozsudek v řízení vedeném pod sp. zn. 32 ICm 3267/2016, ve věci žaloby o určení pravosti a výše pohledávky žalobce Ing. Tomáše Klesňáka proti Insolvenčnímu správci a Společnosti, kterým žalobu zamítl. Zahájené odvolací řízení po podaném odvolání žalobce bylo rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. října 2017 zastaveno z důvodu nezaplacení soudního poplatku. Zamítavý rozsudek Krajského soudu v Ostravě nabyl právní moci dne 26. července 2017.
- Řízení vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 Cm 138/2005 mezi spolkem Ochranné Sdružení Drobných Akcionářů OSDA, z.s., IČO 266 73 631, se sídlem na adrese v Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava, paní Jitkou Bernáškovou, Ing. Maximem Chadzitaskosem a Společností, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku.
- Městský soud v Praze návrh Společnosti na zastavení řízení z titulu překážky věci rozsouzené zamítl. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala odvolání, které bylo zamítnuto. Společnost následně podala dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud řízení dle § 140a InsZ přerušil a nebude v něm pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku.
- Ing. Maxim Chadzitaskos uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 485, která byla popřena Insolvenčním správcem i Společností. Jitka Bernášková, nyní Streitberg, uplatnila svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 426, která byla popřena Insolvenčním správcem i Společností.
- Ing. Maxim Chadzitaskos podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 lcm 3286/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby Ing. Maxima Chadzitaskose. Ing. Maxim Chadzitaskos se odvolal k Vrchnímu soudu v Olomouci. Vrchní soud v Olomouci potvrdil zamítnutí žaloby ve vztahu k Insolvenčnímu správci a ve vztahu ke Společnosti žalobu odmítl. Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci nabyl právní moci dne 5. března 2018.
- Jitka Bernášková, nyní Streitberg, podala u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je

vedena pod sp. zn. 32 Icm 3258/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby. Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 1. listopadu 2017 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Rozsudek nabyl právní moci dne 16. listopadu 2017.

- Dále Společnost vedla následující soudní spory:
  - Spor o určení pravosti a výše pohledávky a odpůrčí žalobě mezi Společností a Insolvenčním správcem, jako žalobci, a Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., jako žalovanými, vedený u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 Icm 3260/2016.
  - Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené Citibank N.A., London Branch ve výši 10.151.307.023,50 Kč (žaloba podána ze strany Citibank N.A., London Branch) a odpůrčí žalobě, jejímž předmětem je určení neúčinnosti smluv „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“ („**SSN**“), „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000“ („**SSCF**“) a Intercreditor Agreement („**ICA**“) (žaloba podána Insolvenčním správcem).
  - Řízení o odpůrčí žalobě bylo původně vedeno Krajským soudem v Ostravě jako samostatné řízení pod sp.zn. 32 ICm 1277/2016, následně ale bylo příslušné řízení usnesením Krajského soudu spojeno s řízením o určení pravosti a výše pohledávek.
  - Dne 23. října 2019 Krajský soud v Ostravě rozhodl, že:
    - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. října 2014) je neúčinná, se zamítá.
    - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. září 2014) je neúčinná, se zamítá.
    - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. října 2014) je neúčinná, se zamítá.
    - určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše.
    - určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše.
    - žalobce a) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení (i) žalované 1 ve výši 5.322.588,55 Kč, (ii) žalované 2 ve výši 1.200.786,46 Kč, (iii) žalované 3 ve výši 1.194.953,65 Kč, (iv) České republice ve výši 516.166,20 Kč.
    - žalobce b) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení žalované 1 ve výši 3.457.171,75 Kč.
  - Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 17. ledna 2020.

- Společnost se proti rozsudku ve lhůtě odvolala, odvolání podal i právní zástupce Insolvenčního správce a Krajské státní zastupitelství.
- Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 15. září 2020. Toto jednání odvolacího soudu nevedlo k definitivnímu výsledku a odvolací soud odročil jednání na 19. října 2020. Soud pouze (i) zrekapituloval dosavadní průběh řízení, (ii) vyzval Insolvenčního správce k doplnění určitých tvrzení k odpůrcí žalobě, (iii) vyzval státního zástupce k doplnění, kteří konkrétní věřitelé byli vzdáním se regresu zkrácení a jak Společnost jednala v úmyslu zkrátit věřitele (ve smyslu § 242 InsZ) a (iv) předestřel účastníkům svoje úvahy o procesní subjektivitě Citibank N.A., London Branch.
- Na jednání, které se konalo před odvolacím soudem dne 19. října 2020, byl Vrchním soudem v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICM 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Vrchní soud v Olomouci k námitce Společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v neexistenci procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, neboť jako pobočka mateřské banky, zapsaná v anglickém obchodním rejstříku, není subjektem práva (nemá právní osobnost) uvedl, že na základě Citibank N.A., London Branch předložených soudních rozhodnutí nemá odvolací soud pochybnost o tom, že soudy Spojeného království i soudy státu New York jednají se Citibank N.A., London Branch jako s účastníkem řízení. Vrchní soud v Olomouci proto námitku Společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, vyhodnotil jako neopodstatněnou. Nicméně vzhledem k předčasnosti závěru soudu prvního stupně o ekvivalentnosti plnění poskytnutého Společnosti za převzetí ručitelských závazků dle smluv citovaných výše a nesprávnosti jeho závěru o splnění časového limitu vůči věřitelům reprezentovaným Citibank N.A., London Branch a potřebě provést k posouzení těchto zásadních okolností dokazování přesahující meze odvolacího řízení, odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.
- Dne 19. ledna 2021 bylo v insolvenčním rejstříku Společnosti zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci o tom, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICM 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
- Jednání u soudu 1. stupně bylo nařizováno na 13. – 15. září 2021. V mezidobí strany podávaly svá procesní stanoviska, mj. přípisem ze dne 27. července 2021 Krajské státní zastupitelství z řízení vystoupilo.
- Společnost podala dne 6. srpna 2021 námitku o nepřislušnosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové, kterou opřela o znění zákona o soudech a soudcích a v něm obsažená pravidla ohledně přidělování (zpětného

přidělení) věci ve vazbě na nepřítomnost soudce kvůli stáží u jiného soudu, což v daném případě nastalo. Sdělením předsedy Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. srpna 2021 bylo konstatováno, že věc byla znovu přidělena soudkyni v souladu s rozvrhem práce a zákonem o soudech a soudcích.

- Společnost se vyjádřila podáním ze dne 10. září 2021, ve kterém se vyjádřila k nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch a některým otevřeným otázkám v řízení:
  - ve vztahu k nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch Společnost argumentovala skutečností, že rozhodným právem, kterým se řídí právní poměry Citibank je federální právo Spojených států, což potvrzuje i právní posudek, který si Společnost nechala zpracovat od advokátní kanceláře Enterprise Law Group, LLP a který soudu jako důkaz předložila; citovaný právní posudek rovněž uvádí, že pobočky banky nejsou samostatnými subjekty, a to jak v hmotněprávním tak i procesním kontextu (tento závěr opírá o soudní rozhodnutí zahraničních soudů); v souladu s ustálenou soudní praxí by pak měl soud řízení ve věci určení pravosti a výše pohledávky Citibank N.A., London Branch zastavit;
  - ve vztahu k otevřeným otázkám řízení pak Společnost argumentovala nedostatkem aktivní legitimace Citibank N.A., London Branch, když není účastníkem insolvenčního řízení, poněvadž dle závazného právního názoru Vrchního soudu v Olomouci neuplatnil přihláškou vlastní pohledávku, ale pohledávku třetích osob. Z toho nutně vyplývá, že nemůže mít ani aktivní věcnou legitimaci ve věci určení pravosti a výše předmětných pohledávek. Tato skutečnost musí bez dalšího vést dle názoru Společnosti k zamítnutí žaloby;
  - ve vztahu k otevřeným otázkám řízení pak Společnost dále argumentovala započtením vzájemných pohledávek; jelikož má společnost za Citibank N.A., London Branch pohledávku ve výši 32.685.774.775 Kč z titulu náhrady škody, opět vznesl námitku započtení jako obranu proti návrhu, tj. ve výši odpovídající žalobnímu nároku Citibank N.A., London Branch, tj. ve výši 9.530.033.808,71 Kč proti pohledávce vzniklé z titulu ručení Společnosti za závazky vzniklé ze smlouvy nazvané „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“ uzavřené dne 7. října 2014 a 621.273.214,79 Kč proti pohledávce vzniklé z titulu ručení Společnosti za závazky vzniklé ze smluv Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000 ze dne 9. září 2014 a Intercreditor Agreement ze dne 7. října 2014;
- Podáním ze dne 9. září 2021 Insolvenční správce zaslal soudu repliku na vyjádření žalovaných a dne 13. září 2021 předložil soudu návrh na vyloučení znalce ZK APOGEO Esteem, a.s., který soud později zamítl.

- Na jednání, které proběhlo ve dnech 13. a 14. září 2021, došlo zejména k výslechu znalce ZK APOGEO Esteem, a.s. a provedení několika důkazů. Jednání soudu bylo odročeno na den 22. září 2021, kdy Krajský soud v Ostravě vyhlásil rozsudek ve znění takřka shodném jako v případě prvního rozsudku ze dne 23. října 2019. Písemné vyhotovení rozsudku pak bylo zveřejněno dne 7. prosince 2021.
- Insolvenční správce i Společnost podali proti rozsudku odvolání, přičemž Společnost v odvolání uvedla mj. následující skutečnosti:
  - vnesla námitku nezákonnosti soudce, a to v podobném rozsahu jako námitku ze dne 6. srpna 2021 a svou argumentaci blíže rozvedla;
  - argumentovala nedostatkem procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše, jelikož soud prvního stupně opět uzavřel, že Citibank N.A., London Branch byla založena podle anglického práva, je zapsaná v anglickém obchodním rejstříku a anglické soudy i soudy státu New York s ní jednají jako s účastníkem řízení;
  - argumentovala započtením vzájemných pohledávek, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše, přičemž svou argumentaci blíže rozvinula včetně nedostatku aktivní legitimace Citibank N.A., London Branch;
  - argumentovala nepoctivým výkonem práva, a to v podobném rozsahu, jako je uveden výše;
  - argumentovala posouzením absolutní neplatnosti ručitelských závazků, kdy podle § 588 občanského zákoníku platí, že soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek; každý soud se tak musí zabývat otázkou absolutní neplatnosti právního jednání, jestliže průběh řízení naznačuje, že by taková možnost mohla nastat. Společnost přitom tvrdila a navrhla k provedení důkazy k prokázání skutečností, že ručitelské závazky vzniklé ze smluv se zjevně přičí dobrým mravům, odporují zákonu a zjevně narušují veřejný pořádek.
- Žalovaní se k odvoláním žalobců vyjádřili. Žalovaní jsou přesvědčeni, že rozsudek je věcně správný a soud prvního stupně v řízení po zrušení původního rozsudku odvolacím soudem postupoval dle pokynů odvolacího soudu a na základě provedeného dokazování správně zjistil skutkový stav a věc i správně posoudil.
- Usneseními ze dne 28. dubna 2022 Vrchní soud v Olomouci vyzval Společnost a Insolvenčního správce, aby případná svá doplnění odvolání doručili soudu ve lhůtě do 20. května 2022. Současně Vrchní soud v Olomouci usneseními z téhož dne vyzval žalované Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., aby se k

případným doplněním odvolání žalobců vyjádřili ve lhůtě do 30. května 2022.

- Dále Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 28. dubna 2022 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým přiznal znalecké kanceláři ZK APOGEO Esteem, a. s. (od 8. ledna 2022 PKF APOGEO Esteem, a. s.) znalečné v celkové výši 13 310 Kč. Proti usnesení soudu prvního stupně podal Insolvenční správce odvolání a žádal, aby je odvolací soud změnil tak, že uvedenému znalci se znalečné nepřiznává.
- Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 6. června 2022. Dne 8. června 2022 došlo před Vrchním soudem v Olomouci k vyhlášení rozsudku, kterým odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I., II., III., IV., V., IX. a XI. potvrdil a ve vztahu k nákladům řízení rozsudek soudu prvního stupně změnil. Písemné vyhotovení rozsudku odvolacího soudu bylo doručeno dne 11. července 2022.
- Společnost a Insolvenční správce podali dne 9. září 2022 dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. Jako dovolací důvody Společnost uvedla následující:
  - věc v řízení u soudu prvního stupně rozhodoval nezákonný soudce;
  - soud prvního stupně jednal v řízení se Citibank N.A., London Branch, přestože Citibank N.A., London Branch nemá procesní způsobilost;
  - údajná pohledávka Citibank N.A., London Branch zanikla v důsledku započtení;
  - Citibank N.A., London Branch nebyla aktivně legitimována k přihlášení pohledávek do insolvenčního řízení Společnosti;
  - ručitelství závazek, z něhož vyplývá žalobou uplatněná pohledávka, je neplatný;
  - případný ručitelství závazek již zanikl;
  - soud prvního stupně nepřipustně spojil řízení o žalobě Společnosti s jiným řízením;
  - soud prvního stupně protiprávně vyloučil právního zástupce Společnosti ze zastupování Společnosti.
- Poté, co se jednotliví účastníci řízení k podaným dovoláním vyjádřili, postoupil Krajský soud v Ostravě dne 20. října 2022 dovolání Nejvyššímu soudu ČR. O podaných dovoláních dosud nebylo rozhodnuto.
- Vedle výše uvedeného podali Společnost (dne 10. října 2022) a Insolvenční správce (dne 7. října 2022) proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. června 2022 č.j. 14 VSOL 10/2022-2231, každý samostatně, žalobu pro zmatečnost. Žalobu pro zmatečnost odůvodňuje Společnost tím, že:
  - soud prvního stupně byl nesprávně obsazen (zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. f) o.s.ř.) a

- Vrchní soud v Olomouci a soud prvního stupně vedly řízení se Citibank N.A., London Branch, přestože tato není způsobilá být účastníkem řízení (zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. b) o.s.ř.).
- Insolvenční správce podání žaloby pro zmatečnost odůvodnil tím, že Vrchní soud v Olomouci posoudil procesní subjektivitu Citibank N.A., London Branch nesprávně.
- Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. října 2022 bylo řízení o žalobách pro zmatečnost přerušeno, a to do právní moci rozhodnutí o dovolání Insolvenčního správce a Společnosti proti témuž rozsudku Vrchního soudu v Olomouci.
- Společnost v souladu s rozsudkem ze dne 8. června 2022 č.j. 32 ICm 3260/2016, 14 VSOL 10/2022-2231 uhradila náhradu nákladů řízení věřitelům New World Resources N.V. ve výši 606.984,50 Kč a NWR Holdings B.V. ve výši 623 596,50 Kč.
- Soudní spor žalobce Ing. Otakara Černého, o zaplacení částky 2,447 mld. Kč vedený u Městského soudu v Praze. Žalobce se žalobou domáhá zaplacení odměn za neoprávněné užívání zlepšovacího návrhu. Soud žalobu zamítl a žalobce proti rozsudku podal odvolání. Žalobce uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 541, a to ve výši 2.611.592.311,44 Kč. Jak Společnost, tak Insolvenční správce pohledávku popřeli co do pravosti i výše. Žalobce podal u Krajského soudu v Ostravě incidenční žalobu o určení pravosti a výše pohledávky proti Insolvenčnímu správci. Žalobu následně opožděně rozšířil i proti Společnosti. Rozsudkem č.j. 32 ICm 2995/2016-45 Krajský soud v Ostravě tuto žalobu zamítl a tento rozsudek nabyl právní moci dne 12. září 2017. V průběhu roku 2019 však v důsledku vkladu obchodního závodu Společnosti do OKD vstoupilo OKD do tohoto řízení jako žalovaná strana namísto Společnosti. Tento spor tak v současné době nesměřuje proti Společnosti. Dovolací soud vrátil spis soudu I. stupně bez věcného vyřízení s tím, že řízení je z důvodu rozhodnutí o úpadku Společnosti ze zákona přerušeno.
- Žaloba Společnosti na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalované č. 1 New World Resources N.V., zast. Janem Brodcem, a žalovanému č. 2 Zdeňkovi Bakalovi, zast. Janem Kalvodou (15 Cm 225/2016).
- Žalobou ze dne 8. listopadu 2016 bylo u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 zahájeno soudní řízení o zaplacení 24.546.499.252 Kč z titulu bezdůvodného obohacení a náhrady škody. Soudní spor je založen mimo jiné na tom, že od roku 2006 do roku 2012 žalovaná č. 1 za pomoci a v součinnosti s žalovaným č. 2 rozhodovala o rozdělování a výplatách zisku a ostatních kapitálových fondů Společnosti za účetní období od roku 2006 do roku 2011 v celkové výši 65.273.405.025 Kč, když celkový zisk Společnosti v tomto období

dosáhnul 33.530.965.773 Kč a nerozdělený zisk minulých let k 1. lednu 2006 činil 7.195.940.000 Kč. Rozdíl ve výši 24.546.499.252 Kč byl Společností (která byla v rozhodné době řízena žalovanou č. 1 a žalovaným č. 2) neoprávněně převeden na žalovanou č. 1 a následně na žalovaného č. 2.

- Nejprve soudy rozhodovaly pouze ohledně pravomoci a příslušnosti českých soudů, přičemž žalovaný č. 2 nesouhlasil s pravomocí a příslušností českých soudů, kterou potvrdil jak Krajský soud v Ostravě, tak Vrchní soud v Olomouci. Žalovaný č. 2 následně podal dovolání (jako mimořádný opravný prostředek) k Nejvyššímu soudu, nicméně Nejvyšší soud usnesením ze dne 28. srpna 2019 dovolání zamítnul.
- Krajský soud v Ostravě v prosinci 2019 vyzval Společnost k zaujetí stanoviska k vyjádření žalovaného č. 2; Společnost své stanovisko poskytla dne 12. února 2020.
- Krajský soud v Ostravě v březnu 2020 vyzval Společnost k doplnění důkazních tvrzení, přičemž Společnost podala soudu dne 19. května 2020 rozsáhlé vyjádření. Toto vyjádření Společnost považuje za nejucelenější analýzu protiprávního jednání žalovaného č. 2 a osob s ním spojených, kterými došlo k poškození Společnosti v období let 2006 až 2012.
- Právní zástupce žalovaného č. 2 podal další své vyjádření dne 24. května 2020. Soud vyzval Společnost k doplnění svých tvrzení dne 25. června 2020, což Společnost následně učinila.
- První jednání ve věci proběhlo ve dnech 19. a 20. dubna 2021 po dalších odkladech, zejména kvůli epidemii covid-19. Na jednání právní zástupce Společnosti přednesl žalobu a připravil relativně podrobný popis skutkových okolností i právního hodnocení formou obrazového materiálu. Na místě měl právní zástupce Společnosti připravenou tabuli s podkladovými materiály pro popis skutkových okolností a soud tímto materiálem během pár hodin provedl. Vedle toho byly podklady předány soudu jako samostatné podání.
- Na konci jednání soud poučil Společnost o koncentraci řízení podle ustanovení § 118b o.s.ř. Nejzávažnějším bodem poučení je názor soudu, že Společnost neprokázala, že Společnost byla povinna vytvářet rezervy na útlum důlní činnosti a na méně zisková či ztrátová období. Společnost si za účelem prokázání svého tvrzení nechala zpracovat účastnický znalecký posudek znalcem BDO ZNALEX, s.r.o.
- Společnost následně poskytla své podrobné vyjádření podáním ze dne 28. května 2021, jehož přílohu tvořil též účastnický znalecký posudek zpracovaný znalcem BDO ZNALEX, s.r.o.

- Žalovaný 1 (New World Resources N.V.) se vyjádřil přípisem ze dne 31. května 2021, rovněž žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) se vyjádřil přípisem ze dne 31. května 2021.
- Dne 1. září 2021 nařídil soud jednání na 25. října až 27. října 2021. Dále soud přípisem ze dne 7. září 2021 vyzval účastníky řízení k zaslání dotazů znalci na jednání.
- Žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) se vyjádřil přípisem ze dne 14. října 2021 a mj. jako důkaz doložil Dodatek ke znaleckému posudku č. A 175/2020 vypracovanému znaleckou kancelář PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. ze dne 27. září 2021.
- Žalovaný 1 (New World Resources N.V.) se vyjádřil přípisem ze dne 15. října 2021.
- Vzhledem k tomu, že asistentka právního zástupce žalovaného 2 (Zdeněk Bakala) e-mailem dne 15. října 2021 doručila žalobkyni (Společnosti) rozsáhlé a komplikované vyjádření žalovaného 2, přičemž přílohou připojila dodatek ke znaleckému posudku společnosti PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o., který rozsáhle odpovídá na zásadní otázky řízení a přezkoumává znalecký posudek BDO ZNALEX, s.r.o., požádal právní zástupce Společnosti dne 18. října 2021 o odročení nařízeného jednání na 25. října až 27. října 2021 alespoň o tři měsíce, aby se mohl řádně připravit. Tato žádost byla odůvodněna tím, že dodatek ke znaleckému posudku je datován již ke dni 27. září 2021, přičemž žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) však soudu (resp. Společnosti) předložil dodatek až tři týdny poté, co jej musel mít k dispozici, a pouhý týden před naplánovaným jednáním. Žádost byla podpořena i tím, že žalovaná 1 (New World Resources N.V.) do spisu založila vyjádření z 15. října 2021, které Společnost k danému datu neměla k dispozici, a několik stovek stran překladů důkazů, o nichž se Společnost dozvěděla při nahlížení a jež musí důkladně prostudovat. Přípisem ze dne 20. října 2021 soud Společnosti nevyhověl.
- Na jednání, které proběhlo ve dnech 25. až 27. října 2021, byli vyslechnuti znalci znaleckých ústavů a stranám bylo umožněno klást zástupcům znaleckých ústavů otázky. Následně právní zástupci účastníků přednesli své závěrečné řeči. Soud dne 5. listopadu 2021 žalobu v celém rozsahu zamítnul.
- Písemné vyhotovení rozsudku bylo doručeno právnímu zástupci Společnosti dne 27. ledna 2022.
- Právní zástupce Společnosti podal v odvolací lhůtě dne 10. února 2022 odvolání proti tomuto rozsudku. Společnost má za to, že rozsudek je nesprávný z následujících důvodů:

- rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci,
  - řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci,
  - soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním,
  - soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností.
- Navzdory tomu, že rozsudek je v mnohém nepřezkoumatelný, Společnost v odvolání navrhuje změnu rozsudku tak, že žalovaní jsou povinni zaplatit Společnosti částku ve výši 24.546.499.252 Kč do 3 dnů od právní moci změny rozsudku a nahradit Společnosti náklady řízení k rukám právního zástupce Společnosti.
- Návrh Společnosti je dán tím, že jakkoliv byl skutkový stav soudem prvního stupně zjištěn neúplně či nesprávně, tak i skutkové závěry uvedené rozsudku, postačí při změně právního posouzení věci ke změně rozsudku, jak v odvolání navrhuje Společnost.
- Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. listopadu 2021, č. j. 15 Cm 225/2016 – 1122 byl rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 8 Cmo 143/2022 dne 1. listopadu 2022 zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání, ve kterém bude třeba Společnost jakožto žalobce vyzvat k odstranění vady žaloby. Podle usnesení Vrchního soudu v Olomouci je totiž žaloba neprojednatelná pro její neurčitost. Z tvrzení Společnosti není seznatelný předmět řízení, neboť se nelze dobrat závěru, co žalobou požadovaná hodnota 24.546.499.252 Kč představuje. Vrchní soud dále konstatoval, že zůstane-li předmětem řízení výplata zisku, resp. rozdělení vlastních zdrojů v rozporu s § 178 obchodního zákoníku, nepostačí pro (mezi účastníky sporný) závěr, že „vlastní kapitál evidovaný v účetních závěrkách v letech 2006 až 2013 výplatu v žalobě popsaných distribucí umožňoval“ a tedy pro přezkoumatelnost soudního rozhodnutí, pouhý odkaz na účetní závěrky (jak to učinil soud prvního stupně), ale bude nutno jednotlivé položky vztahující se ke (každému) konkrétnímu rozhodnutí nejprve zjistit při dokazování (neučiní-li je účastníci řízení nespornými) a následným propočtem přijatý závěr odůvodnit.
- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 2. ledna 2023 vyzval Společnost k doplnění žaloby, což Společnost učinila podáním ze dne 24. ledna 2023.
- Oba žalovaní se k doplnění žaloby vyjádřili (New World Resources N.V. dne 6. března 2023 a pan Zdeněk Bakala dne 8. března 2023), kdy podle těchto vyjádření nesplnila Společnost požadavek Krajského soudu v Ostravě k doplnění žaloby a navrhuje, aby žaloba byla pro neprojednatelnost odmítnuta.

- Jednání ve věci proběhlo u Krajského soudu v Ostravě dne 18. července 2023 a dne 24. července 2023 vyhlásil Krajský soud v Ostravě rozsudek, kterým žalobu Společnosti zamítnul a uložil Společnosti uhradit náklady řízení v celkové výši 639.056.237,- Kč.
- Hlavním důvodem pro zamítnutí žaloby je pak podle Krajského soudu v Ostravě skutečnost, že Společnost tvořila veškeré rezervy v souladu s platnou právní úpravou a nebyla povinna tvořit rezervy na útlum dolů a rezervy na méně zisková či ztrátová období, jak je koncipuje žaloba. Výše vlastního kapitálu vykazovaná Společností v účetních závěrkách v letech v letech 2006 až 2012 neměla být snížena o kalkulovanou výši rezerv a umožňovala tak rozdělit zisk a jiné vlastní zdroje ve výši popsané v žalobě. Z řečeného pak podle soudu logicky plyne závěr, že veškeré distribuce realizované žalovaným v letech 2006 až 2012 byly realizovány v souladu s požadavky ustanovení § 178 obchod. zák. a škoda Společnosti nevznikla.
- Písemné vyhotovení rozsudku bylo právnímu zástupci Společnosti doručeno dne 24. října 2023 a Společnost proti rozsudku podala odvolání dne 7. listopadu 2023. Společnost odvolání doplnila podáním ze dne 10. ledna 2024.
- Společnost má za to, že rozsudek soudu prvního stupně je nesprávný, když soud prvního stupně především zatížil řízení vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, neboť se neřídil závazným právním názorem odvolacího soudu. Dle odvolacího soudu měl soud prvního stupně pro přezkoumatelnost soudního rozhodnutí „jednotlivé položky (účetních závěrek) vztahující se ke (každému) konkrétnímu rozhodnutí nejprve zjistit při dokazování (neučiní-li je účastníci řízení nespornými) a následným propočtem přijatý závěr odůvodnit“. Soud prvního stupně ale uvedené dokazování neprovedl a bez dalšího rozhodl tak, že se žaloba zamítá.
- Žalovaní v únoru 2024 poskytli svá vyjádření k odvolání, na která Společnost připravuje své vyjádření.
- Jednání před Vrchním soudem v Olomouci bylo nařízeno na den 22. května 2024. Právní zástupce Společnosti požádal o odročení jednání z důvodu dříve nařízeného jednání na tentýž den a žádosti bylo vyhověno. Nově je tak nařízeno jednání na 12. června 2024.
- Žaloba na náhradu škody ve výši 1.773.408.706 Kč, kterou se Společnost proti některým z bývalých členů představenstva Společnosti domáhá náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů Společnosti rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti a (ii) výplatě dividend a

tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti v letech 2010 a 2012.

- Poté, co Vrchní soud potvrdil zamítavé usnesení Krajského soudu týkající se námítky některých žalovaných ve věci nedostatku mezinárodní příslušnosti soudů České republiky, podali někteří žalovaní dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud svým usnesením ze dne 2. prosince 2021 dovolání odmítl a mj. konstatoval, že jak se podává z judikatury Soudního dvora, sama skutečnost, že členové představenstva podléhají (mohou podléhat) obecným pokynům akcionářů (valné hromady) týkajícím se „nasměrování společnosti“, že je výkon jejich funkce kontrolován prostřednictvím dozorčí rady či že mohou být příslušným orgánem společnosti odvolání z funkce, nečiní ze vztahu mezi nimi a Společností (založeného povoláním do funkce) vztah, v němž by byli podřízeni Společnosti obdobně jako zaměstnanci, resp. nečiní z dovoatelů (jakožto členů statutárního orgánu Společnosti) zaměstnance ve smyslu článku 20 až 23 nařízení Brusel I bis.
- První jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě proběhlo dne 6. června 2022. Na tomto jednání Krajský soud v Ostravě žalobu zamítl.
- Dále Krajský soud v Ostravě při jednání, které se konalo dne 6. června 2022, vyloučil k samostatnému řízení část žaloby, kterou označil jako „Žaloba, kterou se žalobkyně domáhá, aby soud zavázal žalované společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni částku ve výši 1 773 408 706 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 1. prosince 2018 do zaplacení, a tvrdí přitom (bod 13 žaloby ze dne 14. února 2018 doručené soudu dne 15. února 2018), že žalobkyni vznikla jednáním žalovaných škoda ve výši (i) 18 897 500 025 Kč odpovídajícím vyplacenému zisku a ostatních kapitálových fondů, a (ii) 2 786 785 110 Kč odpovídající úrokovým nákladům spojeným s financováním výplaty zisku a ostatních kapitálových fondů v letech 2010 a 2012, které byly skutečně vyplaceny společností New World Resources N.V.“ (viz dále).
- Společnost proti rozhodnutí podala dne 15. srpna 2022 v otevřené lhůtě odvolání, které odůvodnila tím, že (i) soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a v důsledku i k nesprávnému právnímu posouzení věci v otázce, zda nastala škodná událost, (ii) rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci a řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.
- Doplňujícím rozsudkem ze dne 15. prosince 2022 Krajský soud v Ostravě zamítnul žalobu, kterou se Společnost domáhá, aby soud zavázal žalované zaplatit zákonné úroky z prodlení z částky 1.773.408.706 Kč za dobu od 1. února 2018 do 30. listopadu 2018, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, a rozhodl o nákladech řízení.

- Společnost podala proti doplňujícímu rozsudku odvolání dne 5. ledna 2023.
- Jednání před Vrchním soudem v Olomouci proběhlo dne 31. května 2023 a dne 7. června 2023 vyhlásil Vrchní soud v Olomouci rozsudek, kterým potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě v dané věci. V rozsudku doručeném Společnosti dne 27. června 2023 Vrchní soud v Olomouci uvedl, že skutková zjištění soudu prvního stupně přejímá jako správná a souhlasí i s jeho právním posouzením věci co do zamítnutí žaloby z důvodu, že se žalobní skutek nestal. Dle Vrchního soudu v Olomouci k rozdělení zisku Společnosti a dalších složek vlastního kapitálu Společnosti a financování jejich výplaty došlo bez vazby na splacení syndikovaného úvěru Společnosti. Vrchní soud v Olomouci tak uzavřel, že pokud je žalovaným z hlediska porušení péče řádného hospodáře primárně vytýkáno právě předčasné splacení syndikovaného úvěru dne 18. května 2010 v časovém a věcném kontextu s jednáními či událostmi ve dnech 17. a 18. května 2010, a pokud bylo správně zjištěno, že k uvedenému základnímu předpokladu (předčasnému splacení syndikovaného úvěru dne 18. května 2010) nedošlo, potom nelze než potvrdit jako příléhavý závěr soudu prvního stupně, že žalobní skutek se nestal, neboť vytýkané porušení péče řádného hospodáře v podobě předčasného splacení syndikovaného úvěru dne 18. května 2010 bylo základem celého žalobního skutku.
- Společnost podala proti rozsudku dovolání dne 25. srpna 2023. V dovolání Společnost předložila řadu argumentů, na základě kterých se domnívá, že se Vrchní soud v Olomouci odchýlil od ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu i Ústavního soudu. O podaném dovolání dosud nebylo rozhodnuto.
- Společnost z důvodu procesní opatrnosti podala proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci též ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 4. září 2023 ústavní stížnost pro předčasnost odmítl.
- Společnost uhradila žalovaným náhradu nákladů řízení za řízení před soudem prvního a druhého stupně v celkové výši 31.722.940 Kč.
- Vyloučená žaloba Společnosti jako žalobce (viz výše) proti některým z bývalých členů představenstva Společnosti jako žalovaným, na zaplacení částky 1 773 700 706 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 1. února 2018 do zaplacení proto, že Společnosti vznikla jednáním žalovaných škoda ve výši (i) 18 897 500 025 Kč, odpovídající vyplacenému zisku a ostatních kapitálových fondů a (ii) 2 786 785 110 Kč, odpovídající úrokovým nákladům spojeným s financováním výplaty zisku a ostatních kapitálových fondů v letech 2010 a 2012, které byly skutečně vyplaceny společností New World Resources N.V.
- Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. července 2022 bylo Společnosti uloženo, aby odstranila vady návrhu na zahájení řízení

doručeného soudu dne 14. února 2018, v části, která byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. června 2022 vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.

- Společnost doplnila žalobu na základě výzvy soudu dne 31. srpna 2022. Současně Společnost dne 2. září 2022 navrhla, aby bylo řízení v této věci přerušeno až do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě, které je blíže popsáno v rámci předchozího bodu.
- Usnesením ze dne 6. ledna 2023 Krajský soud v Ostravě uložil Společnosti, aby ve lhůtě 14 dnů odstranila vady návrhu na zahájení řízení v části, která byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. června 2022 vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, a to tak, že uvede, jakého konkrétního nároku plynoucího z každého jednotlivého dílčího skutku (uvedeného v podání Společnosti ze dne 31. srpna 2022 pod bodem I) se ve vztahu ke každému z žalovaných v tomto řízení domáhá.
- Společnost podáním ze dne 30. ledna 2023 doplnila žalobu v souladu s výzvou soudu.
- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 2. února 2023 žalobu odmítnul a rozhodl o nákladech řízení. Podle soudu byla žaloba odmítnutá pro její neurčitost a neprojednatelnost, když Společnost přes výzvu soudu a poučení soudu o následcích neodstranění vad žaloby vady neodstranila.
- Společnost podala proti usnesení Krajského soudu v Ostravě dne 14. února 2023 odvolání, kterým navrhla, aby odvolací soud vydal usnesení, kterým výše uvedené usnesení změní tak, že žaloba se neodmítá.
- Vrchní soud usnesením ze dne 25. dubna 2023, č.j. 8 Cmo 49/2023-152 rozhodl tak, že usnesení soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
- Žaloba na náhradu škody, kterou se Společnost proti některým z bývalých členů dozorčí rady Společnosti domáhá částky ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých (a nezákonných) dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti (sp. zn. 42 Cm 65/2018).
- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 31. července 2019 toto řízení do pravomocného skončení řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 28 Cm 65/2018 přerušil.

- Proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu podali žalovaní odvolání.
- Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. října 2019 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.
- O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.
- Řízení je v současné době přerušeno.
- V dalším řízení proti některým z bývalých členů dozorčí rady Společnosti se Společnost domáhá náhrady škody ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s návrhem představenstva na rozdělení a výplatu zisku a jiných vlastních zdrojů Společnosti za účetní období roku 2009, resp. 2011 jedinému akcionáři Společnosti (sp. zn. 42 Cm 281/2018).
- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 31. července 2019 toto řízení do pravomocného skončení řízení vedených Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, 28 Cm 65/2018 a 32 ICm 2312/2017 přerušil.
- Proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu podali žalovaní odvolání.
- Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. října 2019 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.
- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 4. ledna 2024 řízení zastavil.
- Původní žaloba byla podána jen jedna pro částku 1 773 408 706 Kč s příslušenstvím (původní spor viz výše). Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 25. září 2018 v řízení sp. zn. 42 Cm 65/2018 vyloučil věc, kde se Společnost domáhá po žalovaných náhrady škody, která měla vzniknout na základě skutku popsaného v žalobě, k samostatnému řízení (sp. zn. 42 Cm 281/2018).
- V návaznosti na to Společnost v obou řízeních doplnila svá žalobní tvrzení a současně vzala v obou řízeních žalobu zpět co do částky 886 704 353 Kč s příslušenstvím, přičemž soud v rámci obou řízení posléze spor v dané části zastavil.
- Avšak Krajský soud v Ostravě nově vyšel ze závěru Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. dubna 2023, č.j. 8 Cmo 49/2023-152 ve věci soudního sporu s bývalými členy představenstva a řízení zastavil. Podle názoru Společnosti ale usnesení vede k tomu, že Společnost nenávratně ztratila možnost domáhat se nároku ve výši 886 704 353 Kč s příslušenstvím. Její původní žalobní požadavek ve výši 1 773 408 706 Kč s příslušenstvím by tak byl v důsledku nesprávného postupu soudu

zkrácen na polovinu. Proto Společnost proti tomuto usnesení podala odvolání, kterému Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 12. března 2024 vyhověl a rozhodl, že řízení se nezastavuje.

- Krajský soud v Ostravě by měl nyní obě řízení spojit opět do jednoho řízení.
- Insolvenční správce vede také následující soudní spory, které se týkají Společnosti:
  - Insolvenčním správcem byla podána odpůrčí žaloba proti celkem pěti žalovaným – společnosti New World Resources N. V., Zdeňku Bakalovi, Peteru Kadasovi, společnosti BXR Group Limited a společnosti CERCL Mining B. V. (32 ICm 2312/2017).
  - Žalobce se domáhá určení neúčinnosti dvou rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady (žalované č. 1 – New World Resources N. V.), a to ze dne 17. května 2011, kterým valná hromada (jediný akcionář), rozhodla o rozdělení zisku Společnosti za rok 2010 a vyplacení dividendy ve výši 6.000.000.000,- Kč, a ze dne 15. května 2012, kterým rozhodla o rozdělení zisku za rok 2011 a vyplacení dividendy ve výši 6.095.025.041,- Kč a vrácení této částky do majetkové podstaty. Žalovaní č. 2 až 5 pak jsou podle žalobce beneficianty při výplatě zisku, a proto jsou solidárně odpovědní ve výši 63,65 %.
  - Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti. Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci.
  - K žalobě se vyjádřili všichni žalovaní, přičemž všichni shodně popírají nároky plynoucí z předmětné žaloby. Pokus Krajského soudu v Ostravě v průběhu roku 2022 dosáhnout mimosoudní dohody nebyl úspěšný.
  - Usnesením ze dne 4. září 2023 Krajský soud v Ostravě řízení přerušil do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 (tj. řízení mezi Společností, jako žalobkyní, a New World Resources N.V. a Zdeňkovi Bakalovi, jako žalovanými).
  - Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené společností Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. ve výši 1.240.462.230 Kč, jejímž předmětem je určení, že dílčí pohledávka žalobkyně z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění rámcové smlouvy o dodávkách a službách, je ve výši 1 240 462 230 Kč po právu.
  - Po neúspěšných pokusech o smír mezi Společností, Insolvenčním správcem a společností Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. proběhlo první jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě dne 22. září 2022.

- Rozsudkem ze dne 26. září 2022 Krajský soud v Ostravě žalobu pro předčasnost zamítnul.
- Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. podala proti rozsudku dne 10. listopadu 2022 odvolání.
- Na jednání, které proběhlo dne 4. dubna 2023, Vrchní soud v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě jako věcně správný potvrdil.
- Proti rozsudku zřejmě nebyl podán mimořádný opravný prostředek.
- Insolvenční správce připravil výzvu, kterou adresoval věřiteli Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., k doplnění (specifikaci) přihlašované pohledávky. Věřitel Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., přihlášku doplnil. Insolvenční správce podá k insolvenčnímu soudu návrh na nařízení zvláštního přezkumného jednání ohledně přezkumu předmětné pohledávky.

### Přehled incidenčních sporů, které alespoň zčásti probíhaly v roce 2023

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.16	Ivana Tesařová	Insolvenční správce	Žaloba o určení pravosti a výše pohledávky 6.400.365 Kč z titulu důlní škody.	<p>V prvním stupni žaloba zamítnuta, odvolací soud potvrdil rozhodnutí, podáno dovolání. Soud podané dovolání posuzoval též jako žalobu pro zmatečnost a vyzval žalobce k podání nové žaloby.</p> <p>Žalobce podal žalobu pro zmatečnost ze dne 5. 11. 2019, ve které argumentuje nesprávným doručováním ze strany soudu.</p> <p>Žalobce podal rovněž Ústavní stížnost ze dne 5. 11. 2019 pro porušení práva na spravedlivý proces. Ústavní stížnost byla usnesením Ústavního soudu ze dne 4. 11. 2020 odmítnuta z důvodu jejího podání po zákonem stanovené lhůtě.</p> <p>Usnesením ze dne 25. 11. 2020 Krajský soud v Ostravě žalobu pro zmatečnost zamítnul. Soud mj. konstatoval, že postup Insolvenčního správce není postupem soudu, proti kterému lze brojit podanou žalobou pro zmatečnost. Již z tohoto prvního důvodu je očividné, že na základě tvrzeného pochybení nemůže být žaloba pro zmatečnost úspěšná.</p> <p>Proti rozhodnutí soudu 1. stupně podala žalobkyně odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci. Jednání bylo nařízeno na 18. 5. 2021, na kterém odvolací soud potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě.</p> <p>Žalobce dne 15. 8. 2021 podal dovolání, které Nejvyšší soud usnesením ze dne 27. 9. 2023 odmítnul.</p> <p>Žalobce podal též ústavní stížnost, kterou Ústavní soud dne 18. 3. 2024 odmítnul.</p>
C.19	1. Insolvenční správce 2. Společnost	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Soudní spor týkající se určení pravosti a výše pohledávky a odpůrčí žalobě podané ze strany Insolvenčního správce.	<p>Dne 22. 9. 2021 Krajský soud v Ostravě rozhodl, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.</li> </ul>

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. 9. 2014) je neúčinná, se zamítá.</li> <li>- Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.</li> <li>- Určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše.</li> <li>- Určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše.</li> <li>- Dále bylo rozhodnuto o nákladech řízení.</li> </ul> <p>Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 7. 12. 2021.</p> <p>Dne 8. 6. 2022 došlo před Vrchním soudem v Olomouci k vyhlášení rozsudku, kterým odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I., II., III., IV., V., IX. a XI. potvrdil a ve vztahu k nákladům řízení rozsudek soudu prvního stupně změnil.</p> <p>Společnost a Insolvenční správce podali dne 9. 9. 2022 dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. O podaných dovoláních dosud nebylo rozhodnuto.</p> <p>Vedle výše uvedeného podali Společnost (dne 10.10.2022) a Insolvenční správce (dne 7.10.2022) proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 6. 2022 č.j. 14 VSOL 10/2022-2231, každý samostatně, žalobu pro zmatečnost; toto řízení je nyní přerušeno do rozhodnutí o dovoláních.</p> <p>Bližší informace viz výše.</p>

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.22	Insolvenční správce	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Odpůrčí žaloba.	Sloučeno s bodem C.19 výše.
C.26	Insolvenční správce	1. New World Resources N.V. 2. Zdeněk Bakala 3. Peter Kadas 4. BXR Group Limited 5. CERCL Mining B.V.	Odpůrčí žaloba.	<p>Probíhá řízení u soudu prvního stupně. Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti. Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci.</p> <p>Usnesením ze dne 4. 9. 2023 Krajský soud v Ostravě řízení přerušil do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.</p> <p>Bližší informace viz výše.</p>
C.36	Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	<p>Po neúspěšných pokusech o smír proběhlo první jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě dne 22. 9. 2022.</p> <p>Rozsudkem ze dne 26. 9. 2022 Krajský soud v Ostravě žalobu na určení, že dílčí pohledávka žalobkyně z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění rámcové smlouvy o dodávkách a službách, je ve výši 1 240 462 230 Kč po právu, pro předčasnost zamítnul.</p> <p>Žalobce podal proti rozsudku dne 10. 11. 2022 odvolání.</p> <p>Na jednání, které proběhlo dne 4. 4. 2023, Vrchní soud v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě jako věcně správný potvrdil.</p> <p>Proti rozsudku zřejmě nebyl podán mimořádný opravný prostředek.</p> <p>Bližší informace viz výše.</p>

## 5. Ekonomické ukazatele

	Jednotky	2023
Zisk před zdaněním	tis. Kč	-27 841
Zisk po zdanění	tis. Kč	-27 841
Provozní výsledek hospodaření	tis. Kč	-36 737
Čisté peněžní toky z provozní činnosti	tis. Kč	-21 999
Stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na konci účetního období	tis. Kč	232 464

## 6. Orgány Společnosti

Orgány Společnosti jsou následující:

### *Valná hromada (jediný akcionář)*

Jediným akcionářem Společnosti je společnost NWR Holdings B.V., se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, registrační číslo: 61294179. Společnost NWR Holdings B.V. v květnu 2018 vstoupila do likvidace.

Podle čl. 2.8.2 Reorganizačního plánu akcionář nemá s podíly ve Společnosti (tj. akciemi) spojená žádná práva, s tím, že hlasovací práva spojená s podíly ve Společnosti (tj. akciemi) vykonává Insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 InsZ), s výjimkou případu jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů Společnosti, kdy výkon hlasovacích práv náleží akcionáři a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a Insolvenčního správce; zanikne-li funkce člena statutárního orgánu Společnosti nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je Insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru; stanoví se, že akcionář nemá právo s podíly ve Společnosti jakkoliv nakládat (mj. zatížit či jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit přechod).

### *Představenstvo*

K datu 31. prosince 2023                      předseda představenstva: JAN SOLICH  
Počet členů: 1

K datu uzávěrky výroční zprávy:        předseda představenstva: JAN SOLICH  
Počet členů: 1

Způsob jednání: Společnost je oprávněn samostatně zastupovat (i) předseda představenstva nebo (ii) jiný člen představenstva pověřený k tomu usnesením představenstva nebo písemně předsedou představenstva, a to vždy v rozsahu vyplývajícím z pověření.

### *Dozorčí rada*

K datu 31. prosince 2023: člen dozorčí rady: JIŘÍ BUBÍK  
Počet členů: 1

K datu uzávěrky výroční zprávy: člen dozorčí rady: JIŘÍ BUBÍK  
Počet členů: 1

Dne 22. května 2023 Insolvenční správce přijal rozhodnutí v působnosti valné hromady Společnosti ve věci volby pana Ing. Jiřího Bubíka, MBA do funkce člena dozorčí rady Společnosti, a to s okamžitou účinností, to vše po udělení souhlasu ze strany věřitelského výboru.

Vzhledem k tomu, že Společnost se nachází v insolvenčním řízení, je ustanoven Insolvenční správce a věřitelský výbor. Po vypořádání transakce Reorganizační plán předpokládá, že Společnost má veškerá dispoziční oprávnění s majetkem s výjimkou případu, kdy insolvenční soud rozhodne o omezení dispozičních oprávnění. Žádné takové rozhodnutí nebylo v roce 2023 učiněno.

Insolvenční správce nemá žádná oprávnění nakládat s majetkem náležejícím do majetkové podstaty po celou dobu insolvenčního řízení řešeného reorganizací, včetně období od okamžiku nabytí účinnosti Reorganizačního plánu, ledaže je v části 3.7 Reorganizačního plánu stanoveno jinak.

Insolvenční správce má další oprávnění, která jsou uvedena v Reorganizačním plánu, zejména podle části 2 Reorganizačního plánu. Insolvenční správce tak má právo vykonávat hlasovací práva s podíly ve Společnosti, s výjimkou případů jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů Společnosti. Výkon hlasovacích práv náleží věřitelům skupiny 5 a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a Insolvenčního správce; zanikne-li funkce člena statutárního orgánu Společnosti nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je Insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru.

Insolvenční správce zajišťuje, aby byly provedeny procesní úkony spojené s účinností Reorganizačního plánu. V průběhu provádění Reorganizačního plánu vykonává Insolvenční správce dohled nad činností Společnosti. Společnost informuje Insolvenčního správce o svých právních jednáních, o plnění Reorganizačního plánu a o své jiné činnosti podle Reorganizačního plánu.

Žádná právní jednání nepodléhají předchozímu schválení Insolvenčního správce nebo věřitelského výboru s výjimkou, kdy insolvenční soud v době do okamžiku nabytí účinnosti Reorganizačního plánu rozhodne jinak a s výjimkou ustanovení § 332 a § 335 odst. 2 InsZ a rozhodnutí předpokládaných v Reorganizačním plánu.

Věřitelský výbor se schází ze své iniciativy nebo jej svolá insolvenční soud anebo Insolvenční správce, a to kdykoli v průběhu trvání insolvenčního řízení

a vykonává pravomoc jemu svěřenou na základě Reorganizačního plánu a InsZ.

Složení věřitelského výboru:

K datu 31. prosince 2023: Česká republika - Česká správa  
sociálního zabezpečení  
(předseda věřitelského výboru)  
PKP CARGO INTERNATIONAL a.s.  
RBP, zdravotní pojišťovna  
Zeppelin CZ s.r.o.

K datu uzávěrky výroční zprávy: Česká republika - Česká správa  
sociálního zabezpečení  
(předseda věřitelského výboru)  
PKP CARGO INTERNATIONAL a.s.  
RBP, zdravotní pojišťovna  
Zeppelin CZ s.r.o.

## **7. Pracovněprávní vztahy**

Společnost ke dni 31. prosince 2023 nezaměstnávala v pracovním poměru žádné zaměstnance. Společnost měla ke dni 31. prosince 2023 uzavřeno 6 dohod o provedení práce. Ke dni zpracování výroční zprávy má Společnost uzavřeno celkem 6 dohod o provedení práce.

Veškerá činnost Společnosti je zajišťována členem statutárního orgánu, zajištěním služeb ze strany třetích osob, osobami s uzavřenou dohodou o provedení práce (např. účetnictví a daně) a právními poradci Společnosti, a to zejména ve vztahu k vedeným soudním sporům.

## **8. Jiné významné události po rozvahovém dni**

Po rozvahovém dni bylo nařízeno jednání před Vrchním soudem v Olomouci na den 12. června 2024 ve věci žaloby Společnosti na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalované č. 1 New World Resources N.V., a žalovanému č. 2 Zdeňkovi Bakalovi (bližší podrobnosti viz kapitola 4 výroční zprávy). Řízení je vedeno u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 s tím, že Krajský soud v Ostravě dne 24. července 2023 rozhodl o zamítnutí žaloby a uložil Společnosti povinnost uhradit náhradu nákladů řízení v celkové výši 639.056.237 Kč. Tento rozsudek není pravomocný. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala odvolání a na den 12. června 2024 bylo Vrchním soudem v Olomouci nařízeno jednání. Rozhodne-li Vrchní soud v Olomouci v neprospěch Společnosti, může Společnost podat mimořádný opravný prostředek. V případě neúspěchu Společnosti ve výše nadepsaném sporu hrozí riziko, že Společnost bude povinna hradit náhradu nákladů řízení v rozsahu významně přesahujícím prostředky Společnosti, což může vést až k prohlášení konkursu na majetek Společnosti. V případě prohlášení konkursu na majetek Společnosti bude ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními Insolvenční správce. Insolvenční správce

může pokračovat v probíhajících soudních sporech včetně podání mimořádného opravného prostředku ve výše nadepsaném soudním sporu. Uspokojení věřitelů by se v tomto případě řídilo pravidly InsZ, zejména ust. § 305.

**9. Předpokládaný vývoj činnosti Společnosti**

Společnost bude pokračovat ve vedení Soudních sporů a správě Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definované Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

**10. Aktivity v oblasti výzkumu a vývoje**

Společnost neprováděla ve sledovaném období výzkum a vývoj vlastní činností.

**11. Nabytí vlastních akcií nebo vlastních podílů**

Společnost v účetním období roku 2023 nenabyla žádné vlastní akcie ani podíly.

**12. Aktivity v oblasti ochrany životního prostředí**

Činnost Společnosti nemá dopad na životní prostředí.

**13. Pobočka nebo jiná část obchodního závodu v zahraničí**

Společnost nemá zřízenou pobočku nebo jinou část obchodního závodu v zahraničí.

Tato zpráva byla zpracována ke dni 29. května 2024.

**14. Účetní závěrka k 31. prosinci 2023**

## PŘEHLED AKTIV A PASIV

v plném rozsahu

ke dni 31.12.2023

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky:

Správa pohledávek OKD, a.s.

Stonavská 2179 Doly

735 06 Karviná

Rok	Měsíc	IČ
2023	12	26863154

a	AKTIVA b	f. c	Běžné účetní období			Min.úč.obd.
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	31.12.2022 4
	<b>AKTIVA CELKEM</b> (f.02+03+37+74)	001	232 754	0	232 754	254 868
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002				
B.	<b>Stálá aktiva</b> (f.04+14+27)	003	0	0	0	0
B. I.	<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b> (f.05+06+09+10+11)	004	0	0	0	0
B. I. 1.	Nehmotné výsledky vývoje	005				
B. I. 2.	Ocenitelná práva (f.07+08)	006	0	0	0	0
2. 1.	Software	007				
2. 2.	Ostatní ocenitelná práva	008				
B. I. 3.	Goodwill	009				
B. I. 4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	010				
B. I. 5.	Posk.zálohy na dl.nehm.majetek a nedokonč.dl.n.m. (f.12+13)	011	0	0	0	0
5. 1.	Poskytn. zálohy na dlouhodobý nehm. majetek	012				
5. 2.	Nedokončený dlouhodobý nehm. majetek	013				
B. II.	<b>Dlouhodobý hmotný majetek</b> (f.15+18+19+20+24)	014	0	0	0	0
B. II. 1.	<b>Pozemky a stavby</b> (f.16+17)	015	0	0	0	0
1. 1.	Pozemky	016				
1. 2.	Stavby	017				
B. II. 2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	018				
B. II. 3.	Oceňovací rozdíly k nabytému majetku	019				
B. II. 4.	<b>Ostatní dlouhodobý hmotný majetek</b> (f.21 až 23)	020	0	0	0	0
4. 1.	Pěstitelské celky trvalých porostů	021				
4. 2.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	022				
4. 3.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	023				
B. II. 5.	Poskyt.zálohy na dl.hm.majetek a nedok.dl.hm.m. (f.25+26)	024	0	0	0	0
5. 1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	025				
5. 2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	026				
B. III.	<b>Dlouhodobý finanční majetek</b> (f.28 až 34)	027	0	0	0	0
B. III. 1.	Podíly - ovládaná a ovládající osoba	028				
2.	Zápůjčky a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoba	029				
3.	Podíly - podstatný vliv	030				
4.	Zápůjčky a úvěry - podstatný vliv	031				
5.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	032				
6.	Zápůjčky a úvěry - ostatní	033				
7.	<b>Ostatní dlouhodobý finanční majetek</b> (f.35+36)	034	0	0	0	0
7. 1.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	035				
7. 2.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	036				

a	b	f.	Běžné účetní období			Min. úč. obd. 31.12.2022 4
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	
C.	<b>Oběžná aktiva</b> (f.38+46+68+71)	037	232 592	0	232 592	254 602
C. I.	<b>Zásoby</b> (f.39+40+41+44+45)	038	0	0	0	0
C. I. 1.	<b>Materiál</b>	039				
2.	<b>Nedokončená výroba a polotovary</b>	040				
3.	<b>Výrobky a zboží</b> (f.42+43)	041	0	0	0	0
3. 1.	<b>Výrobky</b>	042				
3. 2.	<b>Zboží</b>	043				
4.	<b>Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny</b>	044				
5.	<b>Poskytnuté zálohy na zásoby</b>	045				
C. II.	<b>Pohledávky</b> (f.47+57)	046	128	0	128	139
C. II. 1.	<b>Dlouhodobé pohledávky</b> (f.48 až 52)	047	0	0	0	0
C. II. 1. 1.	<b>Dlouhodobé pohledávky z obchodních vztahů</b>	048	0	0	0	0
1. 2.	<b>Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba</b>	049				
1. 3.	<b>Pohledávky - podstatný vliv</b>	050				
1. 4.	<b>Odložená daňová pohledávka</b>	051				
1. 5.	<b>Pohledávky ostatní</b> (f.53 až 56)	052	0	0	0	0
1. 5. 1.	<b>Pohledávky za společnosti</b>	053				
1. 5. 2.	<b>Dlouhodobé poskytnuté zálohy</b>	054				
1. 5. 3.	<b>Dohadné účty aktivní</b>	055				
1. 5. 4.	<b>Jiné pohledávky</b>	056				
C. II. 2.	<b>Krátkodobé pohledávky</b> (f.58 až 61)	057	128	0	128	139
2. 1.	<b>Pohledávky z obchodních vztahů</b>	058				
2. 2.	<b>Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba</b>	059				
2. 3.	<b>Pohledávky - podstatný vliv</b>	060				
2. 4.	<b>Pohledávky ostatní</b> (f.62 až 67)	061	128	0	128	139
2. 4. 1.	<b>Pohledávky za společnosti</b>	062				
2. 4. 2.	<b>Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění</b>	063				
2. 4. 3.	<b>Stát - daňové pohledávky</b>	064	128		128	139
2. 4. 4.	<b>Krátkodobé poskytnuté zálohy</b>	065				
2. 4. 5.	<b>Dohadné účty aktivní</b>	066	0		0	0
2. 4. 6.	<b>Jiné pohledávky</b>	067	0		0	0
C. III.	<b>Krátkodobý finanční majetek</b> (f.69+70)	068	0	0	0	0
C. III. 1.	<b>Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba</b>	069				
2.	<b>Ostatní krátkodobý finanční majetek</b>	070				
C. IV.	<b>Peněžní prostředky</b> (f.72+73)	071	232 464	0	232 464	254 463
C. IV. 1.	<b>Peněžní prostředky v pokladně</b>	072				
2.	<b>Peněžní prostředky na účtech</b>	073	232 464		232 464	254 463
D.	<b>Časové rozlišení</b> (f.75 až 77)	074	162	0	162	266
D. 1.	<b>Náklady příštích období</b>	075				
2.	<b>Komplexní náklady příštích období</b>	076				
3.	<b>Příjmy příštích období</b>	077	162		162	266
	<b>Kontrolní číslo</b>	999	931 110	0	931 110	1 019 484

a	PASIVA b	ř. c	Běžné účetní období 5	Min.úč.obd. 31.12.2022 6
	<b>PASIVA CELKEM</b> (ř.79+98+138)	078	232 754	254 868
A.	<b>Vlastní kapitál</b> (ř.80+84+90+93+97)	079	-2 394 316	-2 366 475
A. I.	<b>Základní kapitál</b> (ř.81 až 83)	080	10 086 800	10 086 800
A. I. 1.	Základní kapitál	081	10 086 800	10 086 800
2.	Vlastní podíly (-)	082		
3.	Změny základního kapitálu	083		
A. II.	<b>Ážio a kapitálové fondy</b> (ř.85+86)	084	472	472
A. II. 1.	Ážio	085		
2.	<b>Kapitálové fondy</b> (ř.87 až 89b)	086	472	472
2. 1.	Ostatní kapitálové fondy	087	472	472
2. 2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	088		
2. 3.	Oceňovací rozdíly z přec.při přeměnách spol.obch.korporací (+/-)	089		
2. 4.	Rozdíly z přeměn společností obchodních korporací (+/-)	089a		
2. 5.	Rozdíly z ocenění při přeměnách obch.korpor. (+/-)	089b		
A. III.	<b>Fondy ze zisku</b> (ř.91+92)	090	6 634	6 634
A. III. 1.	Ostatní rezervní fondy	091		
2.	Statutární a ostatní fondy	092	6 634	6 634
A. IV.	<b>Výsledek hospodaření minulých let (+/-)</b> (ř.94 až 95)	093	-12 460 381	-12 474 012
A. IV. 1.	Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	094	-11 460 104	-11 473 735
2.	Jiný výsledek hospodaření minulých let (+/-)	095	-1 000 277	-1 000 277
A. V.	<b>Výsl. hosp. běžného úč. obd. (+/-)</b> ř.01-(80+84+90+93+98+138)	097	-27 841	13 631
A. VI.	Rozhodnuto o zálohách na výplatu podílu na zisku /-/	097a		
B.+C.	<b>Cizí zdroje</b> (ř.99+104)	098	2 627 070	2 621 343
B.	<b>Rezervy</b> (ř.100 až 103)	099	354	0
B. 1.	Rezerva na důchody a podobné závazky	100		
2.	Rezerva na daň z příjmů	101		
3.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	102		
4.	Ostatní rezervy	103	354	

a	PASIVA b	f. c	Běžné účetní období 5	Min.úč.obd. 31.12.2022 6
C.	Závazky (f.105+120)	104	2 626 716	2 621 343
C. I.	Dlouhodobé závazky (f.106+109 až 116)	105	2 610 252	2 605 460
C. I. 1.	Vydané dluhopisy (f.107+108)	106	0	0
1. 1.	Vyměnitelné dluhopisy	107		
1. 2.	Ostatní dluhopisy	108		
C. I. 2.	Závazky k úvěrovým institucím	109		
3.	Dlouhodobé přijaté zálohy	110		
4.	Závazky z obchodních vztahů	111	1 049 821	1 045 029
5.	Dlouhodobé směnky k úhradě	112		
6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	113		
7.	Závazky - podstatný vliv	114		
8.	Odložený daňový závazek	115		
9.	Závazky ostatní (f.117 až 119)	116	1 560 431	1 560 431
9. 1.	Závazky ke společníkům	117		
9. 2.	Dohadné účty pasivní	118		
9. 3.	Jiné závazky	119	1 560 431	1 560 431
C. II.	Krátkodobé závazky (f.121+124 až 130)	120	16 464	15 883
C. II. 1.	Vydané dluhopisy	121		
1. 1.	Vyměnitelné dluhopisy	122		
1. 2.	Ostatní dluhopisy	123		
C. II. 2.	Závazky k úvěrovým institucím	124		
3.	Krátkodobé přijaté zálohy	125		
4.	Závazky z obchodních vztahů	126	258	673
5.	Krátkodobé směnky k úhradě	127		
6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	128		
7.	Závazky - podstatný vliv	129		
8.	Závazky ostatní (f.131 až 137)	130	16 206	15 210
8. 1.	Závazky ke společníkům	131		
8. 2.	Krátkodobé finanční výpomoci	132		
8. 3.	Závazky k zaměstnancům	133	49	21
8. 4.	Závazky ze soc. zabezpečení a zdravotního pojištění	134	20	2
8. 5.	Stát - daňové závazky a dotace	135	15 161	15 156
8. 6.	Dohadné účty pasivní	136	447	0
8. 7.	Jiné závazky	137	529	31
D.	Časové rozlišení pasiv (f.139+140)	138	0	0
D. 1.	Výdaje příštích období	139		
2.	Výnosy příštích období	140		
	Kontrolní číslo	999	5 162 682	5 203 297

Sestaveno dne :

29.05.2024

Podpisový záz. statut. orgánu účetní jednotky  
nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou:Mgr. Jan Solich  
předseda představenstva

Sestavil:

## VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY

v plném rozsahu

ke dni 31.12.2023

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky:

Správa pohledávek OKD, a.s.

Stonavská 2179 Doly

735 06 Karviná

Rok

Období

IČ


2023

12

26863154

a	TEXT b	ř. c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	01		0
II.	Tržby za prodej zboží	02		0
A.	Výkonová spotřeba (ř.04 až 06)	03	2 543	3 058
1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04		0
2.	Spotřeba materiálu a energie	05		0
3.	Služby	06	2 543	3 058
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07		0
C.	Aktivace (-)	08		0
D.	Osobní náklady (ř.10+11)	09	360	358
1.	Mzdové náklady	10	326	320
2.	Náklady na soc. zabezpečení a zdravotní pojištění a ostatní náklady (ř.12+13)	11	34	38
2. 1.	Náklady na soc. zabezpečení a zdravotní pojištění	12	34	38
2. 2.	Ostatní náklady	13		0
E.	Úprava hodnot v provozní oblasti (ř.15+18+19)	14		0
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku (ř.16+17)	15		0
1. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16		0
1. 2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17		0
2.	Úpravy hodnot zásob	18		0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	19		0
III.	Ostatní provozní výnosy (ř.21 až 23)	20	5	10
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21		0
2.	Tržby z prodaného materiálu	22		0
3.	Jiné provozní výnosy	23	5	10
F.	Ostatní provozní náklady (ř.25 až 29)	24	33 839	36
1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25		0
2.	Prodaný materiál	26		0
3.	Daně a poplatky	27	33 485	36
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28	354	0
5.	Jiné provozní náklady	29		
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-) (ř.01+02-03-07-08-09-14+20-24)	30	-36 737	-3 442

a	TEXT b	ř. c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly (ř.32+33)	31	0	0
1.	Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	32		0
2.	Ostatní výnosy z podílů	33		0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34		0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (ř.36+37)	35	0	0
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládaná nebo ovládající osoba	36		0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37		0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38		0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (ř.40+41)	39	13 714	11 272
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	40		0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	13 714	11 272
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42		0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (ř.44+45)	43	0	0
1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná a ovládající osoba	44		0
2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	45		0
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	1	5 826
K.	Ostatní finanční náklady	47	4 819	25
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-) (ř.31-34+35-38+39-42-43+46-47)	48	8 896	17 073
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř.30+48)	49	-27 841	13 631
L.	Daň z příjmů (ř.51+52)	50	0	0
1.	Daň z příjmů splatná	51		0
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52		0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-) (ř.49-50)	53	-27 841	13 631
M.	Převod podílu na výsledku hosp. společníkům (+/-)	54		0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř.53-54)	55	-27 841	13 631
*	Čistý obrat za účetní období (I.+II.+III.+IV.+V.+VI.+VII.) (ř.01+02+20+31+35+39+46)	56	13 720	17 108
	Kontrolní číslo (ř.01 až 56)	99	8 132	106 989

Sestaveno dne:  29.5.2024	Podpisový záznam, statut. orgánu účetní jednotky nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou:    Mgr. Jan Solich předseda představenstva	Sestavil:
---------------------------------	---	-----------

## Přehled o změnách vlastního kapitálu

za **01-12**

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky

**Správa pohledávek OKD, a.s.**

Stonavská 2179

Doly

735 06 Karviná

Rok	Měsíc	IČO
<b>2023</b>	<b>1-12</b>	<b>26863154</b>

	Základní kapitál	Ážio a kapitálové fondy	Fondy ze zisku	Výsledek hospodaření min. let	Výsledek běžného období	Vlastní kapitál celkem
	A.I.	A.II	A.III.	A.IV.	A.V.	A.
<b>Stav k 01.01.2022</b>	<b>10 086 800</b>	<b>472</b>	<b>6 634</b>	<b>-12 386 522</b>	<b>-87 490</b>	<b>-2 380 106</b>
Převod VH roku 2021 na výsledek hospodaření minulých let	--	--	--	-87 490	87 490	0
Výsledek hospodaření běžného účetního období	--	--	--	--	13 631	13 631
<b>Stav k 1. 1. 2023</b>	<b>10 086 800</b>	<b>472</b>	<b>6 634</b>	<b>-12 474 012</b>	<b>13 631</b>	<b>-2 366 475</b>
Převod VH roku 2022 na výsledek hospodaření minulých let	--	--	--	13 631	-13 631	--
Výsledek hospodaření běžného účetního období	--	--	--	--	-27 841	-27 841
<b>Stav 31. 12. 2023</b>	<b>10 086 800</b>	<b>472</b>	<b>6 634</b>	<b>-12 460 381</b>	<b>-27 841</b>	<b>-2 394 316</b>

Sestaveno dne:

29.5.2024

Podpisový záznam statut. orgánu účetní jednotky

nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou:

Mgr. Jan Solich

předseda představenstva

Sestavil:

## Výkaz : Cash - flow (MF-ČR)

Výkaz Cash-flow (MF-ČR)

za 01-12

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky

Správa pohledávek OKD, a.s.

Stonavská 2179

Doly

735 06 Karviná

Rok	Měsíc	IČO
2023	1-12	26863154

Označ. a	T E X T b	Čís. ř. c	Skutečnost v účetním období	
			sledovaném 1	minulém
P	Stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na začátku účetního období	01	254 463	247 301
Z	Účetní zisk nebo ztráta před zdaněním	02	-27 841	13 631
A.1.	Úpravy o nepeněžní operace	03	-13 360	-11 272
A.1.1.	Odpisy stálých aktiv s výjimkou zůstatkové ceny prodaných stálých aktiv, a dále umořování oceařovacího rozdílu k nabytým	04	0	0
A.1.2.	Změna stavu opravných položek a rezerv	05	354	0
A.1.3.	Zisk (ztráta) z prodeje stálých aktiv	06	0	0
A.1.4.	Výnosy z podílů na zisku	07	0	0
A.1.5.	Vyúčtované nákladové úroky s výjimkou úroků zahrnovaných do ocenění dlouhodobého majetku a vyúčtované výnosové úr	08	-13 714	-11 272
A.1.6.	Kurové vlivy	09	0	0
A.1.7.	Finanční deriváty	10	0	0
A.1.8.	Ostatní nepeněžní operace	11	0	0
A.*	<b>Čistý pen.tok z prov.činn.před zdan., změnami prac.kapitálu</b>	12	<b>-41 201</b>	<b>2 359</b>
A.2.	Změny stavu nepeněžních složek pracovního kapitálu	13	5 385	-6 204
A.2.1.	Změna stavu pohledávek z provozní činnosti, aktivních účtů časového rozlišení a dohadných účtů aktivních	14	12	205
A.2.2.	Změna stavu krátkodobých závazků z provozní činnosti, pasivních účtů časového rozlišení a dohadných účtů pasivních	15	5 373	-6 409
A.2.3.	Změna stavu zásob	16	0	0
A.2.4.	Změna stavu krátkodobého finančního majetku nespádajícího do peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů	17	0	0
A.**	<b>Čistý peněžní tok z provozní činnosti před zdaněním a mimoř.položkami</b>	18	<b>-35 816</b>	<b>-3 845</b>
A.3.	Vyplacené úroky s výjimkou úroků zahrnovaných do ocenění dlouhodobého majetku	19	0	0
A.4.	Přijaté úroky	20	13 817	11 007
A.5.	Zaplacená daň z příjmů a za doměrky daně za minulá období	21	0	0
A.7.	Přijaté podíly na zisku	22	0	0
A.8.	Kurové vlivy na finanční majetek	23	0	0
A.9.	Finanční deriváty placené	24	0	0
A.***	<b>Čistý peněžní tok z provozní činnosti</b>	25	<b>-21 999</b>	<b>7 162</b>
B.1.	Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv	26	0	0
B.2.	Příjmy z prodeje stálých aktiv	27	0	0
B.3.	Zápůjčky a úvěry spřízněným osobám	28	0	0
B.4.	Prostředky v cash pooling	29	0	0
B.5.	Prostředky uložené ve státních dluhopisech	30	0	0
B.6.	Vklad do vlastního kapitálu dceřiné společnosti	31	0	0
B.***	<b>Čistý peněžní tok vztahující se k investiční činnosti</b>	32	<b>0</b>	<b>0</b>
C.1.	Dopady změn dlouhodobých závazků, popřípadě takových krátkodobých závazků, které spadají do oblasti finanční činnosti	33	0	0
C.2.	Dopady změn vlastního kapitálu na peněžní prostředky a peněžní ekvivalenty	34	0	0
C.2.1.	Zvýšení peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů z titulu zvýšení základního kapitálu, ážia, popřípadě fondů ze zisku	35	0	0
C.2.2.	Vyplacení podílů na vlastním kapitálu společníkům	36	0	0
C.2.3.	Další vklady peněžních prostředků společníků a akcionářů	37	0	0
C.2.4.	Úhrada ztráty společníky	38	0	0
C.2.5.	Přímé platby na vrub fondů	39	0	0
C.2.6.	Vyplacené podíly na zisku včetně zaplacené srážkové daně vztahující se k těmto nárokům a včetně finančního vypořádání	40	0	0
C.3.	Peněžní dopady majetkových operací	41	0	0
C.***	<b>Čistý peněžní tok vztahující se k finanční činnosti</b>	42	<b>0</b>	<b>0</b>
F	<b>Čisté zvýšení nebo snížení peněžních prostředků</b>	43	<b>-21 999</b>	<b>7 162</b>
R	<b>Stav peněžních prostř. a peněžních ekvivalentů na konci účetního období</b>	44	<b>232 464</b>	<b>254 463</b>

Datum zpracování:

29.5.2024

Podpisový záz.n.statut.orgánu účetní jednotk  
nebo fyzické  
osoby, která je účetní jednotkouMgr. Jan Solich  
předseda představenstva

Sestavil:



**15. Příloha účetní závěrky**

# Správa pohledávek OKD, a. s.

Příloha účetní závěrky k 31. 12. 2023

Sestaveno  
dne:

29. 5. 2024

Podpis statutárního  
orgánu účetní  
jednotky:



Mgr. Jan Solich

POPIS ÚČETNÍ JEDNOTKY.....	3
1. ZÁKLADNÍ VÝCHODISKA PRO VYPRACOVÁNÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY.....	5
2. VÝZNAMNÉ ÚČETNÍ POLITIKY.....	7
3. ZMĚNY ÚČETNÍ POLITIKY V ROCE 2023.....	10
4. DLOUHODOBÝ MAJETEK.....	10
5. ZÁSObY.....	10
6. POHLEDÁVKY.....	10
7. FINANČNÍ MAJETEK.....	11
8. OSTATNÍ AKTIVA.....	11
9. VLASTNÍ KAPITÁL.....	11
10. REZERVY.....	11
11. DLOUHODOBÉ ZÁVAZKY.....	11
12. ÚVĚRY A ZÁPŮJČKY.....	12
13. KRÁTKODOBÉ ZÁVAZKY.....	12
14. DAŇ Z PŘÍJMŮ.....	12
15. POHLEDÁVKY A ZÁVAZKY NEVYKÁZANÉ V ROZVAZE.....	12
16. INCIDENČNÍ SPORY.....	28
17. VÝNOSY.....	31
18. OSOBNÍ NÁKLADY.....	31
19. INFORMACE O PERSONÁLNĚ PROPOJENÝCH OSOBÁCH.....	31
20. INFORMACE O ODMĚNÁCH AUDITORŮ.....	32
21. VÝZNAMNÉ UDÁLOSTI, KTERÉ NASTALY PO DATU SEŠTAVENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY.....	32

**Popis účetní jednotky**

Správa pohledávek OKD, a.s., je právnická osoba, akciová společnost, která vznikla dne 1. 6. 2005, se sídlem v Karviné, Stonavská 2179, Doly, 735 06, Česká republika, IČ: 26863154, zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ostravě, v oddílu B, vložce číslo 2900 (dále jen „společnost“ nebo „SP OKD, a.s.“).

V roce 2023 působila společnost v režimu insolvenčního řízení s povolenou reorganizací jako způsob řešení úpadku. Vzhledem k tomu, že společnost se nachází v insolvenčním řízení, je ustanoven Insolvenční správce a věřitelský výbor. Insolvenčním správcem společnosti je pan Ing. Lee Louda, Ph.D., IČO: 693 26 681, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1. Hlavní činností Správy pohledávek OKD, a.s. je správa tzv. Neprovozních pohledávek a vedení Soudních sporů (jak jsou tyto pojmy definovány reorganizačním plánem), vypořádání insolvenčního řízení a činnost směřující k likvidaci SP OKD, a.s., (podmínky nezbytné pro zahájení likvidace SP OKD, a.s. byly stanoveny v reorganizačním plánu).

Na základě provedeného testu podle § 3 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „insolvenční zákon“) rozhodlo představenstvo společnosti dne 3. 5. 2016 o podání insolvenčního návrhu. Insolvenční návrh, který byl spojen s návrhem na povolení reorganizace byl podán u Krajského soudu v Ostravě téhož dne. Krajský soud v Ostravě rozhodl o úpadku dne 9. 5. 2016. Schůze věřitelů, která se konala dne 11. 8. 2016 u Krajského soudu v Ostravě, přijala v souladu s § 150 insolvenčního zákona usnesení, dle kterého má být úpadek společnosti řešen reorganizací. V souladu s usnesením schůze věřitelů povolil Krajský soud v Ostravě řešení úpadku SP OKD, a.s. reorganizací dne 12. 8. 2016.

Společnost dne 10. 4. 2017 předložila Krajskému soudu v Ostravě reorganizační plán, který následně dne 30. 6. 2017 doplnila.

Dne 24. 8. 2017 se konala schůze věřitelů, na které pro přijetí reorganizačního plánu hlasovaly 4 skupiny věřitelů z pěti.

Reorganizační plán společnosti byl dne 11. 10. 2017 schválen Krajským soudem v Ostravě.

Dne 26. 10. 2017 podala společnost Citibank N.A., London Branch proti schválenému reorganizačnímu plánu odvolání. Dne 26. 10. 2017 podala společnost NWR Holdings B.V. proti schválenému reorganizačnímu plánu odvolání.

Dne 6. 2. 2018 Vrchní soud v Olomouci vydal usnesení, kterým potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2017, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B357 o schválení reorganizačního plánu společnosti SP OKD, a.s. a odmítl odvolání věřitele č. 31 Citibank N. A., London Branch proti schválenému reorganizačnímu plánu.

Ke dni 1. 4. 2018 došlo ke vnesení Obchodního závodu (jak je tento definován v reorganizačním plánu) do společnosti OKD Nástupnická, a.s. (IČ: 05979277). Současně k tomuto dni došlo také ke změně názvu společnosti OKD, a.s. (IČ: 26863154) na Správa pohledávek OKD, a.s. (IČ: 26863154).

**Osoby podílející se 10 a více procenty na základním kapitálu k 31. 12. 2023:**

NWR Holdings B.V.  
c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie  
podíl 100,00 %

Mateřskou účetní jednotkou k 31. 12. 2023 je účetní jednotka NWR Holdings B.V., se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném amsterdamskou Komorou obchodu a průmyslu („Handelsregister van der Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam“) pod číslem 61294179 (dále jen „NWR B.V.“).

**Členové statutárních a dozorčích orgánů k 31. 12. 2023:**

---

**Představenstvo**

---

Předseda: Mgr. Jan Solich

---

**Dozorčí rada**

---

Člen: Ing. Jiří Bubík, MBA

Dne 22. 5. 2023 insolvenční správce přijal rozhodnutí v působnosti valné hromady společnosti ve věci volby pana Ing. Jiřího Bubíka, MBA do funkce člena dozorčí rady společnosti, a to s okamžitou účinností, to vše po udělení souhlasu ze strany věřitelského výboru.

**Zahraniční organizační jednotka**

Společnost nemá k datu 31. 12. 2023 žádnou zahraniční organizační jednotku.

**Významné události**

I po podání insolvenčního návrhu, prohlášení úpadku a povolení reorganizace zůstala jediným akcionářem SP OKD, a.s., společnost NWR B.V., avšak její akcionářská práva jsou podmíněna, příp. změněna dle níže uvedeného.

V souladu s částí 3.7 reorganizačního plánu má společnost dispoziční oprávnění nakládat se svým majetkem, s výjimkou, kdy insolvenční soud nebo reorganizační plán stanovuje jinak. Jediný akcionář SP OKD, a.s., společnost NWR B.V., nemá s akciemi SP OKD, a.s. spojena žádná práva s tím, že hlasovací práva spojená s akciemi vykonává insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 insolvenčního zákona). Výjimkou je právo jmenovat nebo volit a odvolávat členy statutárního orgánu, kdy výkon hlasovacích práv náleží jedinému akcionáři SP OKD, a.s., společnosti NWR B.V., s tím, že k účinnosti rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a insolvenčního správce. Zanikne-li funkce člena statutárního orgánu nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí jej insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru. Jediný akcionář SP OKD, a.s., společnost NWR B.V., nemá právo s akciemi v SP OKD, a.s. jakkoli nakládat (mj. zatížit či je jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit jejich přechod).

## **1. Základní východiska pro vypracování účetní závěrky**

Přiložená účetní závěrka byla připravena podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, podle vyhlášky MF č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví a podle Českých účetních standardů pro podnikatele č. 001 až 024 - ve znění platném pro rok 2023. Zahraniční čtenář by si měl ověřit, zda požadavky českého zákona o účetnictví jsou podobné nebo zda se liší od těch, na které je zvyklý.

Účetní závěrka byla vypracována na principu historických cen.

### **Účetní východiska pro sestavení a vymezení účelu účetní závěrky**

Tato účetní závěrka byla sestavena za období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023.

Srovnávací údaje uvedené v rozvaze představují údaje ve stavu ke dni 31. 12. 2022. Srovnávací údaje ve výkazu zisku a ztráty, přehledu o změnách vlastního kapitálu a přehledu o peněžních tocích představují údaje za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022.

Co se týče předpokladu nepřetržitého pokračování v činnosti, klíčovou roli hraje především preferovaný způsob řešení úpadku formou reorganizace společnosti a navržený způsob průběhu reorganizace v reorganizačním plánu.

### **Reorganizace společnosti**

Společnost i v roce 2023 pokračovala v realizaci kroků nezbytných pro úspěšnou realizaci procesu reorganizace.

### **Dispoziční oprávnění společnosti**

V rámci plnění reorganizačního plánu je společnost řízena jejím managementem, jelikož dispoziční oprávnění v rámci běžného provozu společnosti zůstaly společnosti zachovány.

Společnost pravidelně komunikuje s insolvenčním správcem a věřitelským výborem, které informuje o provozních a hospodářských výsledcích společnosti a o všech důležitých rozhodnutích, které dle potřeby insolvenční správce a/nebo věřitelský výbor schvaluje. Nad rámec těchto informací poskytuje společnost informace a vysvětlení na specifické požadavky či dotazy jak insolvenčního správce tak věřitelského výboru.

Společnost v rámci insolvenčního řízení rovněž poskytuje součinnost insolvenčnímu soudu.

### **Reorganizační plán**

Společnost předložila dne 10. 4. 2017 na Krajském soudu v Ostravě reorganizační plán, který následně dne 30. 6. 2017 doplnila. Reorganizační plán nabyl účinnosti rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6. 2. 2018.

Z hlediska účetních východisek, na základě kterých společnost sestavila tuto účetní závěrku, je v rámci reorganizačního plánu stěžejní zejména způsob a opatření, jakými má být reorganizace provedena.

Společnost navrhla provedení reorganizace mimo jiné prodejem části majetkové podstaty investorovi, kterým je společnost PRISKO a.s., a to v rozsahu a za podmínek jak je uvedeno v reorganizačním plánu, tj. vkladem podstatné části závodu společnosti do nové dceřiné akciové společnosti OKD Nástupnická, a.s. (od 1. 4. 2018 OKD, a.s.), jejíž akcie byly následně prodány. Naopak nebyly převedeny např. tzv. Neprovozní pohledávky (jak jsou definovány reorganizačním plánem), část hotovosti nutná k činnosti společnosti, závazky společnosti vzniklé před prohlášením úpadku a další. V souvislosti s touto transakcí byla uzavřena smlouva o převodu akcií, která je rovněž součástí reorganizačního plánu.

Hlavní činností SP OKD, a.s. po vypořádání shora uvedené transakce je pouze správa tzv. Neprovozních pohledávek a vedení Soudních sporů (jak jsou tyto pojmy definovány reorganizačním plánem), vypořádání insolvenčního řízení a činnost směřující k likvidaci SP OKD, a.s., (podmínky nezbytné pro zahájení likvidace SP OKD, a.s. byly stanoveny v reorganizačním plánu).

Tato část nazvaná Reorganizační plán nemá za cíl shrnout všechny hlavní parametry reorganizačního plánu a transakční dokumentace. Další informace a detaily ať už k samotné transakci nebo dalším částem reorganizačního plánu jsou k dispozici v samotném reorganizačním plánu zveřejněném v insolvenčním rejstříku.

#### **Shrnutí účetního východiska pro sestavení účetní závěrky**

Účetní jednotka SP OKD, a.s. nevykonává po vypořádání výše uvedené transakce původní podnikatelskou činnost, ale pouze činnosti související s vypořádáním insolvenčního řízení a činnosti směřující k pravomocnému ukončení sporů týkajících se tzv. Neprovozních pohledávek či jejich zpeněžení (příp. další činnosti stanovené reorganizačním plánem). Po splnění podmínek uvedených v reorganizačním plánu bude přistoupeno k likvidaci společnosti.

S ohledem na výše uvedené byla účetní závěrka za období 1. 1. 2023 – 31. 12. 2023 sestavena na účetní bázi odpovídající těmto skutečnostem.

## 2. Významné účetní politiky

Způsoby oceňování, které účetní jednotka používala při sestavení účetní závěrky k 31. 12. 2023, jsou následující:

### a) Dlouhodobý nehmotný majetek

Dlouhodobý nehmotný majetek se oceňuje v pořizovacích cenách, které obsahují cenu pořízení a náklady s pořízením související.

Drobný nehmotný majetek do 80 tis. Kč včetně se odpisuje jednorázově do nákladů a dále je veden pouze v operativní evidenci.

Kategorie drobného dlouhodobého nehmotného majetku není vymezena.

Dlouhodobý nehmotný majetek je odpisován do nákladů na základě předpokládané doby životnosti příslušného majetku, nejdéle do pěti let.

Ocenitelná práva jsou oceňována pořizovací cenou, při vkladech určenou znalcem.

### b) Dlouhodobý hmotný majetek

Dlouhodobý hmotný majetek se oceňuje v pořizovacích cenách, které zahrnují cenu pořízení, náklady na dopravu, clo a další náklady s pořízením související. Dlouhodobý hmotný majetek vyrobený v účetní jednotce je zaúčtován v ocenění vlastními náklady, které zahrnují přímé materiálové a mzdové náklady a výrobní režijní náklady. Úroky a další finanční výdaje související s pořízením se zahrnují do jeho ocenění.

Dlouhodobý hmotný majetek získaný bezplatně se oceňuje reprodukční pořizovací cenou a účtuje se ve prospěch ostatních provozních výnosů.

Náklady na technické zhodnocení dlouhodobého majetku zvyšují jeho pořizovací cenu v roce zahájení užívání vždy, v dalších letech pokud překročí 80 tis. Kč v jednotlivém případě. Běžné opravy a údržba se účtují do nákladů.

Drobný hmotný majetek (do 10 tis. Kč včetně) se odpisuje jednorázově do nákladů a dále je veden pouze v operativní evidenci.

### Odpisování

Odpisy jsou vypočteny na základě pořizovací ceny a předpokládané doby životnosti příslušného majetku. Předpokládaná životnost je stanovena následovně:

	Počet let (od – do)
Budovy, haly a stavby	15 - 30
Stroje, přístroje a zařízení	4 - 15
Dopravní prostředky	4 - 8
Inventář	4 - 15
Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	15
Jiný dlouhodobý hmotný majetek	4 - 15

Dlouhodobý majetek s účetní zůstatkovou hodnotou (tj. včetně opravných položek) rovnou nule nebo předpokládané zbytkové hodnotě se dále neodpisuje.

**c) Pohledávky**

Pohledávky se oceňují jmenovitou hodnotou a nakoupené pohledávky se oceňují pořizovací cenou. Ocenění pochybných pohledávek se snižuje pomocí opravných položek, účtovaných na vrub nákladů, na jejich realizační hodnotu.

Uplatněné postoupené pohledávky se účtují do ostatních provozních nákladů a výnosy z postoupených pohledávek se účtují do ostatních provozních výnosů.

**d) Vlastní kapitál**

Základní kapitál účetní jednotky se vykazuje ve výši zapsané v obchodním rejstříku vedeném krajským soudem.

Kapitálové fondy tvoří ostatní kapitálové fondy.

Jiný výsledek hospodaření minulých let obsahuje rozdíly ze změn účetních metod a dále také dopad oprav chyb minulých let, pokud je významný.

**e) Cizí zdroje**

Dlouhodobé a krátkodobé závazky se vykazují ve jmenovitých hodnotách.

Dohadné účty pasivní jsou oceňovány na základě odborných odhadů a propočtů. Rozdělují se na krátkodobé a dlouhodobé.

Podmíněné závazky, které nejsou vykázány v rozvaze z důvodu vysoké nejistoty při stanovení jejich výše, titulu nebo termínu plnění, jsou popsány v odstavci 15 Pohledávky a závazky nevykázané v rozvaze.

**f) Devizové operace**

Společnost používá pro přepočet cizích měn denní kurz devizového trhu vyhlášeného ČNB. V průběhu roku se účtuje pouze o realizovaných kurzových ziscích a ztrátách. Aktiva a pasiva v zahraniční měně jsou k rozvahovému dni přepočítávána podle kurzu devizového trhu vyhlášeného ČNB. Nerealizované kurzové zisky a ztráty jsou zachyceny ve výsledku hospodaření.

**g) Účtování nákladů a výnosů**

Výnosy a náklady se účtují časově rozlišené, tj. do období, s nímž věcně i časově souvisejí.

Účetní jednotka účtuje na vrub nákladů tvorbu rezerv a opravných položek na krytí všech rizik, ztrát a znehodnocení, která jsou ke dni sestavení účetní závěrky známa. Použití, snížení nebo zrušení rezerv a opravných položek se účtuje ve prospěch nákladů.

**h) Daň z příjmů**

Daň z příjmů za dané období se skládá ze splatné daně a ze změny stavu v odložené dani. Splatná daň zahrnuje odhad daně vypočtený z daňového základu s použitím daňové sazby platné v první den účetního období a veškeré doměrky a vratky za minulá období.

Odložená daň vychází z veškerých dočasných rozdílů mezi účetní a daňovou hodnotou aktiv a pasiv s použitím daňové sazby platné pro následující období, ve kterém budou daňové závazky nebo pohledávky uplatněny.

O odložené daňové pohledávce se účtuje pouze tehdy, je-li pravděpodobné, že bude v následujících účetních obdobích uplatněna.

**i) Dotace**

Státní dotace jsou určeny zejména na úhradu neinvestičních výdajů civilní obrany a na krytí nákladů na údržbu zemědělské půdy, případně na pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Ostatní dotace jsou určeny na úhradu nákladů spojených s rozvojovými projekty, případně na pořízení dlouhodobého hmotného majetku.

Dotace se účtuje:

- ve prospěch výnosů (ve věcné a časové souvislosti), pokud je určena k úhradě nákladů,
- jako snížení pořizovací ceny, pokud je určena na pořízení dlouhodobého hmotného majetku.

**j) Způsob stanovení opravných položek**

Tvorba opravných položek se účtuje na vrub příslušného účtu do nákladů a snížení či zrušení opravných položek se vyúčtuje ve prospěch nákladů.

Způsob vytváření opravných položek je následující:

**1) Dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek**

Opravné položky se tvoří k dočasně nepotřebnému majetku a k vybraným nedokončeným investicím, u nichž není rozhodnuto o dalším využití, ve výši stanovené dle odborného odhadu a posouzení vedení společnosti.

**2) Pohledávky**

Opravné položky k pohledávkám po lhůtě splatnosti byly vytvořeny na základě individuálního posouzení a dále podle těchto zásad:

- nad 360 dnů po lhůtě splatnosti ve výši 100 % nominální hodnoty pohledávky,
- v rozmezí 180 až 360 dnů po lhůtě splatnosti ve výši 50 % nominální hodnoty pohledávky.

Pokud existovaly pohledávky s různým stářím po splatnosti vůči jednomu odběrateli, byla vytvořena opravná položka na všechny pohledávky po splatnosti k tomuto odběrateli podle nejstarší pohledávky.

Při tvorbě opravných položek k nepromlčeným pohledávkám splatným po 31. 12. 1994 v případě, že jsou zjištěny vůči jedné osobě jak pohledávky, tak závazky včetně závazků, které nejsou vedeny v účetnictví, se nejdříve provede vzájemný zápočet pohledávek a závazků (vzniklých po prohlášení úpadku společnosti) a teprve k rozdílu se vytvoří zákonná opravná položka. V případě, kdy se zápočet neuskuteční, vytvoří se pouze účetní opravná položka, a to dle výše uvedených zásad.

**k) Rezervy**

Společnost vytváří zákonné rezervy ve smyslu zákona o rezervách a rezervy na ztráty a rizika v případech, kdy lze s vysokou mírou pravděpodobnosti stanovit titul, výši a termín plnění při dodržení věcné a časové souvislosti.

**l) Použití odhadů**

Sestavení účetní závěrky vyžaduje, aby vedení společnosti používalo odhady a předpoklady, jež mají vliv na vykazované hodnoty majetku a závazků k datu účetní závěrky a na vykazovanou výši výnosů a nákladů za sledované období. Vedení společnosti stanovilo tyto odhady a předpoklady na základě všech jemu dostupných relevantních informací. Nicméně, jak vyplývá z podstaty odhadu, skutečné hodnoty v budoucnu se mohou od těchto odhadů odlišovat.

**m) Spřízněné strany**

Spřízněnými stranami společnosti se rozumí:

- akcionáři, kteří přímo nebo nepřímo mohou uplatňovat podstatný nebo rozhodující vliv u společnosti, a společnosti, kde tyto společníci mají podstatný nebo rozhodující vliv;
- členové statutárních, dozorčích a řídicích orgánů a osoby blízké těmto osobám, včetně podniků, kde tyto členové a osoby mají podstatný nebo rozhodující vliv;
- jiné společnosti, které mají společného člena vedení se společností.

**n) Následné události**

Dopad událostí, které nastaly mezi rozvahovým dnem a dnem sestavení účetní závěrky, je zachycen v účetních výkazech v případě, že tyto události poskytly doplňující informace o skutečnostech, které existovaly k rozvahovému dni.

V případě, že mezi rozvahovým dnem a dnem sestavení účetní závěrky došlo k významným událostem zohledňujícím skutečnosti, které nastaly po rozvahovém dni, jsou důsledky těchto událostí popsány v příloze účetní závěrky, ale nejsou zaúčtovány v účetních výkazech.

Mezi takové události patří nařízení jednání před Vrchním soudem v Olomouci na den 12. 6. 2024 ve věci žaloby společnosti na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalované č. 1 New World Resources N.V., a žalovanému č. 2 Zdeňkovi Bakalovi (bližší podrobnosti viz bod 15 písm. a) přílohy k účetní závěrce). Řízení je vedeno u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 s tím, že Krajský soud v Ostravě dne 24. 7. 2023 rozhodl o zamítnutí žaloby a uložil společnosti povinnost uhradit náhradu nákladů řízení v celkové výši 639.056.237 Kč. Tento rozsudek není pravomocný. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala odvolání a na den 12. 6. 2024 bylo Vrchním soudem v Olomouci nařízeno jednání. Rozhodne-li Vrchní soud v Olomouci v neprospěch společnosti, může společnost podat mimořádný opravný prostředek. V případě neúspěchu společnosti ve výše nadepsaném sporu a v závislosti na výši přiznaných nákladů řízení, které společnost považuje za zjevně nepřiměřené, hrozí riziko, že společnost bude povinna hradit náhradu nákladů řízení v rozsahu významně přesahujícím prostředky společnosti, což může vést až k prohlášení konkursu na majetek společnosti. V případě prohlášení konkursu na majetek společnosti bude ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními insolvenční správce. Insolvenční správce může pokračovat v probíhajících soudních sporech včetně podání mimořádného opravného prostředku ve výše nadepsaném soudním sporu. Uspokojení věřitelů by se v tomto případě řídilo pravidly insolvenčního zákona, zejména ust. § 305.

**3. Změny účetní politiky v roce 2023**

V účetním období roku 2023 nedošlo k žádným změnám v účetní politice.

**4. Dlouhodobý majetek**

Společnost neeviduje k 31. 12. 2023 žádný dlouhodobý hmotný, nehmotný ani finanční majetek.

**5. Zásoby**

K 31. 12. 2023 společnost neeviduje žádné zásoby ani opravné položky k nim.

**6. Pohledávky**

K 31. 12. 2023 účetní jednotka eviduje daňové pohledávky vůči státu ve výši 128 tis. Kč, přičemž se jedná o daň z přidané hodnoty. K 31. 12. 2022 účetní jednotka evidovala daňové pohledávky vůči státu ve výši 139 tis. Kč.

Účetní jednotka neeviduje k 31. 12. 2023 žádné dlouhodobé pohledávky z obchodních vztahů s dobou splatnosti delší než pět let.

K 31. 12. 2023 společnost neeviduje jiné pohledávky.

## 7. Finanční majetek

Stav peněžních prostředků účetní jednotky k 31. 12. 2023 činí 232 464 tis. Kč (k 31. 12. 2022 – 254 463 tis. Kč).

## 8. Ostatní aktiva

Příjmy příštích období ke dni 31. 12. 2023 činí 162 tis. Kč (k 31. 12. 2022 – 266 tis. Kč). Jedná se o úroky z termínovaného vkladu, které přísluší roku 2023 a které byly připsány na účet u ČS až v lednu 2024.

## 9. Vlastní kapitál

K 31. 12. 2023 se základní kapitál společnosti skládá z 50 434 ks kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno, ve jmenovité hodnotě 200 000 Kč každá.

Změny ve vlastním kapitálu za období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 jsou uvedeny v samostatném Výkazu o změnách ve vlastním kapitálu.

## 10. Rezervy

V účetním období roku 2023 byla vytvořena rezerva ve smyslu zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění ve výši 354 tis. Kč. Jedná se o rezervu na budoucí soudní spory. Tvorba rezerv dle reorganizačního plánu tímto prohlášením není dotčena.

## 11. Dlouhodobé závazky

Účetní jednotka měla k 31. 12. 2023 následující dlouhodobé závazky (v tis. Kč):

Závazek	K 31. 12. 2022	K 31. 12. 2023
Závazky z obchodních vztahů	1 045 029	1 049 821
Ostatní závazky	1 459 502	1 459 483
Závazky z odvodu sociálního a zdravot. pojištění	100 929	100 948
Celkem	2 605 460	2 610 252

Výše uvedené dlouhodobé závazky nejsou kryty zástavním právem.

Dlouhodobé závazky z obchodních vztahů představují závazky společnosti vzniklé před datem rozhodnutí o úpadku společnosti, tj. před 9. 5. 2016. Společnost pro úplnost uvádí, že neprovedla zvýšení stavu závazků z odvodu sociálního a zdravotního pojištění v důsledku výsledku soudních sporů, kdy bylo společnosti vráceno již dříve zaplacené sociální pojištění zaměstnanců za období 04/2016. Tyto pohledávky měly být dle společnosti přihlášeny do insolvenčního řízení. Nepřihlášené pohledávky pak dle reorganizačního plánu zanikly.

Ke dni 31. 12. 2023 má účetní jednotka po lhůtě splatnosti závazky z pojistného na sociální zabezpečení ve výši 73 895 tis. Kč (73 895 tis. Kč k 31. 12. 2022), závazky ze zdravotního pojištění ve výši 27 032 tis. Kč (27 032 tis. Kč k 31. 12. 2022) a daňové nedoplatky u příslušných finančních a celních orgánů ve výši 15 152 tis. Kč (15 152 tis. Kč k 31. 12. 2022). Jedná se o daň z nemovitostí za rok 2016. Ve všech uvedených případech se jedná o závazky vzniklé před datem rozhodnutí o úpadku společnosti.

Účetní jednotka eviduje k 31. 12. 2023 dlouhodobé závazky z obchodních vztahů a z odvodu sociálního a zdravotního pojištění ve výši 2 610 252 tis. Kč.

Účetní jednotka neeviduje k 31. 12. 2023 žádné dlouhodobé závazky z obchodních vztahů s dobou splatnosti delší než pět let.

## **12. Úvěry a zápůjčky**

Společnost neeviduje žádné úvěry a zápůjčky ke spřízněným osobám k 31. 12. 2023.

SP OKD, a.s. dříve v účetnictví formálně evidovala také (i) záruku společnosti NWR N.V. za vydané dluhopisy (Senior Secured Notes) a (ii) záruku mateřské společnosti NWR B.V. za úvěr (Super Senior Credit Facility). Při provedení podrobné analýzy příslušných závazků však společnost dospěla k závěru, že tyto závazky nevznikly.

## **13. Krátkodobé závazky**

Účetní jednotka eviduje k 31. 12. 2023 krátkodobé závazky z obchodních vztahů ve výši 258 tis. Kč (k 31. 12. 2022 – 673 tis. Kč).

K 31. 12. 2023 eviduje účetní jednotka krátkodobé závazky z obchodních vztahů po lhůtě splatnosti v částce 0 tis. Kč (k 31. 12. 2022 – 0 tis. Kč).

Závazky k zaměstnancům k 31. 12. 2023 činí 49 tis. Kč (k 31. 12. 2022 – 21 tis. Kč).

Účetní jednotka eviduje k 31. 12. 2023 daňové závazky vůči státu ve výši 15 161 tis. Kč, (k 31. 12. 2022 – 15 156 tis. Kč), z toho činí daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti hrazená zaměstnavatelem 9 tis. Kč, (k 31. 12. 2022 – 4 tis. Kč), daň z nemovitostí za rok 2016 - 15 152 tis. Kč.

Dohadné účty pasivní jsou tvořeny nevyfakturovanými dodávkami prací a služeb ve výši 447 tis. Kč (k 31. 12. 2022 - 0 tis. Kč).

## **14. Daň z příjmů**

a) splatná daň

Společnost za období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 vykázala záporný základ daně. Daňová povinnost za toto období je rovna nule.

b) odložená daň

Čistá odložená daňová pohledávka ve výši 1 376 tis. Kč (k 31. 12. 2022 – 3 966 tis. Kč) tvořena především daňovými ztrátami nebyla v souladu s účetní politikou 3h) vykázána.

## **15. Pohledávky a závazky nevykázané v rozvaze**

Vedení společnosti se k datu sestavení účetní závěrky domnívá, že plnění z titulu závazků nevykázaných v rozvaze a plnění z titulu soudních sporů a nároků není pravděpodobné ve významných částkách z pohledu účetní závěrky jako celku, a to s výjimkou:

- závazku k úhradě náhrady nákladů řízení ve věci sporu o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 26 Cm 114/2005 mezi Ing. Tomášem Veichartem, Ing. Tomášem Klesňákem, společností RPG Industries Limited (dříve RPG INDUSTRIES SE), a společností. Na tento závazek byla v účetní závěrce vytvořena rezerva ve smyslu zákona o účetnictví ve výši 354 083,55 Kč.
- možného plnění z titulu náhrady nákladů řízení v případě neúspěchu společnosti ve věci žaloby společnosti na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalované č. 1 New World Resources N.V., a žalovanému č. 2 Zdeňkovi Bakalovi. Řízení je vedeno u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 s tím, že Krajský soud v Ostravě dne 24. 7. 2023 rozhodl o zamítnutí žaloby a uložil společnosti povinnost uhradit náhradu nákladů řízení v celkové výši 639.056.237 Kč. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala odvolání a na den 12. 6. 2024 bylo Vrchním soudem v Olomouci nařízeno jednání. V případě neúspěchu společnosti ve výše nadepsaném sporu hrozí riziko, že společnost bude povinna hradit náhradu nákladů řízení v rozsahu významně

přesahujícím prostředky společnosti, což může vést až k prohlášení konkursu na majetek společnosti.

- možného plnění z titulu náhrady nákladů řízení v případě neúspěchu společnosti ve věci žaloby na náhradu škody, kterou se společnost proti některým z bývalých členů dozorčí rady společnosti domáhá částky ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých (a nezákonných) dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři společnosti. Řízení je vedeno u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 42 Cm 65/2018 a je ode dne 31. 7. 2019 přerušeno do pravomocného skončení řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 28 Cm 65/2018. S ohledem na pravomocné rozhodnutí ve věci žaloby na náhradu škody, kterou se společnost proti některým z bývalých členů představenstva společnosti domáhá částky ve výši 1.773.408.706 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů společnosti rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři společnosti a (ii) výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři společnosti v letech 2010 a 2012, hrozí společnosti riziko neúspěchu ve sporu s bývalými členy dozorčí rady, jehož důsledkem by byla povinnost společnosti hradit náhradu nákladů řízení všech účastníků. S ohledem na stav řízení však není možné pro případ neúspěchu společnosti ve věci vytvořit rezervu.
- možného plnění z titulu náhrady nákladů řízení v případě neúspěchu společnosti ve věci vyloučené žaloby na náhradu škody, kterou se společnost proti některým z bývalých členů dozorčí rady společnosti domáhá částky ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s návrhem představenstva na rozdělení a výplatu zisku a jiných vlastních zdrojů společnosti za účetní období roku 2009, resp. 2011 jedinému akcionáři společnosti. Řízení je vedeno u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 42 Cm 281/2018 a bylo ode dne 31. 7. 2019 přerušeno do pravomocného skončení řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, 32 ICm 2312/2017 a 28 Cm 65/2018 s tím, že dne 4. 1. 2024 bylo Krajským soudem v Ostravě rozhodnuto o zastavení řízení. Vrchní soud v Olomouci následně na základě odvolání společnosti rozhodl, že se řízení nezastavuje a řízení by nyní mělo být spojeno s řízením uvedeným v předchozím bodu (sp. zn. 42 Cm 65/2018). S ohledem na pravomocné rozhodnutí ve věci žaloby na náhradu škody, kterou se společnost proti některým z bývalých členů představenstva společnosti domáhá částky ve výši 1.773.408.706 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů společnosti rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři společnosti a (ii) výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři společnosti v letech 2010 a 2012, hrozí společnosti riziko neúspěchu ve sporu s bývalými členy dozorčí rady, jehož důsledkem by byla povinnost společnosti hradit náhradu nákladů řízení všech účastníků. S ohledem na stav řízení však není možné pro případ neúspěchu společnosti ve věci vytvořit rezervu.

proto na případné závazky z nich vyplývající nebyla v účetní závěrce vytvořena žádná rezerva ve smyslu zákona o účetnictví (tím není dotčena tvorba rezerv dle reorganizačního plánu).

#### a) Soudní spory

V souvislosti s realizací výkupu účastnických cenných papírů společnosti ČMD, a. s., a společnosti, postupem podle ust. § 183i a násl. zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, probíhají následující soudní řízení, ve kterých je společnost účastníkem řízení:

- Soudní spor o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za akcie společnosti:

- Řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 26 Cm 114/2005 mezi Ing. Tomášem Veichartem, Ing. Tomášem Klesňákem, společností RPG Industries Limited (dříve RPG INDUSTRIES SE), registrační číslo 146906, se sídlem na adrese 8M. Karaoli, Anemomylos Building, 4th floor, 1095 Nicosia, Kyperská republika a společností o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku.

Krajský soud v Ostravě vydal usnesení, kterým návrh zamítl. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil. Dovolání navrhovatelů bylo Nejvyšším soudem odmítnuto. Ing. Tomáš Klesňák podal proti rozhodnutí Nejvyššího soudu ústavní stížnost, které bylo vyhověno a usnesení Nejvyššího soudu bylo zrušeno. Následně došlo ze strany Nejvyššího soudu ke zrušení rozhodnutí odvolacího soudu; odvolací soud poté zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně. Řízení se tak opět vrátilo před Krajský soud v Ostravě jako soud prvního stupně. Poslední jednání ve věci proběhlo dne 16. 5. 2022 s tím, že soud odročil jednání na 24. 5. 2022 za účelem vyhlášení rozsudku. Na jednání dne 16. 5. 2022 právní zástupce společnosti uvedl, že na základě reorganizačního plánu došlo k zániku veškerých pohledávek vůči společnosti, které mohou vzniknout na základě rozhodnutí v tomto řízení, včetně případných nároků na náhradu nákladů řízení. Společnost navrhla, aby Krajský soud v Ostravě návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění v plném rozsahu zamítl a aby navrhovatelům uložil povinnost uhradit společnosti náhradu nákladů řízení.

Rozsudkem ze dne 24. 5. 2022 ve znění opravného usnesení ze dne 7. 6. 2022 Krajský soud v Ostravě určil, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč emitovanou právní předchůdkyní společnosti, která přešla na jejího hlavního akcionáře – společnost KARBON INVEST, a.s., právního předchůdce účastníka řízení RPG Industries Limited na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady konané dne 25. 7. 2005, činí 2 200 Kč. Soud rovněž uložil společnosti a společnosti RPG Industries Limited zaplatit společně a nerozdílně náklady řízení.

Společnost podala proti výrokům II až IV rozsudku odvolání dne 7. 7. 2022, tj. jen proti výrokům o náhradě nákladů řízení. Dle právního názoru společnosti, který se opírá o ust. § 356 insolvenčního zákona na základě reorganizačního plánu došlo k zániku veškerých pohledávek vůči společnosti, které mohou vzniknout na základě rozhodnutí v tomto řízení, včetně nároků na náhradu nákladů řízení. Opačný závěr by vedl k tomu, že věřitelé společnosti, kteří mají být uspokojováni na základě reorganizačního plánu, budou uspokojeni v nižší výši a až po účastnících řízení, jehož se společnost neměla vůbec účastnit a jimž společnost vznik nákladů řízení nezpůsobila. Prioritní postavení státu a navrhovatelů v tomto řízení oproti věřitelům společnosti z insolvenčního řízení není obhajitelné.

Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 26. 4. 2023 rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě potvrdil.

Proti rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci podala společnost RPG Industries Limited dovolání, které Nejvyšší soud usnesením ze dne 27. 2. 2024 odmítnul.

Ing. Tomáš Klesňák uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 421, která byla popřena insolvenčním správcem i společností.

Ing. Tomáš Klesňák následně podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. 9. 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3267/2016. Dne 28. 6. 2017 vydal Krajský soud v Ostravě rozsudek v řízení sp.zn. 32 ICm 3267/2016, ve věci žaloby o určení pravosti a výše pohledávky žalobce Ing. Tomáše Klesňáka proti

insolvenčnímu správci a společnosti, kterým žalobu zamítl. Zahájené odvolací řízení po podaném odvolání žalobce bylo rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. října 2017 zastaveno z důvodu nezaplacení soudního poplatku. Zamítavý rozsudek Krajského soudu v Ostravě nabyt právní moci dne 26. 7. 2017.

- Soudní spor o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za akcie ČMD, a.s.:
- Řízení vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 Cm 138/2005 mezi spolkem Ochranné Sdružení Drobných Akcionářů OSDA, z.s., IČO 266 73 631, se sídlem na adrese v Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava, paní Jitkou Bernáškovou, Ing. Maximem Chadzitaskosem a společností, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku. Městský soud v Praze návrh společnosti na zastavení řízení z titulu překážky věci rozsouzené zamítl. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala odvolání, které bylo zamítnuto. Společnost následně podala dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud řízení dle § 140a insolvenčního zákona přerušil a nebude v něm pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku.
- Ing. Maxim Chadzitaskos uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 485, která byla popřena insolvenčním správcem i společností. Jitka Bernášková, nyní Streitberg, uplatnila svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 426, která byla popřena insolvenčním správcem i společností.
- Ing. Maxim Chadzitaskos podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. 9. 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3286/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby Ing. Maxima Chadzitaskose. Ing. Maxim Chadzitaskos se odvolal k Vrchnímu soudu v Olomouci. Vrchní soud v Olomouci potvrdil zamítnutí žaloby ve vztahu k insolvenčnímu správci a ve vztahu ke společnosti žalobu odmítl. Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci nabyt právní moci dne 5. 3. 2018.
- Jitka Bernášková, nyní Streitberg, podala u Krajského soudu v Ostravě dne 9. 9. 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3258/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby. Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 1. 11. 2017 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Rozsudek nabyt právní moci dne 16. 11. 2017.

Dále společnost vedla následující soudní spory:

- Spor o určení pravosti a výše pohledávky a odpůrcí žalobě mezi společností a insolvenčním správcem, jako žalobci, a Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., jako žalovanými vedený u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016.
- Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené Citibank N.A., London Branch ve výši 10.151.307.023,50 Kč (žaloba podána ze strany Citibank N.A., London Branch) a odpůrcí žalobě, jejímž předmětem je určení neúčinnosti smluv „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“, „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000“ a Intercreditor Agreement (žaloba podána insolvenčním správcem).
- Řízení o odpůrcí žalobě bylo původně vedeno Krajským soudem v Ostravě jako samostatné řízení pod sp.zn. 32 ICm 1277/2016, následně ale bylo příslušné řízení usnesením Krajského soudu spojeno s řízením o určení pravosti a výše pohledávek.

- Dne 23. 10. 2019 Krajský soud v Ostravě rozhodl, že:
  - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.
  - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. 9. 2014) je neúčinná, se zamítá.
  - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.
  - určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše.
  - určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše.
  - žalobce a) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení (i) žalované 1 ve výši 5.322.588,55 Kč, (ii) žalované 2 ve výši 1.200.786,46 Kč, (iii) žalované 3 ve výši 1.194.953,65 Kč, (iv) České republiky ve výši 516.166,20 Kč.
  - žalobce b) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení žalované 1 ve výši 3.457.171,75 Kč.
- Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 17. 1. 2020.
- Společnost se proti rozsudku ve lhůtě odvolala, odvolání podal i právní zástupce insolvenčního správce a Krajské státní zastupitelství.
- Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 15. 9. 2020. Toto jednání odvolacího soudu nevedlo k definitivnímu výsledku a odvolací soud odročil jednání na 19. 10. 2020. Soud pouze (i) zrekapituloval dosavadní průběh řízení, (ii) vyzval insolvenčního správce k doplnění určitých tvrzení k odpůrci žalobě, (iii) vyzval státního zástupce k doplnění, kteří konkrétní věřitelé byli vzdáním se regresu zkrácení a jak společnost jednala v úmyslu zkrátit věřitele (ve smyslu § 242 InsZ) a (iv) předestřel účastníkům svoje úvahy o procesní subjektivitě Citibank N.A., London Branch.
- Na jednání, které se konalo před odvolacím soudem dne 19. 10. 2020, byl Vrchním soudem v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 10. 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Vrchní soud v Olomouci k námitce společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v neexistenci procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, neboť jako pobočka mateřské banky, zapsaná v anglickém obchodním rejstříku, není subjektem práva (nemá právní osobnost) uvedl, že na základě Citibank N.A., London Branch předložených soudních rozhodnutí nemá odvolací soud pochybnost o tom, že soudy Spojeného království i soudy státu New York jednájí se Citibank N.A., London Branch jako s účastníkem řízení. Vrchní soud v Olomouci proto námitku společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, vyhodnotil jako neopodstatněnou. Nicméně vzhledem k předčasnosti závěru soudu prvního stupně o ekvivalentnosti plnění poskytnutého společností za převzetí ručitelských závazků dle smluv citovaných výše a nesprávnosti jeho závěru o splnění časového limitu vůči věřitelům reprezentovaným Citibank N.A., London Branch a potřebě provést k posouzení těchto zásadních okolností dokazování přesahující meze odvolacího řízení, odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.
- Dne 19. 1. 2021 bylo v insolvenčním rejstříku společnosti zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci o tom, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 10. 2019, č.

j. 32 ICM 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

- Jednání u soudu 1. stupně bylo nařízeno na 13. – 15. 9. 2021. V mezidobí strany podávaly svá procesní stanoviska, mj. připisem ze dne 27. 7. 2021 Krajské státní zastupitelství z řízení vystoupilo.
- Společnost podala dne 6. 8. 2021 námitku o nepříslušnosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové, kterou opřela o znění zákona o soudech a soudcích a v něm obsažená pravidla ohledně přidělování (zpětného přidělení) věci ve vazbě na nepřítomnost soudce kvůli stáží u jiného soudu, což v daném případě nastalo. Sdělením předsedy Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 8. 2021 bylo konstatováno, že věc byla znovu přidělena soudkyni v souladu s rozvrhem práce a zákonem o soudech a soudcích.
- Společnost se vyjádřila podáním ze dne 10. 9. 2021, ve kterém se vyjádřila k nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch a některým otevřeným otázkám v řízení:
  - ve vztahu k nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch společnost argumentovala skutečností, že rozhodným právem, kterým se řídí právní poměry Citibank je federální právo Spojených států, což potvrzuje i právní posudek, který si společnost nechala zpracovat od advokátní kanceláře Enterprise Law Group, LLP a který soudu jako důkaz předložila; citovaný právní posudek rovněž uvádí, že pobočky banky nejsou samostatnými subjekty, a to jak v hmotněprávním tak i procesním kontextu (tento závěr opírá o soudní rozhodnutí zahraničních soudů); v souladu s ustálenou soudní praxí by pak měl soud řízení ve věci určení pravosti a výše pohledávky Citibank N.A., London Branch zastavit;
  - ve vztahu k otevřeným otázkám řízení pak společnost argumentovala nedostatkem aktivní legitimace Citibank N.A., London Branch, když není účastníkem insolvenčního řízení, poněvadž dle závazného právního názoru Vrchního soudu v Olomouci neuplatnil přihláškou vlastní pohledávku, ale pohledávku třetích osob. Z toho nutně vyplývá, že nemůže mít ani aktivní věcnou legitimaci ve věci určení pravosti a výše předmětných pohledávek. Tato skutečnost musí bez dalšího vést dle názoru společnosti k zamítnutí žaloby;
  - ve vztahu k otevřeným otázkám řízení pak společnost dále argumentovala započtením vzájemných pohledávek; jelikož má společnost za Citibank N.A., London Branch pohledávku ve výši 32.685.774.775 Kč z titulu náhrady škody, opět vznesl námitku započtení jako obranu proti návrhu, tj. ve výši odpovídající žalobnímu nároku Citibank N.A., London Branch, tj. ve výši 9.530.033.808,71 Kč proti pohledávce vzniklé z titulu ručení společnosti za závazky vzniklé ze smlouvy nazvané „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“ uzavřené dne 7. 10. 2014 a 621.273.214,79 Kč proti pohledávce vzniklé z titulu ručení společnosti za závazky vzniklé ze smluv Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000 ze dne 9. 9. 2014 a Intercreditor Agreement ze dne 7. 10. 2014;
- Podáním ze dne 9. 9. 2021 insolvenční správce zaslal soudu repliku na vyjádření žalovaných a dne 13. 9. 2021 předložil soudu návrh na vyloučení znalce ZK APOGEO Esteem, a.s., který soud později zamítl.
- Na jednání, které proběhlo ve dnech 13. a 14. 9. 2021, došlo zejména k výsledku znalce ZK APOGEO Esteem, a.s. a provedení několika důkazů. Jednání soudu bylo odročeno na den 22. 9. 2021, kdy Krajský soud v Ostravě vyhlásil rozsudek ve znění takřka shodném

jako v případě prvního rozsudku ze dne 23. 10. 2019. Písemné vyhotovení rozsudku pak bylo zveřejněno dne 7. 12. 2021.

- Insolvenční správce i společnost podali proti rozsudku odvolání, přičemž společnost v odvolání uvedl mj. následující skutečnosti:
  - vnesla námitku nezákonnosti soudce, a to v podobném rozsahu jako námitku ze dne 6. 8. 2021 a svou argumentaci blíže rozvedla;
  - argumentovala nedostatkem procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše, jelikož soud prvního stupně opět uzavřel, že Citibank N.A., London Branch byla založena podle anglického práva, je zapsaná v anglickém obchodním rejstříku a anglické soudy i soudy státu New York s ní jednájí jako s účastníkem řízení;
  - argumentovala započtením vzájemných pohledávek, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše, přičemž svou argumentaci blíže rozvinula včetně nedostatku aktivní legitimace Citibank N.A., London Branch;
  - argumentovala nepoctivým výkonem práva, a to v podobném rozsahu, jak je uveden výše;
  - argumentovala posouzením absolutní neplatnosti ručitelských závazků, kdy podle § 588 občanského zákoníku platí, že soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek; každý soud se tak musí zabývat otázkou absolutní neplatnosti právního jednání, jestliže průběh řízení naznačuje, že by taková možnost mohla nastat. Společnost přitom tvrdila a navrhla k provedení důkazy k prokázání skutečností, že ručitelské závazky vzniklé ze smluv se zjevně přičí dobrým mravům, odporují zákonu a zjevně narušují veřejný pořádek.
- Žalovaní se k odvoláním žalobců vyjádřili. Žalovaní 2 a 3 jsou přesvědčeni, že rozsudek je věcně správný a soud prvního stupně v řízení po zrušení původního rozsudku odvolacím soudem postupoval dle pokynů odvolacího soudu a na základě provedení dokazování správně zjistil skutkový stav a věc i správně posoudil.
- Usneseními ze dne 28. 4. 2022 Vrchní soud v Olomouci vyzval společnost a insolvenčního správce, aby případná svá doplnění odvolání doručili soudu ve lhůtě do 20. 5. 2022. Současně Vrchní soud v Olomouci usneseními z téhož dne vyzval žalované Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., aby se k případným doplněním odvolání žalobců vyjádřili ve lhůtě do 30. 5. 2022. Společnost svého práva využila a stručně podání učinila.
- Dále Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 28. 4. 2022 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým přiznal znalecké kanceláři ZK APOGEO Esteem, a. s. (od 8. 1. 2022 PKF APOGEO Esteem, a. s.) znalečné v celkové výši 13 310 Kč. Proti usnesení soudu prvního stupně podal insolvenční správce odvolání a žádal, aby je odvolací soud změnil tak, že uvedenému znalci se znalečné nepřiznává.
- Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 6. 6. 2022. Dne 8. 6. 2022 došlo před Vrchním soudem v Olomouci k vyhlášení rozsudku, kterým odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích I., II., III., IV., V., IX. a XI. potvrdil a ve vztahu k nákladům řízení rozsudek soudu prvního stupně změnil. Písemné vyhotovení rozsudku odvolacího soudu bylo doručeno dne 11. 7. 2022.

- Společnost a insolvenční správce podali dne 9. 9. 2022 mimořádné opravné prostředky, tj. dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. Jako dovolací důvody společnost uvedla následující:
  - věc v řízení u soudu prvního stupně rozhodoval nezákonný soudce;
  - soud prvního stupně jednal v řízení se Citibank N.A., London Branch, přestože Citibank N.A., London Branch nemá procesní způsobilost;
  - údajná pohledávka Citibank N.A., London Branch zanikla v důsledku započtení;
  - Citibank N.A., London Branch nebyla aktivně legitimována k přihlášení pohledávek do insolvenčního řízení společnosti;
  - ručitelský závazek, z něhož vyplývá žalobou uplatněná pohledávka, je neplatný;
  - případný ručitelský závazek již zanikl;
  - soud prvního stupně nepřípustně spojil řízení o žalobě společnosti s jiným řízením;
  - soud prvního stupně protiprávně vyloučil právního zástupce společnosti ze zastupování společnosti.
- Poté, co se jednotliví účastníci řízení k podaným dovoláním vyjádřili, postoupil Krajský soud v Ostravě dne 20. 10. 2022 dovolání Nejvyššímu soudu ČR. O podaných dovoláních dosud nebylo rozhodnuto.
- Vedle výše uvedeného podali společnost (dne 10. 10. 2022) a insolvenční správce (dne 7. 10. 2022) proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 6. 2022 č.j. 14 VSOL 10/2022-2231, každý samostatně, žalobu pro zmatečnost. Žalobu pro zmatečnost odůvodňuje společnost tím, že (i) soud prvního stupně byl nesprávně obsazen (zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. f) o.s.ř.) a (ii) Vrchní soud v Olomouci a soud prvního stupně vedly řízení s Citibank N.A., London Branch, přestože tato není způsobilá být účastníkem řízení (zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. b) o.s.ř.). Insolvenční správce podání žaloby pro zmatečnost odůvodnil tím, že Vrchní soud v Olomouci posoudil procesní subjektivitu Citibank N.A., London Branch nesprávně. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2022 bylo řízení o žalobách pro zmatečnost přerušeno, a to do právní moci rozhodnutí o dovolání insolvenčního správce a společnosti proti těmto rozsudkům Vrchního soudu v Olomouci.
  - Společnost v souladu s rozsudkem ze dne 8. června 2022 č.j. 32 ICm 3260/2016, 14 VSOL 10/2022-2231 uhradila náhradu nákladů řízení věřitelům New World Resources N.V. ve výši 606.984,50 Kč a NWR Holdings B.V. ve výši 623 596,50 Kč.
- Soudní spor žalobce Ing. Otakara Černého, o zaplacení částky 2,447 mld. Kč vedený u Městského soudu v Praze. Žalobce se žalobou domáhá zaplacení odměn za neoprávněné užívání zlepšovacího návrhu. Soud žalobu zamítl a žalobce proti rozsudku podal odvolání. Žalobce uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 541, a to ve výši 2.611.592.311,44 Kč. Jak společnost, tak insolvenční správce pohledávku popřeli co do pravosti i výše. Žalobce podal u Krajského soudu v Ostravě incidenční žalobu o určení pravosti a výše pohledávky proti insolvenčnímu správci. Žalobu následně opožděně rozšířil i proti společnosti. Rozsudkem č.j. 32 ICm 2995/2016-45 Krajský soud v Ostravě tuto žalobu zamítl a tento rozsudek nabyl právní moci dne 12. 9. 2017. V průběhu roku 2019 však v důsledku vkladu obchodního závodu společnosti do OKD, a.s., vstoupilo OKD, a.s., do tohoto řízení jako žalovaná strana namísto společnosti. Tento spor tak v současné době nesměřuje proti společnosti. Dovolací soud vrátil spis soudu I. stupně bez věcného vyřízení s tím, že řízení je z důvodu rozhodnutí o úpadku společnosti ze zákona přerušeno.
- Žaloba společnosti na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalované č. 1 New World Resources N.V., zast. Janem Brodcem, a žalovanému č. 2 Zdeňkovi Bakalovi, zast. Janem Kalvodou (15 Cm 225/2016).

- Žalobou ze dne 8. 11. 2016 bylo u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 zahájeno soudní řízení o zaplacení 24.546.499.252 Kč. Soudní spor je založen mimo jiné na tom, že od roku 2006 do roku 2012 žalovaná č. 1 za pomoci a v součinnosti s žalovaným č. 2 rozhodovala o rozdělování a výplatách zisku a ostatních kapitálových fondů společnosti za účetní období od roku 2006 do roku 2011 v celkové výši 65.273.405.025 Kč, když celkový zisk společnosti v tomto období dosáhl 33.530.965.773 Kč a nerozdělený zisk minulých let k 1. 1. 2006 činil 7.195.940.000 Kč. Rozdíl ve výši 24.546.499.252 Kč byl společností (která byla v rozhodné době řízena žalovanou č. 1 a žalovaným č. 2) neoprávněně převeden na žalovanou č. 1 a následně na žalovaného č. 2. Přepjatá snaha žalované č. 1 a žalovaného č. 2 si přivlastnit co nejrychleji co nejvíce majetku žalobce, byla jedním z hlavních důvodů úpadku společnosti.
- Nejprve soudy rozhodovaly pouze ohledně pravomoci a příslušnosti českých soudů, přičemž žalovaný č. 2 nesouhlasil s pravomocí a příslušností českých soudů, kterou potvrdil jak Krajský soud v Ostravě, tak Vrchní soud v Olomouci. Žalovaný č. 2 následně podal dovolání (jako mimořádný opravný prostředek) k Nejvyššímu soudu, nicméně Nejvyšší soud usnesením ze dne 28. 8. 2019 dovolání zamítnul.
- Krajský soud v Ostravě v prosinci 2019 vyzval společnost k zaujetí stanoviska k vyjádření žalovaného č. 2; společnost své stanovisko poskytla dne 12. 2. 2020.
- Krajský soud v Ostravě v březnu 2020 vyzval společnost k doplnění důkazních tvrzení, přičemž společnost podala soudu dne 19. 5. 2020 rozsáhlé vyjádření. Toto vyjádření společnost považuje za nejucelenější analýzu protiprávního jednání žalovaného č. 2 a osob s ním spojených, kterými došlo k poškození společnosti v období let 2006 až 2012.
- Právní zástupce žalovaného č. 2 podal další své vyjádření dne 24. 5. 2020. Soud vyzval společnost k doplnění svých tvrzení dne 25. 6. 2020, což společnost následně učinila.
- První jednání ve věci proběhlo ve dnech 19. a 20. 4. 2021 po dalších odkladech, zejména kvůli epidemii covid-19. Na jednání právní zástupce společnosti přednesl žalobu a připravil relativně podrobný popis skutkových okolností i právního hodnocení formou obrazového materiálu. Na místě měl právní zástupce společnosti připravenou tabuli s podkladovými materiály pro popis skutkových okolností a soud tímto materiálem během pár hodin provedl. Vedle toho byly podklady předány soudu jako samostatné podání.
- Na konci jednání soud poučil společnost o koncentraci řízení podle ustanovení § 118b o.s.ř. Nejzávažnějším bodem poučení je názor soudu, že společnost neprokázala, že společnost byla povinna vytvářet rezervy na útlum důlní činnosti a na méně zisková či ztrátová období. Společnost si za účelem prokázání svého tvrzení nechala zpracovat účastnický znalecký posudek znalcem BDO ZNALEX, s.r.o.
- Společnost následně poskytla své podrobné vyjádření podáním ze dne 28. 5. 2021, jehož přílohu tvořil též účastnický znalecký posudek zpracovaný znalcem BDO ZNALEX, s.r.o.
- Žalovaný 1 (New World Resources N.V.) se vyjádřil přípisem ze dne 31. 5. 2021, rovněž žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) se vyjádřil přípisem ze dne 31. 5. 2021.
- Dne 1. 9. 2021 nařídil soud jednání na 25. 10. až 27. 10. 2021. Dále soud přípisem ze dne 7. 9. 2021 vyzval účastníky řízení k zaslání dotazů znalci na jednání.
- Žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) se vyjádřil přípisem ze dne 14. 10. 2021 a mj. jako důkaz doložil Dodatek ke znaleckému posudku č. A 175/2020 vypracovanému znaleckou kancelář PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o. ze dne 27. 9. 2021.

- Žalovaný 1 (New World Resources N.V.) se vyjádřil přípisem ze dne 15. 10. 2021.
- Vzhledem k tomu, že asistentka právního zástupce žalovaného 2 (Zdeněk Bakala) emailem dne 15. 10. 2021 doručila žalobkyni (společnosti) rozsáhlé a komplikované vyjádření žalovaného 2, přičemž přílohou připojila dodatek ke znaleckému posudku společnosti PRAGUE ACCOUNTING SERVICES s.r.o., který rozsáhle odpovídá na zásadní otázky řízení a přezkoumává znalecký posudek BDO ZNALEX, s.r.o., požádal právní zástupce žalobce dne 18. 10. 2021 o odročení nařízeného jednání na 25. 10. až 27. 10. 2021 alespoň o tři měsíce, aby se mohl řádně připravit. Tato žádost byla odůvodněna tím, že dodatek ke znaleckému posudku je datován již ke dni 27. 9. 2021, přičemž žalovaný 2 (Zdeněk Bakala) však soudu (resp. žalobkyni) předložil dodatek až tři týdny poté, co jej musel mít k dispozici, a pouhý týden před naplánovaným jednáním. Žádost byla podpořena i tím, že žalovaná 1 (New World Resources N.V.) do spisu založila vyjádření z 15. 10. 2021, které žalobkyně k danému datu neměla k dispozici, a několik stovek stran překladů důkazů, o nichž se žalobkyně dozvěděla při nahlížení a jež musí důkladně prostudovat. Přípisem ze dne 20. 10. 2021 soud žalobci (společnosti) nevyhověl.
- Na jednání, které proběhlo ve dnech 25. až 27. 10. 2021, byli vyslechnuti znalci znaleckých ústavů a stranám bylo umožněno klást zástupcům znaleckých ústavů otázky. Následně právní zástupci účastníků přednesli své závěrečné řeči. Soud dne 5. 11. 2021 žalobu v celém rozsahu zamítnul.
- Písemné vyhotovení rozsudku bylo doručeno právnímu zástupci společnosti dne 27. 1. 2022.
- Právní zástupce společnosti podal v odvolaci lhůtě dne 10. 2. 2022 odvolání proti tomuto rozsudku. Společnost má za to, že rozsudek je nesprávný z následujících důvodů:
  - rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci,
  - řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci,
  - soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním,
  - soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností.
- Navzdory tomu, že rozsudek je v mnohém nepřezkoumatelný, společnost v odvolání navrhuje změnu rozsudku tak, že žalovaní jsou povinni zaplatit společnosti částku ve výši 24.546.499.252 Kč do 3 dnů od právní moci změny rozsudku a nahradit společnosti náklady řízení k rukám právního zástupce společnosti.
- Návrh společnosti je dán tím, že jakkoliv byl skutkový stav soudem prvního stupně zjištěn neúplně či nesprávně, tak i skutkové závěry uvedené rozsudku (bod 366 věta první až čtvrtá), postačí při změně právního posouzení věci ke změně rozsudku, jak v odvolání navrhuje společnost.
- Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 11. 2021, č. j. 15 Cm 225/2016 – 1122 byl rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 8 Cmo 143/2022 dne 1. 11. 2022 zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání, ve kterém bude třeba společnost jakožto žalobce vyzvat k odstranění vady žaloby. Podle usnesení Vrchního soudu v Olomouci je totiž žaloba neprojednatelná pro její neurčitost. Z tvrzení společnosti není seznatelný předmět řízení, neboť se nelze dobrat závěru, co žalobou požadovaná hodnota 24.546.499.252 Kč představuje. Vrchní soud dále konstatoval, že zůstane-li předmětem řízení výplata zisku, resp. rozdělení vlastních zdrojů v rozporu s § 178

obchodního zákoníku, nepostačí pro (mezi účastníky sporný) závěr, že „vlastní kapitál evidovaný v účetních závěrkách v letech 2006 až 2013 výplatu v žalobě popsaných distribucí umožňoval“ a tedy pro přezkoumatelnost soudního rozhodnutí, pouhý odkaz na účetní závěrky (jak to učinil soud prvního stupně), ale bude nutno jednotlivé položky vztahující se ke (každému) konkrétnímu rozhodnutí nejprve zjistit při dokazování (neučinili je účastníci řízení nespornými) a následným propočtem přijatý závěr odůvodnit.

- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 2. 1. 2023 vyzval společnost k doplnění žaloby, což společnost učinila podáním ze dne 24. 1. 2023.
- Oba žalovaní se k doplnění žaloby vyjádřili (New World Resources N.V. dne 6. 3. 2023 a pan Zdeněk Bakala dne 8. 3. 2023), kdy podle těchto vyjádření nespĺnila společnost požadavek Krajského soudu v Ostravě k doplnění žaloby a navrhuje, aby žaloba byla pro neprojednatelnost odmítnuta.
- Jednání ve věci proběhlo u Krajského soudu v Ostravě dne 18. 7. 2023 a dne 24. 7. 2023 vyhlásil Krajský soud v Ostravě rozsudek, kterým žalobu společnosti zamítnul a uložil společnosti uhradit náklady řízení v celkové výši 639.056.237,- Kč.
- Hlavním důvodem pro zamítnutí žaloby je pak podle Krajského soudu v Ostravě skutečnost, že Společnost tvořila veškeré rezervy v souladu s platnou právní úpravou a nebyla povinna tvořit rezervy na útlum dolů a rezervy na méně zisková či ztrátová období, jak je koncipuje žaloba. Výše vlastního kapitálu vykazovaná společností v účetních závěrkách v letech 2006 až 2012 neměla být snížena o kalkulovanou výši rezerv a umožňovala tak rozdělit zisk a jiné vlastní zdroje ve výši popsané v žalobě. Z řečeného pak podle soudu logicky plyne závěr, že veškeré distribuce realizované žalovaným v letech 2006 až 2012 byly realizovány v souladu s požadavky ustanovení § 178 obchod. zák. a škoda Společnosti nevznikla.
- Písemné vyhotovení rozsudku bylo právnímu zástupci společnosti doručeno dne 24. 10. 2023 a společnost proti rozsudku podala odvolání dne 7. 11. 2023. Společnost odvolání doplnila podáním ze dne 10. 1. 2024.
- Společnost má za to, že rozsudek soudu prvního stupně je nesprávný, když soud prvního stupně především zatížil řízení vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, neboť se neřídil závazným právním názorem odvolacího soudu. Dle odvolacího soudu měl soud prvního stupně pro přezkoumatelnost soudního rozhodnutí „jednotlivé položky (účetních závěrek) vztahující se ke (každému) konkrétnímu rozhodnutí nejprve zjistit při dokazování (neučinili-li je účastníci řízení nespornými) a následným propočtem přijatý závěr odůvodnit“. Soud prvního stupně ale uvedené dokazování neprovedl a bez dalšího rozhodl tak, že se žaloba zamítá.
- Žalovaní v únoru 2024 poskytli svá vyjádření k odvolání, na která společnost připravuje své vyjádření.
- Jednání před Vrchním soudem v Olomouci bylo nařizeno na den 22. 5. 2024. Právní zástupce společnosti požádal o odročení jednání z důvodu dříve nařízeného jednání na tentýž den a žádosti bylo vyhověno. Nově je tak nařizeno jednání na 12. 6. 2024.
- Žaloba na náhradu škody ve výši 1.773.408.706 Kč, kterou se společnost proti některým z bývalých členů představenstva společnosti domáhá náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů společnosti rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za

účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři společnosti a (ii) výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři společnosti v letech 2010 a 2012:

- Poté, co Vrchní soud potvrdil zamítavé usnesení Krajského soudu týkající se námitky některých žalovaných ve věci nedostatku mezinárodní příslušnosti soudů České republiky, podali někteří žalovaní dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud svým usnesením ze dne 2. 12. 2021 dovolání odmítl a mj. konstatoval, že jak se podává z judikatury Soudního dvora, sama skutečnost, že členové představenstva podléhají (mohou podléhat) obecným pokynům akcionářů (valné hromady) týkajícím se „nasměrování společnosti“, že je výkon jejich funkce kontrolován prostřednictvím dozorčí rady či že mohou být příslušným orgánem společnosti odvoláni z funkce, nečiní ze vztahu mezi nimi a společností (založeného povoláním do funkce) vztah, v němž by byli podřízeni společnosti obdobně jako zaměstnanci, resp. nečiní z dovolatelů (jakožto členů statutárního orgánu společnosti) zaměstnance ve smyslu článku 20 až 23 nařízení Brusel I bis.
- První jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě proběhlo dne 6. 6. 2022. Na tomto jednání Krajský soud v Ostravě žalobu zamítnul.
- Dále Krajský soud v Ostravě při jednání, které se konalo dne 6. 6. 2022, vyloučil k samostatnému řízení část žaloby, kterou označil jako „Žaloba, kterou se žalobkyně domáhá, aby soud zavázal žalované společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni částku ve výši 1 773 408 706 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 1. 12. 2018 do zaplacení, a tvrdí přitom (bod 13 žaloby ze dne 14. 2. 2018 doručené soudu dne 15. 2. 2018), že žalobkyni vznikla jednáním žalovaných škoda ve výši (i) 18 897 500 025 Kč odpovídajícím vyplacenému zisku a ostatních kapitálových fondů, a (ii) 2 786 785 110 Kč odpovídající úrokovým nákladům spojeným s financováním výplaty zisku a ostatních kapitálových fondů v letech 2010 a 2012, které byly skutečně vyplaceny společnosti New World Resources N.V.“ (viz dále).
- Společnost proti rozhodnutí podala dne 15. 8. 2022 v otevřené lhůtě odvolání, které odůvodnila tím, že (i) soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a v důsledku i k nesprávnému právnímu posouzení věci v otázce, zda nastala škodná událost, (ii) rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci a řízení je postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.
- Doplnujícím rozsudkem ze dne 15. 12. 2022 Krajský soud v Ostravě zamítnul žalobu, kterou se společnost domáhá, aby soud zavázal žalované zaplatit zákonné úroky z prodlení z částky 1.773.408.706 Kč za dobu od 1. 2. 2018 do 30. 11. 2018, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, a rozhodl o nákladech řízení.
- Společnost podala proti doplňujícímu rozsudku odvolání dne 5. 1. 2023.
- Jednání před Vrchním soudem v Olomouci proběhlo dne 31. 5. 2023 a dne 7. 6. 2023 vyhlásil Vrchní soud v Olomouci rozsudek, kterým potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě v dané věci. V rozsudku doručeném právnímu zástupci společnosti dne 27. 6. 2023 Vrchní soud v Olomouci uvedl, že skutková zjištění soudu prvního stupně přejímá jako správná a souhlasí i s jeho právním posouzením věci co do zamítnutí žaloby z důvodu, že se žalobní skutek nestal. Dle Vrchního soudu v Olomouci k rozdělení zisku společnosti a dalších složek vlastního kapitálu společnosti a financování jejich výplaty došlo bez vazby na splacení syndikovaného úvěru společnosti. Vrchní soud v Olomouci tak uzavřel, že pokud je žalovaným z hlediska porušení péče řádného hospodáře primárně

vytýkáno právě předčasné splacení syndikovaného úvěru dne 18. 5. 2010 v časovém a věcném kontextu s jednáními či událostmi ve dnech 17. a 18. 5. 2010, a pokud bylo správně zjištěno, že k uvedenému základnímu předpokladu (předčasnému splacení syndikovaného úvěru dne 18. 5. 2010) nedošlo, potom nelze než potvrdit jako příléhavý závěr soudu prvního stupně, že žalobní skutek se nestal, neboť vytýkané porušení péče řádného hospodáře v podobě předčasného splacení syndikovaného úvěru dne 18. 5. 2010 bylo základem celého žalobního skutku.

- Společnost podala proti rozsudku dovolání dne 25. 8. 2023. V dovolání společnost předložila řadu argumentů, na základě kterých se domnívá, že se Vrchní soud v Olomouci odchýlil od ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu i Ústavního soudu. O podaném dovolání dosud nebylo rozhodnuto.
- Společnost z důvodu procesní opatrnosti podala proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci též ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 4. 9. 2023 ústavní stížnost pro předčasnost odmítl.
- Společnost uhradila žalovaným náhradu nákladů řízení za řízení před soudem prvního a druhého stupně v celkové výši 31.722.940 Kč.
- Vyloučená žaloba (viz výše), kterou se společnost domáhá po některých z bývalých členů představenstva společnosti zaplacení žalobou uplatněné částky 1 773 700 706 Kč spolu se zákonným úrokem s prodlení od 1. 2. 2018 do zaplacení proto, že společnosti vznikla jednáním žalovaných škoda ve výši (i) 18 897 500 025 Kč, odpovídající vyplacenému zisku a ostatních kapitálových fondů (ii) 2 786 785 110 Kč, odpovídající úrokovým nákladům spojeným s financováním výplaty zisku a ostatních kapitálových fondů v letech 2010 a 2012, které byly skutečně vyplaceny společnosti New World Resources N.V.
- Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 7. 2022 bylo společnosti uloženo, aby odstranila vady návrhu na zahájení řízení doručeného soudu dne 14. 2. 2018, v části, která byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 6. 2022 vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.
- Společnost doplnila žalobu na základě výzvy soudu dne 31. 8. 2022. Současně společnost dne 2. 9. 2022 navrhla, aby bylo řízení v této věci přerušeno až do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě, které je blíže popsáno v rámci předchozího bodu.
- Usnesením ze dne 6. 1. 2023 Krajský soud v Ostravě uložil společnosti, aby ve lhůtě 14 dnů odstranila vady návrhu na zahájení řízení v části, která byla usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 6. 2022 vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, a to tak, že uvede, jakého konkrétního nároku plynoucího z každého jednotlivého dílčího skutku (uvedeného v podání společnosti ze dne 31. 8. 2022 pod bodem I) se ve vztahu ke každému z žalovaných v tomto řízení domáhá.
- Společnost podáním ze dne 30. 1. 2023 doplnila žalobu v souladu s výzvou soudu.
- Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 2. 2. 2023 žalobu odmítl a rozhodl o nákladech řízení. Podle soudu byla žaloba odmítnutá pro její neurčitost a neprojednatelnost, když společnost přes výzvu soudu a poučení soudu o následcích neodstranění vad žaloby vady neodstranila.

- Společnost podala proti usnesení Krajského soudu v Ostravě dne 14. 2. 2023 odvolání, kterým navrhla, aby odvolací soud vydal usnesení, kterým výše uvedené usnesení změní tak, že žaloba se neodmítá.
- Vrchní soud usnesením ze dne 25. 4. 2023, č.j. 8 Cmo 49/2023-152 rozhodl tak, že usnesení soudu prvního stupně zrušil a řízení zastavil. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
- Žaloba na náhradu škody, kterou se společnost proti některým z bývalých členů dozorčí rady společnosti domáhá částky ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých (a nezákonných) dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři společnosti (sp. zn. 42 Cm 65/2018).
  - Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 31. 7. 2019 toto řízení do pravomocného skončení řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 28 Cm 65/2018 přerušil.
  - Proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu podali žalovaní odvolání.
  - Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. 10. 2019 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.
  - O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.
  - Řízení je v současné době přerušeno.
- V dalším řízení proti některým z bývalých členů dozorčí rady společnosti se společnost domáhá náhrady škody ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s návrhem představenstva na rozdělení a výplatu zisku a jiných vlastních zdrojů společnosti za účetní období roku 2009, resp. 2011 jedinému akcionáři společnosti (sp. zn. 42 Cm 281/2018).
  - Původní žaloba byla podána jen jedna pro částku 1 773 408 706 Kč s příslušenstvím (původní spor viz výše). Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 25. 9. 2018 v řízení sp. zn. 42 Cm 65/2018 vyloučil věc, kde se společnost domáhá po žalovaných náhrady škody, která měla vzniknout na základě skutku popsaného v žalobě, k samostatnému řízení (sp. zn. 42 Cm 281/2018).
  - V návaznosti na to společnost v obou řízeních doplnila svá žalobní tvrzení a současně vzala v obou řízeních žalobu zpět co do částky 886 704 353 Kč s příslušenstvím, přičemž soud v rámci obou řízení posléze spor v dané části zastavil.
  - Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 4. 1. 2024 řízení zastavil i co do zbylé části, když nově vyšel ze závěru Vrchního soudu v Olomouci ze dne 25. 4. 2023, č.j. 8 Cmo 49/2023-152 ve věci soudního sporu s bývalými členy představenstva. Podle názoru společnosti ale usnesení vede k tomu, že společnost nenávratně ztratila možnost domáhat se nároku ve výši 886 704 353 Kč s příslušenstvím. Její původní žalobní požadavek ve výši 1 773 408 706 Kč s příslušenstvím by tak byl v důsledku nesprávného postupu soudu zkrácen na polovinu. Proto společnost proti tomuto usnesení podala odvolání, kterému

Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 12. 3. 2024 vyhověl a rozhodl, že řízení se nezastavuje.

- Krajský soud v Ostravě by měl nyní obě řízení spojit opět do jednoho řízení.

Insolvenční správce vede následující soudní spory, které se týkají společnosti:

- Insolvenčním správcem byla podána odpůřčí žaloba proti celkem pěti žalovaným – společnosti New World Resources N. V., Zdeňku Bakalovi, Peteru Kadasovi, společnosti BXR Group Limited a společnosti CERCL Mining B. V. (32 ICm 2312/2017).
- Žalobce se domáhá určení neúčinnosti dvou rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady (žalované č. 1 – New World Resources N. V.), a to ze dne 17. 5. 2011, kterým valná hromada (jediný akcionář), rozhodla o rozdělení zisku společnosti za rok 2010 a vyplacení dividendy ve výši 6.000.000.000,- Kč, a ze dne 15. 5. 2012, kterým rozhodla o rozdělení zisku za rok 2011 a vyplacení dividendy ve výši 6.095.025.041,- Kč a vrácení této částky do majetkové podstaty. Žalovaní č. 2 až 5 pak jsou podle žalobce beneficienty při výplatě zisku, a proto jsou solidárně odpovědní ve výši 63,65 %.
- Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti. Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci.
- K žalobě se vyjádřili všichni žalovaní, přičemž všichni shodně popírají nároky plynoucí z předmětné žaloby. Pokus Krajského soudu v Ostravě v průběhu roku 2022 dosáhnout mimosoudní dohody nebyl úspěšný.
- Usnesením ze dne 4. 9. 2023 Krajský soud v Ostravě řízení přerušil do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15Cm 225/2016 (tj. řízení mezi společnostmi, jako žalobkyní, a New World Resources N.V. a Zdeňkovi Bakalovi, jako žalovanými).
- Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené společností Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. ve výši 1.240.462.230 Kč, jejímž předmětem je určení, že dílčí pohledávka žalobkyně z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění rámcové smlouvy o dodávkách a službách, je ve výši 1 240 462 230 Kč po právu.
- Po neúspěšných pokusech o smír proběhlo první jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě dne 22. 9. 2022.
- Rozsudkem ze dne 26. 9. 2022 Krajský soud v Ostravě žalobu pro předčasnost zamítnul.
- Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. podala proti rozsudku dne 10. 11. 2022 odvolání.
- Na jednání, které proběhlo dne 4. 4. 2023, Vrchní soud v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě jako věcně správný potvrdil.
- Proti rozsudku zřejmě nebyl podán mimořádný opravný prostředek.
- Insolvenční správce připravil výzvu, kterou adresoval věřiteli Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., k doplnění (specifikaci) přihlašované pohledávky. Věřitel Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., přihlášku doplnil. Insolvenční správce podá k insolvenčnímu soudu návrh na nařízení zvláštního přezkumného jednání ohledně přezkumu předmětné pohledávky.



**16. Incidenční spory, které alespoň zčásti probíhaly v roce 2023**

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.16	Ivana Tesařová	Insolvenční správce	Žaloba o určení pravosti a výše pohledávky 6.400.365 Kč z titulu důlní škody.	<p>V prvním stupni žaloba zamítnuta, odvolací soud potvrdil rozhodnutí, podáno dovolání. Soud podané dovolání posuzuje též jako žalobu pro zmatečnost a vyzval žalobce k podání nové žaloby.</p> <p>Žalobce podal žalobu pro zmatečnost ze dne 5. 11. 2019, ve které argumentuje nesprávným doručováním ze strany soudu.</p> <p>Žalobce podal rovněž Ústavní stížnost ze dne 5. 11. 2019 pro porušení práva na spravedlivý proces. Ústavní stížnost byla usnesením Ústavního soudu ze dne 4. 11. 2020 odmítnuta z důvodu jejího podání po zákonem stanovené lhůtě.</p> <p>Usnesením ze dne 25. 11. 2020 Krajský soud v Ostravě žalobu pro zmatečnost zamítnul. Soud mj. konstatoval, že postup insolvenčního správce není postupem soudu, proti kterému lze brojit podanou žalobou pro zmatečnost. Již z tohoto prvního důvodu je očividné, že na základě tvrzeného pochybení nemůže být žaloba pro zmatečnost úspěšná.</p> <p>Proti rozhodnutí soudu 1. stupně podala žalobkyně odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci. Jednání bylo nařizeno na 18. 5. 2021, na kterém odvolací soud potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě.</p> <p>Žalobce dne 15. 8. 2021 podal dovolání, které Nejvyšší soud usnesením ze dne 27. 9. 2023 odmítnul.</p> <p>Žalobce podal též ústavní stížnost, kterou Ústavní soud dne 18. 3. 2024 odmítnul.</p>
C.19	1. Insolvenční správce 2. Společnost	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Soudní spor týkající se určení pravosti a výše pohledávky a odpůrčí žalobě podané ze strany insolvenčního správce.	<p>Dne 22. 9. 2021 Krajský soud v Ostravě rozhodl, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.</li> <li>- Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. 9. 2014) je neúčinná, se zamítá.</li> </ul>

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.</li> <li>- Určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše.</li> <li>- Určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše.</li> <li>- Dále bylo rozhodnuto o nákladech řízení.</li> </ul> <p>Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 7. 12. 2021.</p> <p>Dne 8. 6. 2022 došlo před Vrchním soudem v Olomouci k vyhlášení rozsudku, kterým odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích I., II., III., IV., V., IX. a XI. potvrdil a ve vztahu k nákladům řízení rozsudek soudu prvního stupně změnil.</p> <p>Společnost a insolvenční správce podali dne 9. 9. 2022 mimořádné opravné prostředky, tj. dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. O podaných dovoláních dosud nebylo rozhodnuto.</p> <p>Vedle výše uvedeného podali společnost (dne 10.10.2022) a insolvenční správce (dne 7.10.2022) proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 8. 6. 2022 č.j. 14 VSOL 10/2022-2231, každý samostatně, žalobu pro zmatečnost; toto řízení je nyní přerušeno.</p> <p>Bližší informace viz výše.</p>
C.22	Insolvenční správce	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Odpůrcí žaloba.	Sloučeno s bodem C.19 výše.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.26	Insolvenční správce	1. New World Resources N.V. 2. Zdeněk Bakala 3. Peter Kadas 4. BXR Group Limited 5. CERCL Mining B.V.	Odpůrčí žaloba.	Probíhá řízení u soudu prvního stupně. Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti. Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci.  Usnesením ze dne 4. 9. 2023 Krajský soud v Ostravě řízení přerušil do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15Cm 225/2016.  Bližší informace viz výše.
C.36	Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	Po neúspěšných pokusech o smír proběhlo první jednání ve věci před Krajským soudem v Ostravě dne 22. 9. 2022.  Rozsudkem ze dne 26. 9. 2022 Krajský soud v Ostravě žalobu na určení, že dílčí pohledávka žalobkyně z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění rámcové smlouvy o dodávkách a službách, je ve výši 1 240 462 230 Kč po právu, pro předčasnost zamítnul.  Žalobce podal proti rozsudku dne 10. 11. 2022 odvolání, o kterém nebylo dosud rozhodnuto.  Na jednání, které proběhlo dne 4. 4. 2023, Vrchní soud v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě jako věcně správný potvrdil.  Proti rozsudku zřejmě nebyl podán mimořádný opravný prostředek.

**17. Výnosy**

V roce 2023 nebyly s ohledem na hlavní předmět činnosti společnosti provozovány žádné významné činnosti generující zisk. Společnost v roce 2023 aktivně ukládá peněžní prostředky na krátkodobé termínované vklady, ze kterých generuje výnosové úroky – výsledky této aktivity charakterizují strukturu výnosů společnosti v roce 2023.

Rozpis výnosů účetní jednotky z běžné činnosti (v tis. Kč):

Druh výnosů	od 1. 1. do 31. 12. 2022		od 1. 1. do 31. 12. 2023	
	Tuzemské	Zahraniční	Tuzemské	Zahraniční
Ostatní výnosy*	10	--	5	--
<b>Výnosy z běžné činnosti celkem</b>	<b>10</b>	<b>--</b>	<b>5</b>	<b>--</b>

\*Ostatní výnosy zahrnují zejména:

Provozní výnosy

- ostatní provozní výnosy 5 tis. Kč

Finanční výnosy

- úroky od peněžních ústavů a ostatní přijaté úroky 13 714 tis. Kč

- kurzové zisky 1 tis. Kč

**18. Osobní náklady**

Rozpis osobních nákladů (v tis. Kč):

	od 01. 01. do 31. 12. 2022		od 01. 01. do 31. 12. 2023	
	Zaměstnanci	management/ řídící pracovníci	Zaměstnanci	management/ řídící pracovníci
Průměrný počet	5	2	5	2
Mzdy	210	--	226	--
Odměny členům orgánů	110	110	100	100
Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, penzijní pojištění	38	38	34	34
Sociální náklady	--	--	--	--
<b>Osobní náklady celkem</b>	<b>358</b>	<b>148</b>	<b>360</b>	<b>134</b>

**19. Informace o personálně propojených osobách**

a) Pohledávky a závazky (včetně dohadných položek a časových rozlišení) u personálně propojených osob k 31. 12. 2023 (v tis. Kč):

Spřízněná osoba	Pohledávky		Závazky	
	k 31. 12. 2023	k 31. 12. 2022	k 31. 12. 2023	k 31. 12. 2022
OKD, a.s.	--	--	1	5

b) Vzájemné prodeje a náklady u personálně propojených osob dosahovaly (v tis. Kč):

Personálně propojené osoby	Vzájemné prodeje	Vzájemné náklady
	od 1. 1. do 31. 12. 2023	od 1. 1. do 31. 12. 2023
OKD, a.s.	--	20

## **20. Informace o odměnách auditorů**

Za období 1. 1. – 31. 12. 2023 činily fakturované náklady na odměnu statutárního auditora 125 tis. Kč.

## **21. Významné události, které nastaly po datu sestavení účetní závěrky**

Po datu sestavení účetní závěrky bylo nařízeno jednání před Vrchním soudem v Olomouci na den 12. 6. 2024 ve věci žaloby společnosti na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalované č. 1 New World Resources N.V., a žalovanému č. 2 Zdeňkovi Bakalovi (bližší podrobnosti viz bod 15 písm. a) přílohy k účetní závěrce). Řízení je vedeno u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 s tím, že Krajský soud v Ostravě dne 24. 7. 2023 rozhodl o zamítnutí žaloby a uložil společnosti povinnost uhradit náhradu nákladů řízení v celkové výši 639.056.237 Kč. Tento rozsudek není pravomocný. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala odvolání a na den 12. 6. 2024 bylo Vrchním soudem v Olomouci nařízeno jednání. Rozhodne-li Vrchní soud v Olomouci v neprospěch společnosti, může společnost podat mimořádný opravný prostředek. V případě neúspěchu společnosti ve výše nadepsaném sporu hrozí riziko, že společnost bude povinna hradit náhradu nákladů řízení v rozsahu významně přesahujícím prostředky společnosti, což může vést až k prohlášení konkursu na majetek společnosti. V případě prohlášení konkursu na majetek společnosti bude ve vztahu k majetkové podstatě osobou s dispozičními oprávněními insolvenční správce. Insolvenční správce může pokračovat v probíhajících soudních sporech včetně podání mimořádného opravného prostředku ve výše nadepsaném soudním sporu. Uspokojení věřitelů by se v tomto případě řídilo pravidly insolvenčního zákona, zejména ust. § 305.

## **16. Zpráva o vztazích**

# Zpráva o vztazích za účetní období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023

---

*vypracovaná statutárním orgánem společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČ 26863154, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále jen „SPOKD“), ve smyslu § 82 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, v platném znění (dále jen „ZOK“).*

Statutární orgán SPOKD (představenstvo) v souladu s příslušnými ustanoveními ZOK vypracoval a schválil tuto zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a ovládanou osobou a mezi osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (dále jen „**propojené osoby**“) za účetní období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 s níže uvedeným obsahem, přičemž při jejím zpracování vycházel ze znalostí a informací dostupných statutárnímu orgánu (resp. jeho členu) ke dni vyhotovení této zprávy:

## 1. Popis struktury vztahů mezi propojenými osobami

### 1.1. Struktura v období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023

Propojenými osobami SPOKD byly v uvedeném období následující subjekty:

- a) jediný akcionář SPOKD, tedy společnost **NWR Holdings B.V.** (in liquidation), se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, registrační číslo: 61294179 (dále též „**NWR H**“), jakožto bezprostřední mateřská obchodní korporace SPOKD;
- b) společnost **New World Resources N.V.** (in liquidation), založená a existující podle práva Nizozemska, se sídlem Suite 3 Regency House, 91 Western Road, Brighton, BN1 2NW, Velká Británie, a registrovaná v holandském obchodním rejstříku obchodní komorou pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 (dále též „**NWR NV**“), jakožto bezprostřední mateřská obchodní korporace NWR H;
- c) společnost **New World Resources Plc** (in liquidation), založená a existující podle práva Anglie a Walesu, se sídlem na adrese Suite 3 Regency House, 91 Western Road, Brighton, BN1 2NW, Velká Británie, registrační číslo 7584218 (dále též „**NWR Plc**“), jakožto mateřská obchodní korporace skupiny New World Resources.

Dle informací dostupných statutárnímu orgánu SPOKD z veřejných zdrojů měly více než padesátiprocentní podíl ve společnosti NWR Plc k listopadu 2016 společně následující subjekty: Ashmore Investment Management Limited, Ashmore Investment Advisors Limited, Gramercy Funds Management LLC a Prudential Plc group of companies, přičemž novější údaje se nepodařilo dohledat. S žádným z výše uvedených subjektů nebyly v roce 2023 uzavřeny smluvní vztahy, na jejichž základě by probíhalo finanční plnění. Statutárnímu orgánu SPOKD není známo, vůči kterým stranám jsou jmenované subjekty ovládajícími osobami.

Vzhledem k tomu, že

- dne 10. dubna 2017 SPOKD Krajskému soudu v Ostravě předložila reorganizační plán ze dne 7. dubna 2017 a následně dne 30. června 2017 předložila SPOKD Krajskému soudu v Ostravě změněný a doplněný reorganizační plán, jež byl zveřejněn včetně příloh v insolvenčním rejstříku pod č. B-310 a B-311 (dále jen „**Reorganizační plán**“); Reorganizační plán byl schválený usnesením Krajského soudu v Ostravě dne 11. října 2017 pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016-B-357 (dále jen „**Usnesení o schválení reorganizačního plánu**“); proti Usnesení o schválení reorganizačního plánu se společnost NWR H odvolala, ale dne 6. února 2018 Vrchní soud v Olomouci Usnesení o schválení reorganizačního plánu potvrdil, čímž Reorganizační plán nabyl účinnosti; podle čl. 3.7.7 Reorganizačního plánu od okamžiku účinnosti Reorganizačního plánu akcionář nemá žádná práva, s výjimkou práv výslovně uvedených v Reorganizačním plánu; podle čl. 2.8.2 Reorganizačního plánu akcionář nemá s podíly v SPOKD (tj. akciemi) spojená žádná práva, s tím, že hlasovací práva spojená s podíly v SPOKD (tj. akciemi) vykonává insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 insolvenčního zákona, s výjimkou případu jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů SPOKD, kdy výkon hlasovacích práv náleží akcionářům a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a insolvenčního správce; zanikne-li funkce člena statutárního orgánu SPOKD nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je insolvenční správce se souhlasem

věřitelského výboru; stanoví se, že akcionář nemá právo s podíly v SPOKD jakkoliv nakládat (mj. zatížit či jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit přechod),

- společnost SPOKD od společnosti NWR Plc neobdržela žádné informace o identifikaci osob ovládajících NWR Plc,

nemá statutární orgán SPOKD informace, kromě veřejně dostupných zdrojů, jaký subjekt je v současné době ovládající osobou NWR Plc. Dle informací dostupných statutárnímu orgánu SPOKD vstoupila společnost NWR Plc dne 3. listopadu 2016, společnost NWR NV dne 3. července 2017 a NWR H dne 31. května 2018 do likvidace a každé z těchto společností byl jmenován likvidátor. Dle informací dostupných statutárnímu orgánu SPOKD nebyla likvidace žádné z výše uvedených společností v období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 ukončena.

## **2. Úloha SPOKD jakožto ovládané osoby ve struktuře propojených osob**

V průběhu roku 2023 bylo v souladu s Reorganizačním plánem hlavním předmětem činnosti SPOKD pokračování ve vedení Soudních sporů a správě Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definovány Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

Společnost SPOKD je (nepřímou) dceřinou společností NWR Plc, která je inkorporována ve Spojeném království a jejíž obchodování na burzách v Londýně, Praze a Varšavě bylo pozastaveno poté, co společnost SPOKD vstoupila do insolvenčního řízení.

Společnost SPOKD byla v období od 1. ledna do 31. prosince 2023 vzhledem k právním následkům insolvenčního řízení zcela samostatnou obchodní korporací, do jejíhož řízení nebylo ze strany akcionáře zasahováno.

Od okamžiku účinnosti Reorganizačního plánu (tj. od 6. února 2018) nemá akcionář žádná práva, s výjimkou práv výslovně uvedených v Reorganizačním plánu. Podle čl. 2.8.2 Reorganizačního plánu nemá akcionář s podíly v SPOKD (tj. akciemi) spojená žádná práva, s tím že hlasovací práva spojená s podíly v SPOKD (tj. akciemi) vykonává insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 insolvenčního zákona), s výjimkou případu jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů SPOKD, kdy výkon hlasovacích práv náleží akcionáři a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a insolvenčního správce. Zanikne-li funkce člena statutárního orgánu SPOKD nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru. Stanoví se, že akcionář nemá právo s podíly v SPOKD jakkoliv nakládat (mj. zatížit či jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit přechod). Žádné takové rozhodnutí nebylo ze strany jediného akcionáře v roce 2023 učiněno.

Pravomoc valné hromady (resp. insolvenčního správce vykonávajícího její působnost) je oproti zákonné působnosti širší. Detailní přehled záležitostí spadajících do působnosti valné hromady lze zjistit ze stanov SPOKD založených do sbírky listin obchodního rejstříku vedeného příslušným soudem.

## **3. Způsob a prostředky ovládní**

Společnost SPOKD se podřídila na základě rozhodnutí jediného akcionáře zákonu o obchodních korporacích jako celku postupem podle § 777 odst. 5 cit. zákona. Byl zvolen dualistický systém vnitřní struktury s tím, že je řízena vlastním statutárním orgánem a kontrolována prostřednictvím dozorčí rady. Nejvyšším orgánem SPOKD je valná hromada, jejíž působnost do 11. srpna 2016 vykonával jediný akcionář a od 12. srpna 2016 v působnosti valné hromady jednal insolvenční správce, a to ve věcech a za podmínek uvedených v § 333 odst. 2 insolvenčního zákona a od 6. února 2018 v Reorganizačním plánu zůstalo právo jednat v působnosti valné hromady insolvenčnímu správci s tím, že jediný akcionář SPOKD má za podmínek uvedených v Reorganizačním plánu právo jmenování, volby nebo odvolání

členů orgánů SPOKD. Bližší informace ohledně působnosti valné hromady jsou obsaženy v bodě 2 této zprávy. Společnost SPOKD není povinna zřizovat výbor pro audit.

V roce 2023 členové statutárního orgánu SPOKD nepožádali o udělení pokynů týkajících se obchodního vedení ve smyslu § 51 odst. 2 ZOK.

S ohledem na kótování NWR Plc na kapitálových trzích přijalo SPOKD na popud NWR Plc již před vstupem SPOKD do insolvenčního řízení řadu politik a směrnic, které vycházejí z právní praxe veřejně obchodovatelných společností v zemích, kde je NWR Plc kotovaná. Mezi ně patří:

- **Pravidla obchodování s akciemi**, které stanoví zásady přímého či nepřímého prodeje či nákupu cenných papírů pro výkonné i nevýkonné ředitele a další zaměstnance skupiny New World Resources. S ohledem na pozastavení obchodování s akciemi NWR Plc se stala tato pravidla obsoletními.
- **Programová prohlášení pro divize**. V rámci skupiny New World Resources byly vytvořeny dvě divize: těžební a divize realit. Tato programová prohlášení mají zajistit, aby výkon správy divizí a nemovitého majetku byl v souladu s nejvlastnějšími zájmy mateřské společnosti jako celku a i všech jejích akcionářů a zainteresovaných subjektů. S ohledem na vstup SPOKD do insolvenčního řízení se stala tato pravidla obsoletními.
- **Zásady finanční politiky**, které tvoří soubor pravidel řešících veškeré finanční úkony prováděné v SPOKD. S ohledem na vstup SPOKD do insolvenčního řízení se stala tato pravidla z větší části obsoletními.
- **Etický kodex**, což je soubor základních hodnot a přístupů k podnikání, kterými se SPOKD řídí. Od roku 2008 je zavedený systém schránek důvěry na získávání stížností týkajících se porušování etického kodexu.
- **Směrnice o poctivém podnikání**. Přijetím této směrnice nastavila SPOKD standardy, odpovědnosti a očekávání pro SPOKD, její zaměstnance a obchodní partnery. Směrnice vychází ze zákona Spojeného království Velké Británie a Severního Irska o potírání korupce z roku 2010.

#### **4. Přehled jednání učiněných v účetním období 2023 a přehled vzájemných smluv mezi propojenými osobami**

##### **Přehled jednání**

V průběhu roku 2023 nebyla na popud nebo v zájmu ovládající osoby (resp. ovládajících osob, jak jsou tyto uvedeny v bodu 1 této zprávy) a v zájmu dalších propojených osob učiněna žádná jednání týkající se majetku SPOKD (včetně majetku přesahujícího 10 % vlastního kapitálu).

Dne 22. května 2023 insolvenční správce přijal rozhodnutí v působnosti valné hromady SPOKD ve věci volby pana Ing. Jiřího Bubíka, MBA do funkce člena dozorčí rady SPOKD, a to s okamžitou účinností, to vše po udělení souhlasu ze strany věřitelského výboru.

##### **Přehled vzájemných smluv mezi propojenými osobami**

V průběhu roku 2023 neexistovaly mezi společnostmi SPOKD a dalšími propojenými osobami smlouvy, na jejichž základě by docházelo k finančnímu plnění nebo k finančně ocenitelnému plnění.

## 5. Posouzení případné újmy a jejího vyrovnání, zhodnocení výhod a případných nevýhod plynoucích ze vztahů mezi propojenými osobami v roce 2023

### Posouzení újmy

Významnými událostmi v r. 2023, které se vztahují k případné újmě vzniklé SPOKD jednáním ovládající osoby a osoby ovládané touto ovládající osobou, jsou zejména:

- pokračování ve věci řízení o žalobě o zaplacení 24.546.499.252,- Kč vůči NWR NV a panu Zdeňkovi Bakalovi, vedeného Krajským soudem v Ostravě, kterou se SPOKD domáhá náhrady škody a vydání bezdůvodného obohacení, vzniklé v souvislosti s neoprávněným rozhodnutím o rozdělení a výplatách zisku a ostatních kapitálových fondů SPOKD za účetní období od roku 2006 do roku 2011, kdy příslušné finanční prostředky byly neoprávněně převedeny na NWR NV a následně na Zdeňka Bakalu.
- pokračování ve věci řízení o žalobě na náhradu škody ve výši 1.773.408.706 Kč proti některým z bývalých členů představenstva SPOKD z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když (i) namísto využití vlastních zdrojů SPOKD rozhodli o zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD a (ii) rozhodli o výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD v letech 2010 a 2012.
- pokračování ve věci řízení o žalobě na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SPOKD z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když namísto využití vlastních zdrojů SPOKD souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD v letech 2010 a 2012.
- pokračování v řízení o žalobě na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SPOKD z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s výplatou dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD v letech 2010 a 2012.

Ve vztahu k propojeným osobám byly ze strany insolvenčního správce podané odpůřčí žaloby:

- Insolvenční správce se domáhá určení, že (i) smlouva nazvaná Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020, uzavřená dne 7. října 2014 mezi společnostmi NWR NV, Citibank, OKD, NWR Karbonia S.A., NWRH, Deutsche Trustee Company Limited, Deutsche Bank AG, London Branch a Deutsche Bank Luxembourg S.A., je právně neúčinná; (ii) smlouva nazvaná Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000, uzavřená dne 9. září 2014 mezi NWR H jako úvěrovaným, společností Deutsche Bank AG, London Branch jako agentem, Citibank jako agentem pro zajištění, OKD jako ručitelem, NWR Karbonia S.A., NWR NV a dalšími smluvními stranami, je právně neúčinná; (iii) smlouva nazvaná Intercreditor Agreement, uzavřená dne 7. října 2014 mezi NWR Plc, NWR H, NWR NV, SPOKD, Citibank N.A., London Branch, Deutsche Bank AG, London Branch a dalšími smluvními stranami, je právně neúčinná;
- Insolvenční správce se domáhá určení, že rozhodnutí NWR NV, jako jediného akcionáře SPOKD při výkonu působnosti valné hromady, kterým bylo (i) dne 17. května 2011 rozhodnuto o rozdělení zisku a vyplacení dividendy za období roku 2010 ve výši 6.000.000.000,00 Kč a (ii) 15. května 2012 rozhodnuto o rozdělení zisku a vyplacení dividendy za období roku 2011 ve výši 6.095.025.041,00 Kč, jsou právně neúčinné; dále se insolvenční správce domáhá toho, aby (i) NWR NV vydalo do majetkové podstaty SPOKD částku (i) 6.000.000.000,00 Kč s tím, že v rozsahu části uvedeného plnění ve výši 3.819.000.000,00 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s NWR NV vydat plnění též Zdeňk Bakala, Peter Kadas, BXR Group Limited a CERCL Mining N.V., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních; (ii) 6.095.025.041,00 Kč s tím, že v rozsahu části uvedeného plnění ve výši 3.879.483.438,00 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s NWR NV vydat plnění též

Zdeněk Bakala, Peter Kadas, BXR Group Limited a CERCL Mining N.V., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních; insolvenční správce má za to, že se jednalo o úmyslně zkracující právní úkony (jednání), když následkem shora uvedených rozhodnutí NWR NV o schválení dividend NWR NV úmyslně snížila majetek SPOKD ve svůj prospěch, a to o částku 12.095.025.041,00 Kč, ačkoliv věděla o vysokém zadlužení SPOKD a jeho nepříznivému hospodářskému vývoji a měla vědět i o chybném vedení účetnictví, když SPOKD nevytvářelo dostatečné finanční rezervy ze zisku na budoucí období.

SPOKD mohla vzniknout jednáním ovládající osoby a osoby ovládané touto ovládající osobou újma, a to ze strany NWR NV a NWR H v průběhu incidenčního sporu sp. zn. 32 ICm 3260/2016, když podporují Citibank N.A., London Branch proti SPOKD. Vymožení újmy způsobené SPOKD jednáním NWR NV a NWR H je však spíše nepravděpodobné.

### **Zhodnocení výhod a případných nevýhod**

Statutární orgán dále konstatuje, že, co se týče výhod, případně nevýhod plynoucích ze vztahů mezi propojenými osobami v roce 2023, má za to, že s ohledem na postup NWR NV a NWR H v průběhu incidenčního sporu sp. zn. 32 ICm 3260/2016 plynou SPOKD, jako součást seskupení, spíše nevýhody.

**17. Zpráva nezávislého auditora**

## Zpráva nezávislého auditora

Jedinému akcionáři společnosti Správa pohledávek OKD, a.s.

### Výrok auditora

Provedli jsme audit přiložené účetní závěrky společnosti **Správa pohledávek OKD, a.s.**, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, Identifikační číslo 268 63 154 (dále jen „Společnost“) sestavené na základě českých účetních předpisů, která se skládá z rozvahy k 31. 12. 2023, výkazu zisku a ztráty, přehledu o změnách vlastního kapitálu a přehledu o peněžních tocích za období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 a přílohy této účetní závěrky, včetně významných informací o použitých účetních metodách.

Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv Společnosti k 31. 12. 2023 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023, v souladu s českými účetními předpisy.

### Základ pro výrok

Audit jsme provedli v souladu se zákonem o auditorech a standardy Komory auditorů České republiky pro audit, kterými jsou mezinárodní standardy pro audit (ISA), případně doplněné a upravené souvisejícími aplikačními doložkami. Naše odpovědnost stanovená těmito předpisy je podrobněji popsána v oddílu Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky. V souladu se zákonem o auditorech a Etickým kodexem přijatým Komorou auditorů České republiky jsme na Společnosti nezávislí a splnili jsme i další etické povinnosti vyplývající z uvedených předpisů. Domníváme se, že důkazní informace, které jsme shromáždili, poskytují dostatečný a vhodný základ pro vyjádření našeho výroku.

### Významná (materiální) nejistota týkající se nepřetržitého trvání účetní jednotky

Upozorňujeme na body 2. Úvod a 3. Insolvenční řízení a Reorganizační plán Výroční zprávy. Dne 6. 2. 2018 Vrchní soud v Olomouci vydal usnesení, kterým potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2017, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B357 o schválení Reorganizačního plánu společností Správa pohledávek OKD, a.s. (dále jen „Reorganizační plán“) a odmítl odvolání věřitele č. 31 Citibank N. A., London Branch proti schválenému reorganizačnímu plánu.

V návaznosti na přijatý Reorganizační plán nabyt dne 1. dubna 2018 účinností vklad obchodního závodu společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. do společnosti OKD Nástupnická, a.s., založené a existující podle práva České republiky, se sídlem na adrese Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČ: 059 79 277, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 10919, která současně změnila název obchodní firmy na OKD, a.s.

Od 4. dubna 2018 je v souladu s Reorganizačním plánem hlavní předmět činnosti společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. pokračovat ve vedení soudních sporů, správě neprovozních pohledávek a vypořádání insolvenčního řízení. Z výše popsaných důvodů byla účetní závěrka sestavena na účetní bázi odpovídající těmto skutečnostem.

Tyto události a podmínky spolu s dalšími záležitostmi popsanými ve výroční zprávě a příloze účetní závěrky ukazují na existenci významné (materiální) nejistoty, která může zásadním způsobem zpochybnit schopnost společnosti nepřetržitě trvat.

Náš výrok není v souvislosti s touto záležitostí modifikován.

#### **Zdůraznění skutečnosti**

Upozorňujeme na skutečnost uvedenou v bodě 15. Pohledávky a závazky nevykázané v rozvaze a v bodě 16. Incidenční spory přílohy účetní závěrky popisující soudní a incidenční spory vedené společností Správa pohledávek OKD, a.s. k 31. 12. 2023, u nichž se vedení společnosti k datu sestavení účetní závěrky domnívá, že plnění z titulu závazků nevykázaných v rozvaze a plnění z titulu soudních sporů a nároků není pravděpodobné ve významných částkách z pohledu účetní závěrky jako celku, a proto na případné závazky z nich vyplývající nebyla v účetní závěrce vytvořena rezerva.

Dále upozorňujeme na skutečnost uvedenou v bodě 21. Významné události, které nastaly po datu účetní závěrky přílohy účetní závěrky popisující možné důsledky aktuálního vývoje žaloby společností na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalované New World Resources N.V., a žalovanému Zdeňkovi Bakalovi v období po rozvahovém dni.

Náš výrok není v souvislosti s touto záležitostí modifikován.

#### **Ostatní informace uvedené ve výroční zprávě**

Ostatními informacemi jsou v souladu s § 2 písm. b) zákona o auditorech informace uvedené ve výroční zprávě mimo účetní závěrku a naši zprávu auditora. Za ostatní informace odpovídá statutární orgán Společnosti.

Náš výrok k účetní závěrce se k ostatním informacím nevztahuje. Přesto je však součástí našich povinností souvisejících s auditem účetní závěrky seznámení se s ostatními informacemi a posouzení, zda ostatní informace nejsou ve významném nesouladu s účetní závěrkou či s našimi znalostmi o účetní jednotce získanými během provádění auditu nebo zda se jinak tyto informace nejeví jako významně nesprávné. Také posuzujeme, zda ostatní informace byly ve všech významných ohledech vypracovány v souladu s příslušnými právními předpisy. Tímto posouzením se rozumí, zda ostatní informace splňují požadavky právních předpisů na formální náležitosti a postup vypracování ostatních informací v kontextu významnosti, tj. zda případné nedodržení uvedených požadavků by bylo způsobitelné ovlivnit úsudek činěný na základě ostatních informací.

Na základě provedených postupů, do míry, již dokážeme posoudit, uvádíme, že

- ostatní informace, které popisují skutečnosti, jež jsou též předmětem zobrazení v účetní závěrce, jsou ve všech významných ohledech v souladu s účetní závěrkou a
- ostatní informace byly vypracovány v souladu s právními předpisy.

Dále jsme povinni uvést, zda na základě poznatků a povědomí o Společnosti, k nimž jsme dospěli při provádění auditu, ostatní informace neobsahují významné věcné nesprávnosti. V rámci uvedených postupů jsme v obdržení ostatních informacích žádné významné věcné nesprávnosti nezjistili.

#### **Odpovědnost statutárního orgánu Společnosti za účetní závěrku**

Statutární orgán Společnosti odpovídá za sestavení účetní závěrky podávající věrný a poctivý obraz v souladu s českými účetními předpisy, a za takový vnitřní kontrolní systém, který považuje za nezbytný pro sestavení účetní závěrky tak, aby neobsahovala významné nesprávnosti způsobené podvodem nebo chybou.

Při sestavování účetní závěrky je statutární orgán Společnosti povinen posoudit, zda je Společnost schopna nepřetržitě trvat, a pokud je to relevantní, popsat v příloze účetní závěrky záležitosti týkající se jejího nepřetržitého trvání a použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky, s výjimkou případů, kdy statutární orgán plánuje zrušení Společnosti nebo ukončení její činnosti, resp. kdy nemá jinou reálnou možnost než tak učinit.

#### **Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky**

Naším cílem je získat přiměřenou jistotu, že účetní závěrka jako celek neobsahuje významnou nesprávnost způsobenou podvodem nebo chybou a vydat zprávu auditora obsahující náš výrok. Přiměřená míra jistoty je velká míra jistoty, nicméně není zárukou, že audit provedený v souladu s výše uvedenými předpisy ve všech případech v účetní závěrce odhalí případnou existující významnou nesprávnost. Nesprávnosti mohou vzniknout v důsledku podvodů nebo chyb a považují se za významné, pokud lze reálně předpokládat, že by jednotlivě nebo v souhrnu mohly ovlivnit ekonomická rozhodnutí, která uživatelé účetní závěrky na jejím základě přijmou.

Při provádění auditu v souladu s výše uvedenými předpisy je naší povinností uplatňovat během celého auditu odborný úsudek a zachovávat profesní skepticismus. Dále je naší povinností:

- Identifikovat a vyhodnotit rizika významné nesprávnosti účetní závěrky způsobené podvodem nebo chybou, navrhnout a provést auditorské postupy reagující na tato rizika a získat dostatečné a vhodné důkazní informace, abychom na jejich základě mohli vyjádřit výrok. Riziko, že neodhalíme významnou nesprávnost, k níž došlo v důsledku podvodu, je větší než riziko neodhalení významné nesprávnosti způsobené chybou, protože součástí podvodu mohou být tajné dohody (koluze), falšování, úmyslná opomenutí, nepravdivá prohlášení nebo obcházení vnitřních kontrol.
- Seznámit se s vnitřním kontrolním systémem Společnosti relevantním pro audit v takovém rozsahu, abychom mohli navrhnout auditorské postupy vhodné s ohledem na dané


okolnosti, nikoli abychom mohli vyjádřit názor na účinnost jejího vnitřního kontrolního systému.

- Posoudit vhodnost použitých účetních pravidel, přiměřenost provedených účetních odhadů a informace, které v této souvislosti statutární orgán Společnosti uvedl v příloze účetní závěrky.
- Posoudit vhodnost použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky statutárním orgánem a to, zda s ohledem na shromážděné důkazní informace existuje významná nejistota vyplývající z událostí nebo podmínek, které mohou významně zpochybnit schopnost Společnosti nepřetržitě trvat. Jestliže dojdeme k závěru, že taková významná nejistota existuje, je naší povinností upozornit v naší zprávě na informace uvedené v této souvislosti v příloze účetní závěrky, a pokud tyto informace nejsou dostatečné, vyjádřit modifikovaný výrok. Naše závěry týkající se schopnosti Společnosti nepřetržitě trvat vycházejí z důkazních informací, které jsme získali do data naší zprávy. Nicméně budoucí události nebo podmínky mohou vést k tomu, že Společnost ztratí schopnost nepřetržitě trvat.
- Vyhodnotit celkovou prezentaci, členění a obsah účetní závěrky, včetně přílohy, a dále to, zda účetní závěrka zobrazuje podkladové transakce a události způsobem, který vede k věrnému zobrazení.


Naší povinností je informovat statutární orgán Společnosti mimo jiné o plánovaném rozsahu a načasování auditu a o významných zjištěních, která jsme v jeho průběhu učinili, včetně zjištěných významných nedostatků ve vnitřním kontrolním systému.

Praha, 31. 5. 2024

Auditorská společnost:

  
BDO Audit s. r. o.  
evidenční číslo 018

Statutární auditor:

  
Ing. Ondřej Šnejdar  
evidenční číslo 1987